УДК 070 + 32.019.51 DOI 10.17238/issn1998-5320.2019.38.53

В. И. Хомяков,
Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского

СУДЕБНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА И ПРОБЛЕМА ТРАНСПАРЕНТНОСТИ

Проблема и цель. Правовые проблемы и СМИ. Взаимодействие СМИ и судебной власти. Специфика судебной журналистики в контексте свободы слова и права журналиста на получение судебной информации.
Методология. Статья базируется на общенаучной методологии, историко-правовом анализе, общей теории познания.
Результаты. Судебная журналистика как отдельное направление журналистской деятельности связана с потребностью в правовой информации, которая непосредственно затрагивает взаимоотношение журналистов и судебной власти. Проблему транспарентности правосудия необходимо рассматривать в контексте реализации в нашем обществе свободы слова, что особенно актуально на современном этапе и может привести к значимым социально-правовым результатам.
Выводы. Автор выделил с точки зрения транспарентности судебной журналистики основные проблемы, рассмотрел взаимосвязь между правовой информативностью и определёнными ограничениями, вытекающими из основных положений российского законодательства.
Ключевые слова: судебная журналистика, транспарентность, свобода слова.

Проблема и цель. В настоящее время под понятием свободы слова понимается возможность высказывать свои мысли и убеждения, в том числе и при помощи средств массовой информации. Данное положение зафиксировано как в международно-правовых актах, так и в российском законодательстве. Однако в судебной журналистике, которая в настоящее время активно развивается, подчас встречаются проблемы, мешающие журналистам в должном объёме использовать принципы информационной открытости. В этой связи большое значение приобретает проблема транспарентности судебной сферы, связанная с взаимодействием журналиста и судебной власти.

Методология. Статья базируется на общенаучной методологии историко-правового анализа, общей теории познания. В качестве ведущего метода использован общенаучный метод сбора и обработки информации, который может быть рассмотрен как комплекс взаимосвязанных элементов.

Результаты. В настоящее время в современной журналистике повысился интерес к правовым проблемам массмедиа, отражающим взаимоотношения права и личности. Отношения, связанные с проблемой взаимодействия СМИ и судебной власти, вопреки растущей роли судебной журналистики, остаются одной из наименее урегулированных нормами права сфер нашей жизни, что напрямую затрагивает реализацию конституционных прав граждан.

В отечественной юридической и журналистской литературе практически нет работ, посвящённых комплексному анализу свободы слова и права журналиста на получение судебной информации. Среди исследований, частично посвящённых рассматриваемой проблеме, можно выделить коллективную монографию Г. Х. Ефремовой, М. В. Кроз и др. [1], пособие по судебной журналистике О. В. Третьяковой [2], работы Е. А. Березиной [3], А. Г. Рихтера [4], Т. А. Савиной [5] и др.

По мнению О. В. Третьяковой, роль журналистики в поддержании авторитета правосудия обусловлена следующими факторами: открытость судов, создание публикаций и передач, рассказывающих о судьях, достоверность фактов и юридическая грамотность авторских рассуждений, гуманность содержания журналистских текстов, «освещение в прессе дел, при рассмотрении которых суд восстанавливает нарушенное право, информирование массовой аудитории о ходе решения правовой проблемы» [6].

Приведём ещё одно высказывание. Д. А. Щекотина пишет: «Проблемы взаимодействия судов со средствами массовой информации находятся в центре внимания уже несколько лет, о чём прежде всего свидетельствуют принимаемые на государственном уровне меры по обеспечению новой информационной политики судебной системы» [7, с. 153].

Анализ специальной литературы, посвящённой проблемам судебной журналистики, показывает, что в данном сегменте остаётся ещё много нерешённых вопросов. Не до конца прояснённым остаётся терминологический аспект, связанный с понятием «судебная журналистика». В качестве синонимичных нередко говорят о «правовой» либо «криминальной» журналистике, хотя эти определения имеют разное содержание. Даже на первый взгляд ясно, что сфера криминальной журналистики уже

правовой и судебной. Во-вторых, важное значение приобретает транспарентность (прозрачность) правовой сферы, в частности проблема взаимодействия судебной власти и СМИ. Третий аспект связан с правовой грамотностью журналиста. Наконец, заслуживает специального анализа изучение жанровых модификаций журналистских судебных текстов. Исследователи отмечают, что среди основных жанров в судебной журналистике используется журналистское расследование, судебный репортаж, судебный очерк, информационная заметка и некоторые другие.

На семинаре «Транспарентность правосудия: вопросы взаимодействия СМИ и судебной власти», проведённом в Москве в 2005 г., подчёркивалось, что, с одной стороны, общество заинтересовано в контроле над государством, в том числе и над судопроизводством, и в связи с этим возрастает роль СМИ. С другой – многие суды и председатели судов не заинтересованы в широкой огласке, отсюда сокрытие деталей, своеобразная цензура, осуществляемая с помощью различных пресс-служб, которые имеются при всех правоохранительных органах, нарушение принципа гласности судопроизводства [8, с. 21-22].

О. В. Третьякова, раскрывая структуру механизма транспарентности правосудия, выделяет следующие черты: «непосредственное получение гражданами информации в суде, судебном департаменте, органах судейского сообщества; получение информации через СМИ – фактическое опубликование официальной судебной информации; получение информации через Интернет – фактическое депонирование информации; и, наконец, специфический способ получения информации посредством судебного репортажа и судебного очерка» [9]. На наш взгляд, проблему транспарентности правосудия в первую очередь необходимо рассматривать в контексте реализации в нашем обществе свободы слова (что особенно актуально на современном этапе).

Свобода слова является общим родовым понятием, включающим в себя свободу массовой информации и свободу средств массовой информации. Такое видение проблемы основано на широком подходе к трактовке этого понятия и соответствует международным представлениям о содержании данного концепта. Существует нормативный свод документов как международных, так и российских, касающихся таких понятий, как свобода информации, открытость судебного процесса. Достаточно назвать Всеобщую декларацию прав человека 1948 г., Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г., Европейскую Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Европейский Суд по правам человека. При содействии Международной правозащитной организации «Артикль 19» (Лондон) был опубликован документ под названием: «Право граждан на доступ к информации: принципы законодательства о свободе информации». Среди российских нормативных документов следует назвать Конституцию РФ, некоторые российские федеральные законы: «О средствах массовой информации», «Об информации, информатизации и защите информации», «О государственной тайне», «О порядке освещения деятельности органов государственной власти и государственных средствах массовой информации», Указы Президента РФ, Постановления Правительства и т.д. Все эти нормативно-правовые документы гарантируют свободу мысли и слова, защищают право гражданина свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Другими словами, свобода личности и свобода слова – это фундаментальное право человека, не зависящее от политических пристрастий, вероисповедания, пола, расы, возраста.

К сожалению, СМИ в настоящее время практически целиком находятся во власти государства, что, безусловно, нарушает принцип траспарентности в правовой сфере. Это в первую очередь имеет отношение к судебной журналистике, цель которой не столько в освещении судебных процессов, правовой информационности граждан, сколько в анализе социально-этических аспектов преступления или проступка.

В этой связи следует упомянуть созданную в 1997 г. Региональную общественную организацию «Гильдия судебных репортёров», которая приняла Декларацию «О принципах честной работы в жанре судебного очерка, репортажа и журналистского расследования». В какой-то степени и создание Гильдии, и принятие Декларации базировалось на уже имеющихся международных документах, касающихся свободы средств массовой информации. Среди них: Резолюция № 820 Парламентской ассамблеи Совета Европы «Об отношении парламентов государств со средствами массовой информации» (1984); Политическая декларация, резолюции и постановления четвёртой Европейской конференции на уровне министров по проблемам в области средств массовой информации «Средства массовой информации в демократическом обществе» (1994); Резолюция № 1 четвёртой Европейской конференции министров по политике в области средств массовой коммуникации «Будущее общественного телерадиовещания» (1994); Заявление четвёртой Европейской конференции министров по политике средств массовой коммуникации «О нарушениях журналистских свобод» (1994). Так, в резолюции № 2 четвёртой Европейской конференции министров по политике в области средств массовой коммуникации «Журналистские

свободы и права человека» (1994) были закреплены основные принципы реализации журналистских прав и свобод. В данном документе, состоящем из восьми разделов, была отмечена необходимость создания свободной, независимой и ответственной журналистики. Другими словами, журналисты не должны превращаться в пропагандистов, обслуживающих власть, напротив, они должны критически подходить к деятельности различных органов власти. Чтобы воплотить это требование, журналисты должны в первую очередь правдиво информировать общественность о деятельности органов государственной власти для формирования собственного мнения. А для этого необходим доступ к информации, что, к сожалению, часто является основным источником разногласий между СМИ и судебной властью. Причиной подобных разногласий нередко являются недостаточно чёткие формулировки нормативно-правовых актов, информации о конкретном судебном процессе, которая является многослойной и «включает в себя знания о будущих судебных процессах в конкретном суде или сведения о текущем судебном календаре; возможность ознакомления с материалами дела и судебными решениями (промежуточными и итоговым), а также свободу доступа в зал судебного заседания» [10, с. 46]. Бывает, что сами судьи, соблюдая корпоративную этику, просто не желают общаться с журналистами.

Как видим, проблемное поле судебной журналистики, связанное с проблемой транспарентности, весьма обширное и включает множество нерешённых вопросов и проблем. Некоторые из них были подняты на семинаре «Транспарентность правосудия: вопросы взаимодействия СМИ и судебной власти», где в качестве первоочерёдных назывались «вопросы этики, эффективного взаимодействия, корректного отношения журналистов к судебной власти, понимание ими специфики судебной власти и рассматриваемых и решаемых проблем…» [8, с. 3–4]. Подчёркивалось, что главная задача состоит в создании квалифицированной судебной журналистики. Кроме того, отмечалось, что журналист, пишущий на криминальные темы, должен иметь определённую правовую подготовку. Кроме того, наблюдается и такой печальный факт, что основополагающий для журналистов «Закон о СМИ» нередко просто игнорируется в процессе судебного разбирательства. По мнению многих юристов, подобная практика приводит к тому, что в зале суда журналистов приравнивают к числу лиц, присутствующих в зале судебного заседания, хотя и Конституция РФ, и Закон о СМИ подчёркивают право журналиста получать информацию любым законным способом. Т. е. журналист по своему статусу отличается от тех, кто просто присутствует в зале судебного заседания в качестве зрителя. Данное положение нашло отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012: «Учитывая, что присутствие журналистов в открытом судебном заседании в целях получения сведений по делу является законным способом поиска и получения информации, а также что при осуществлении профессиональной деятельности журналист выполняет общественный долг, не допускается чинение препятствий и отказ им в доступе в зал судебного заседания по мотиву профессиональной принадлежности, по причине отсутствия аккредитации и (или) по иным основаниям, не предусмотренным законом» [11].

Не до конца урегулирован вопрос, связанный с журналистским расследованием. В частности, речь идёт об объекте журналистского расследования, о границах правовой информации, используемой судебным репортёром. С. Л. Чижков, директор Гильдии судебных репортёров, отмечал: «…для нас важно иметь стандартные, отработанные пути получения информации, основанные не только на личных связях, не только на специфических журналистских способах откапывания информации, а основанные на законе и праве» [8, с. 93]. Следующий аспект связан с урегулированием этических норм взаимоотношений журналистов и судебной власти. «Так, порой в публикациях о судебных процессах и решениях журналистами приводятся непроверенные сведения по делу, полученные из неопределённых источников, высказываются преждевременные суждения. В то же время судьи нередко упрекают СМИ в публикации данных, не соответствующих действительности. Конфликты в этой области связаны, прежде всего, с отсутствием в законодательстве чётких критериев разграничения понятий «мнение» и «сведения» [12, с. 18].

К настоящему времени выработаны чёткие рекомендации по взаимодействию журналистов и законодательства. В 2010 г. были изданы методические рекомендации по использованию законодательства для получения информации о деятельности судов. Один из главных моментов – это поведение журналиста в зале суда. Основополагающим в данном случае является Закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». Данный закон предполагает «свободный доступ представителей редакций средств массовой информации в помещения судов, где размещена информация о деятельности судов, а также их присутствие в открытых судебных заседаниях» [13, ст. 21.2.1]. Предусмотрена аккредитация журналистов, возможность вести запись на судебном заседании. К сожалению, на местах бывают случаи, когда журналисты не допускались в зал суда, хотя Кодекс судебной этики гласит: «Судья не может препятствовать стремлению представителей средств массовой информации освещать деятельность суда и,

если это не будет создавать помех проведению судебного процесса или использоваться для оказания воздействия на суд, должен оказывать им необходимое содействие» [14, ст. 24]. В 2010 г. Гильдия судебных репортёров подготовила «Рекомендации по использованию законодательства для получения информации о деятельности судов». Пособие состоит из нескольких разделов: журналист приходит в суд, журналист получает информацию в Интернете, публикация решений о делах на сайтах судов, информация о деятельности судов, получение судебной информации из альтернативных источников, публикация судебной статистики, журналист запрашивает информацию, публикация судебной информации, профессиональная этика судебного журналиста, словарь судебного журналиста, краткий обзор судебной системы РФ. В «Рекомендациях…» специально подчёркивается, что в случае удаления журналиста из зала суда по необъективным причинам он обязан «поставить в известность, прежде всего, председателя того суда, в котором происходит заседание. В прямые обязанности председателя входит организация работы суда, ответы на заявления и жалобы граждан. Следующие возможные адресаты жалобы – президиум вышестоящего суда, осуществляющий надзор за деятельностью нижестоящих судов, и прокуратура» [15, с. 8].

Что касается закрытых слушаний по конкретному делу (уголовному, гражданскому, арбитражному), то, во-первых, все необходимые ограничения специально оговариваются, а во-вторых, следует иметь в виду, что журналист может быть ознакомлен с основными положениями и без достаточной мотивировочной базы.

Другим важным моментом является доступ к судебным решениям. Как известно, есть два пути. Один из них связан с личной инициативой журналиста, другой путь – официальный. В частности, необходимую информацию можно получить на сайте судов. Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» предусматривает наличие у каждого суда своего Интернет-сайта. Если такие сайты не созданы для мировых или районных судов, то установленная Федеральным законом информация об их деятельности должна публиковаться на сайте Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ в соответствующем субъекте Федерации. Сайты судов (за редким исключением) создаются в настоящее время в рамках ГАС «Правосудие» (Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». Интернет-портал). Имеет следующие рубрики: Верховный суд Российской Федерации, Федеральные суды общей юрисдикции, Федеральные арбитражные суды, Мировые судьи, Совет судей Российской Федерации, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, Высшая экзаменационная комиссия по приёму квалификационного экзамена на должность судьи, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации.

Кроме того, существует поисковая система судебных актов. Каждый раздел имеет соответствующие подразделы. Так, сайт Верховного суда РФ включает: главную страницу, общую информацию, документы, далее следует подача обращений, электронная справочная, пресс-центр, контакты, поиск, личный кабинет. Сайт арбитражного суда подразделяется на арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов РФ, суд по интеллектуальным правам. Достаточно открыть любую страницу, чтобы получить необходимую информацию. Например, сайт арбитражного суда Омской области включает рубрики о суде, судьях, имеется картотека дел, расписание работы суда, страница подачи документов. Если зайти в меню, можно найти статистику, стол находок, новости, государственные закупки, жалобы на действия судей и др.

С 1 июля 2010 г. на сайтах судов должны публиковаться все судебные акты – как решения, так и приговоры. Хотя, к сожалению, пока ещё не предусмотрен предельный срок, по истечению которого от момента подписания решения или, соответственно, вступления в законную силу приговора суда, судебные акты должны появиться в общедоступных ресурсах. Есть и общие исключения. Так, не могут быть в открытом доступе судебные решения, затрагивающие: 1) безопасность государства; 2) семейно-правовые отношения, в том числе по делам об усыновлении (удочерении) ребёнка, другим делам, затрагивающим права и законные интересы несовершеннолетних; 3) о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности; 4) об ограничении дееспособности гражданина или о признании его недееспособным; 5) о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании; 6) о внесении исправлений или изменений в запись актов гражданского состояния; 7) об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваемых судами общей юрисдикции.

Представляется, что для усиления позитивного воздействия СМИ на правосознание массовой аудитории и повышение доверия населения к суду необходимо, «во-первых, оптимизировать информационную политику судебной системы. При этом следует учесть, что судейское сообщество может принять участие в повышении уровня правовой грамотности и в целом правовой культуры пишущих

о судебных делах журналистов. Во-вторых, редакциям СМИ, освещающим данную тематику, следует требовать от судебных репортёров и обозревателей более глубокого анализа проблем судебной системы, использования не только информационных, но и аналитических жанров, отказа от стереотипов и более творческого подхода к освещению судебных дел» [9].

Как видим, законодательная база, относящаяся к судебной журналистике, развивается и совершенствуется. Были внесены поправки, связанные с новыми для российского законодательства явлениями, в первую очередь с правовым регулированием Интернета. Что же касается проблемы транспарентности в сфере судебной журналистики, здесь, на наш взгляд, необходимо найти паритет между свободой слова, правом на информацию и необходимыми ограничениями, которые не должны носить характер завуалированной цензуры. Обеспечение открытости и гласности должно опираться как на международные законы, так и на Конституцию РФ. Только в этом случае мы можем говорить о демократическом обществе и соблюдении прав человека.

Библиографический список

1. Ефремова Г. Х., Кроз М. В., Ратинов А. Р., Симонов А. К. Средства массовой информации и судебная власть в России (проблемы взаимодействия). Москва: Фонд защиты гласности, 1999. 256 с.

2. Третьякова О. В. Судебная журналистика. Учебно-методическое пособие. Москва: Аспект-Пресс, 2017. 208 с.

3. Березина Е. А. Правовая журналистика в системе современных средств массовой информации. [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/v/pravovaya-zhurnalistika-v-sisteme-sovremennyh-sredstv-massovoy-informatsii-1 (дата обращения: 10.05.2019).

4. Рихтер А. Г. Правовые основы журналистики. Москва: Изд-во МГУ, 2002. 352 с.

5. Савина Т. А. Проблемы взаимодействия судебной власти со средствами массовой информации // Актуальные проблемы экономики и права. 2003. № 3. С. 167–171.

6. Третьякова О. В. Роль журналистики в поддержании авторитета правосудия. [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/v/rol-zhurnalistiki-v-podderzhanii-avtoriteta-pravosudiya

7. Щекотина Д. А. Суды и СМИ: возможно ли их конструктивное взаимодействие. Известия Южного федерального университета. Филологические науки, 2010, № 4. С. 153–159.

8. Транспарентность правосудия: вопросы взаимодействия СМИ и судебной власти. Москва: Новая юстиция, 2010. 200 с.

9. Третьякова О. В. Средства массовой информации и авторитет правосудия. [Электронный ресурс]. URL: // https://docviewer.yandex.ru/view/0/

10. Абросимова Е. Б. Судебная власть: транспарентность или конфиденциальность // Проблемы транспарентности правосудия. Москва: ЛекЭст, 2005. 328 с.

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 г. [Электронный ресурс]. URL: // https://base.garant.ru/70281236/

12. Смирнов А. В. Транспарентность судебной власти: политико-правовой аспект // Проблемы транспарентности правосудия. Москва: ЛексЭст, 2005. С. 13–31.

13. Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» от 22.12.2008 N 262-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс]. URL: //http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82839/

14. Кодекс судебной этики. [Электронный ресурс]. URL: http://www.ksrf.ru/ru/Info/LegalBases/Kodeks/Pages/default.aspx

15. Рекомендации по использованию законодательства для получения информации о деятельности судов. Санкт-Петербург: Б.и., 2010. 20 с.

V. I. Khomiakov,
Doctor of Philology, Professor of the Department
of Journalism and Media Linguistics
Dostoevsky Omsk State University,
55 Mira ave., Omsk, 644077, Russian Federation
ORCID ID: https://orcid.org/0000-002-4434-3342
e-mail: vix50@yandex.ru

JUDICIAL JOURNALISM AND TRANSPARENCY PROBLEM

Introduction. Legal issues and the media. Interaction between the media and the judiciary. The specifics of judicial journalism in the context of freedom of speech and the journalist's right to receive judicial information.

Materials and Methods. The article is based on a general scientific methodology, historical and legal analysis, and general theory of gnoseology.

Results. Judicial journalism as a separate area of journalism is related to the need for legal information, which directly affects the relationship between journalists and the judiciary. The issue of transparency of justice must be addressed in the context of the realization of freedom of speech in our society, which is particularly relevant at the present stage and can lead to meaningful social and legal results.

Conclusions. The author highlighted the main problems from the point of view of transparency of judicial journalism, and considered the relationship between legal information and certain restrictions arising from the main provisions of the Russian Legislation.

Keywords: judicial journalism, transparency, freedom of speech.

Rererences

1. Efremova G.H., Kroz M. V., Ratinov A. R., Simonov A. K. Media and Judiciary in Russia (Problems of interaction). Moscow: Foundation for the Protection of Publicity, 1999. 256 p.

2. Tretyakova O. V. Judicial Journalism. Training manual. Moscow: Aspekt-Press Publ., 2017. 208 p.

3. Berezina E. A. Legal Journalism in the Modern Media System. [Electronic resource]. Available at: https://cyberleninka.ru/article/v/pravovaya-zhurnalistika-v-sisteme-sovremennyh-sredstv-massovoy-informatsii-1

4. Richter A. G. Legal Foundations of Journalism. Moscow: Moscow State University Publ., 2002. 352 p.

5. Savina T. A. Problems of the Judiciary's Interaction with the Media / Current problems of economy and law. 2003. No. 3. Pp. 167–171.

6. Tretyakova O. V. The Role of Journalism in Maintaining the Authority of Justice. [Electronic resource]. Available at: https://cyberleninka.ru/article/v/rol-zhurnalistiki-v-podderzhanii-avtoriteta-pravosudiya

7. Schekotina D. A. Courts and Media: Is It Possible to Engage Constructively // News of the Southern Federal University. Philological Sciences, 2010, No. 4. Pp. 153–159.

8. Transparency of Justice: Issues of Interaction between the Media and the Judiciary. Moscow: New Justice, 2010. 200 p.

9. Tretyakova O. V. Media and the Authority of Justice. [Electronic resource]. Available at: https://docviewer.yandex.ru/view/0/

10. Abrosimova E. B. Judicial Power: Transparency or Privacy // Problems of Transparency of Justice. Moscow: LekEst Publ., 2005. 328 p.

11. The Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 13, 2012. [Electronic Resource]. Available at: https://base.garant.ru/70281236/

12. Smirnov A. V. Transparency of the Judiciary: the Political and Legal Aspects // Problems of Transparency of Justice. Moscow: LeksEst Publ., 2005. Pp. 13–31.

13. Federal Law “On access to Information on the Activities of Courts in the Russian Federation, of December 22, 2008 N 262-FZ (revised). [Electronic resource]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_ 82839/

14. Code of Judicial Ethics. [Electronic resource]. Available at: http://www.ksrf.ru/ru/Info/LegalBases/Kodeks/Pages/default.aspx

15. Recommendations for Using Legislation to Obtain Information on the Activities of the Courts. St. Petersburg: B.i., 2010. 20 p.

Поступила в редакцию 22.10.2019 © В. И. Хомяков, 2019

Автор статьи: **Валерий Иванович Хомяков,** доктор филологических наук, профессор кафедры журналистики и медиалингвистики, Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского, 644077, Омск, пр. Мира, 55, e-mail: vix50@yandex.ru

Рецензенты:

В. А. Евдокимов, доктор политических наук, профессор, Омская гуманитарная академия.

Е. В. Киричук, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русской и зарубежной литературы, Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского.