УДК 330.567.22 DOI 10.17238/issn1998-5320.2018.31.206
JEL: I30

Н. П. Кононова, Л. Ф. Смотрова,
Омский региональный институт

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ И ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ ПРЕДМЕТАМИ ДЛИТЕЛЬНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ)

Проведён анализ содержания и показателей экономической категории «качество жизни», определена приоритетность различных его оценок. На основе данных рейтинга регионов Российской Федерации по качеству жизни рассмотрена динамика рейтинговой позиции Омской области в составе регионов Сибирского федерального округа. На основе данных Омскстата проанализирован рейтинг обеспеченности населения Омской области в составе Сибирского федерального округа предметами длительного пользования и сделан вывод о связи его динамики с динамикой рейтинга качества жизни в целом.
Ключевые слова: качество жизни, субъективная и объективная оценка качества жизни, рейтинг регионов, обеспеченность предметами длительного пользования.

Введение. Термин «качество жизни» возник на Западе в середине 1960-х годов вместе с появлением предпосылок формирования постиндустриального общества. В России в экономической литературе этот термин окончательно признали в середине 1990-х, когда стали появляться научные публикации по этой тематике. В настоящее время понятие качества жизни общепризнанно; вопросам качества жизни посвящено большое количество статей, монографий, диссертационных работ.

В то же время существуют разные взгляды на показатели качества жизни, его оценку как сложной многосоставной экономической и социальной категории. Так, один из подходов, характеризующих сущность качества жизни, представлен в монографии И. С. Глебовой и Р. М. Кундакчян, на которую неоднократно ссылаются авторы научных статей [1, 2].

Этот подход описывает качество жизни в широком смысле как удовлетворенность населения своей жизнью с точки зрения различных интересов и потребностей. Сюда включаются характеристики и индикаторы уровня жизни как экономической категории, жилищные условия, социальная обеспеченность и гарантии, условия труда и отдыха, социальная безопасность, природно-климатические условия и показатели качества окружающей среды, наличие свободного времени и возможность его хорошо использовать, а так и субъективные ощущения удовлетворённости, комфортности и стабильности.

Если рассматривать более детально, то в показатель качества жизни обычно включают следующие укрупнённые характеристики [3]:

1. Качество самого населения, интегрирующее такие его свойства, как способность к воспроизводству (включая рождаемость и ожидаемую продолжительность жизни), способность образовывать и сохранять семьи, уровень образования и квалификации.

2. Благосостояние. Его характеризуют показатели доходов, текущего потребления и сбережений населения: величина доходов, их распределение, структура потребительских расходов населения, наличие в домашних хозяйствах потребительских товаров длительного пользования, накопление имущества и ценностей и т. п. Сюда относятся и такие макроэкономические показатели, как ВВП на душу населения, индекс потребительских цен, уровни безработицы и бедности.

3. Условия жизни населения. Это характеристики жилищных условий, обеспеченность населения услугами здравоохранения, сферы образования и культуры. Сюда также можно отнести использование свободного времени, социальную и географическую мобильность населения.

4. Социальная безопасность отражает условия труда, социальное обеспечение и социальную защиту, физическую и имущественную безопасность.

5. Информированность населения характеризует доступность средств телекоммуникации и информационных инфраструктур, включая операторов мобильной связи, информационных ресурсов, интернет-технологий и пр.

6. Природно-климатические условия, характеризующиеся климатом, частотой и спецификой присущих местности форс-мажорных обстоятельств (землетрясений, наводнений, ураганов, цунами и других стихийных бедствий).

7. Качество окружающей среды («экологической ниши»), включающее показатели загрязнённости воздуха, водных ресурсов, качества почвы, уровня биологического разнообразия данной территории и пр.

Более узкое понимание термина «качество жизни» включает перечисленные факторы без собственно уровня жизни, то есть не включает вторую группу из вышеперечисленных.

В научной литературе изменяются акценты в уровне и качестве жизни в условиях перехода к цифровой, сетевой и креативной экономикам. Ряд исследователей делают акцент на качество сервисных услуг в новой экономике [9].

Наряду с описанным подходом существует и тот, который отводит более существенное место субъективным оценкам качества жизни. В частности, в работах российского учёного Л. А. Беляевой утверждается, что для измерения качества жизни недостаточно статистических показателей, даже очень подробных и достоверных, необходимы субъективные оценки соответствия этих параметров потребностям людей.

Этим автором выражается мнение, что субъективные оценки важны уже в силу того, что они могут быть дифференцированы по регионам, социальным и демографическим группам и позволяют дать картину настроений в обществе. «Измерение субъективных оценок качества жизни может давать информацию о существовании и возникновении в обществе социальных напряжённостей» [4].

Исходя из этого, Л. А. Беляевой предлагается следующее определение: «Качество жизни – это комплексная характеристика условий жизнедеятельности населения, которая выражается в объективных показателях и субъективных оценках удовлетворения материальных, социальных и культурных потребностей и связана с восприятием людьми своего положения в зависимости от культурных особенностей, системы ценностей и социальных стандартов, существующих в обществе» [4].

Далее автор подчёркивает значение субъективных оценок качества жизни, утверждая, что в этом контексте качество жизни – это степень удовлетворённости человеком своей жизнью в целом и её отдельными компонентами на основе его собственной субъективной оценки.

Разумеется, с точки зрения социолога такое заключение вполне правомерно. Однако с точки зрения экономиста некоторые нюансы такой оценки вызывают сомнения. В частности, по результатам социологических опросов за 2015 и 2016 годы, на первое место среди российских городов по качеству жизни вышла Тюмень. Вполне возможно, что именно тюменцы среди населения крупных городов наиболее удовлетворены своим положением, однако это может означать субъективно более низкий уровень их притязаний на фоне более требовательных москвичей и питерцев. Так, Тюменская область в «Рейтинге регионов РФ по качеству жизни – 2016» находится на 10-м месте, а Москва и Санкт-Петербург – соответственно на первом и втором [5].

Методология исследования. Индекс физического качества жизни (PQLI) представлял собой одну из первых попыток его измерить на национальном и международном уровнях, используя неэкономические социальные показатели. Индекс развития Организации Объединенных Наций по вопросам развития человеческого потенциала (ИРЧП) основывается на концептуальных процессах, которые приводят к развитию PQLI, что представляет интерес с точки зрения методологической дилеммы, с которыми сталкивались авторы социального индекса в 1960-х и 1970-х годов [10] .

В работе «Развитие теории качества жизни и её инструменты» проверялась фундаментальная гипотеза о 27 наиболее часто используемых показателей для оценки различных аспектов качества жизни людей. Например, есть индикаторы, касающиеся счастья, удовлетворенности жизнью в целом, из областей жизни (работа, брак, дружба). Учёные выявили, что происходят изменения у респондентов в восприятии жизненных обстоятельств, которые влияют на средние значения переменных [11].

Для более объективной оценки качества жизни важно привлекать в методику количественные показатели. Так, «Рейтинг регионов РФ по качеству жизни» составляется на основе числовых характеристик, в частности, в него входят цифровые показатели по следующим направлениям:

1. Уровень доходов населения.
2. Жилищные условия.
3. Демографическая ситуация.
4. Безопасность проживания.
5. Занятость населения и рынок труда.
6. Здоровье населения и уровень образования.
7. Экологические и климатические условия.
8. Уровень экономического развития.

9. Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры.
10. Уровень развития малого бизнеса.
11. Освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры.

В подтверждение мнения авторов статьи о приоритете объективных показателей оценки качества жизни можно привести обоснованную позицию О. Н. Андреевой по поводу того, что необходима ориентация на получение объективных оценок, и возможно, на сознательный отказ от субъективных оценок качества жизни как гражданами, так и экспертами. При этом сами способы оценки должны быть прозрачными и общедоступными, что отражает ориентацию на исключительное использование официальных статистических данных [6].

Основные результаты исследования. Регионы Сибирского федерального округа (СФО) занимают невысокие позиции по качеству жизни в 2016 году: только 3 региона из 12-ти, входящих в состав СФО, занимают места выше 50-го. Это Новосибирская область (28-е место), Красноярский край (43-е место) и Томская область (47-е место). За 2016 год рейтинговый балл повысился только в двух регионах – Забайкальском крае и Республике Хакасия (табл. 1). При этом Республика Хакасия повысила свой рейтинг сразу на 7 позиций.

Таблица 1

Динамика рейтинга регионов СФО по качеству жизни за 2015–2016 годы

Регионы СФО	Позиция рейтинга		Отставание (+) опережение (-)	Рейтинговый балл в 2016 г.
	2015	2016		
Новосибирская область	22	28	+6	47,77
Красноярский край	43	43	–	44,06
Томская область	45	47	+2	43,51
Омская область	37	52	+15	42,11
Кемеровская область	51	56	+5	40,66
Республика Хакасия	65	58	-7	39,28
Алтайский край	61	64	+3	37,86
Иркутская область	67	69	+2	35,20
Республика Бурятия	75	76	+1	30,88
Забайкальский край	81	80	-1	25,95
Республика Алтай	80	82	+2	25,23
Республика Тыва	85	85	–	12,53
Эталонное значение – г. Москва	1	1	–	76,54

Расположение регионов Сибирского федерального округа в табл. 1 представлено в соответствии с их рейтинговой позицией по качеству жизни в 2016 году.

В то же время стоит отметить, что «набравшие вес» регионы к Западной Сибири не относятся. Относящиеся к Западной Сибири регионы в 2016 году в основном потеряли свои позиции. Наиболее сильная потеря позиций у Омской области (15 мест), затем идёт Новосибирская область (6 мест), Кемеровская область (5 мест) и Алтайский край (3 места). По 2 места потеряли Томская область и Республика Алтай. Таким образом, в целом из регионов Западной Сибири в 4-х субъектах произошла значительная или весьма существенная потеря рейтинга по качеству жизни в целом. Субъекты, в которых рейтинг стабилен, к Западной Сибири не относятся – это Красноярский край и Республика Тыва. Также, как уже говорилось, не относятся к регионам Западной Сибири субъекты, повысившие свой рейтинг по качеству жизни.

Существенное влияние на динамику качества жизни оказывает научно-технический прогресс. Можно выделить, по крайней мере, две стороны этого влияния: появление новых технических устройств, в том числе в быту, и приобщение населения к информационным технологиям, новым средствам коммуникации. Именно бытовая техника и гаджеты привносят в сегодняшнюю жизнь качественно иные возможности, в том числе и через принципиально новые каналы коммуникации, межличностного общения.

Количественной характеристикой внедрения «новой техники» в нашу жизнь может служить в том числе обеспеченность населения предметами длительного пользования, которая рассчитывается по данным статистических обследований.

Выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств проводится органами государственной статистики с целью получения информации об уровне жизни различных групп и слоёв населения. Обследование организовано во всех субъектах Российской Федерации и охватывает 48 тысяч домохозяйств на принципах добровольного участия. Для сравнения: в СССР также проводились подобные статистические обследования, тогда в них принимало участие порядка 60 тысяч домохозяйств.

При этом учитываются предметы, имеющиеся в домохозяйствах на конец года, независимо от источников их поступления, в том числе и временно неисправные. Не считаются принадлежащими домохозяйству предметы, взятые напрокат или во временное пользование, т. к. к имуществу в таком случае их отнести нельзя.

В данном случае после анализа рейтинга Омской области по качеству жизни в целом авторов заинтересовал вопрос: связано ли ухудшение качества жизни в области с показателем рейтинга обеспеченности отдельными товарами длительного пользования? Ответ на этот вопрос призваны дать цифровые характеристики таблицы 2.

Таблица 2

Рейтинг регионов СФО по обеспеченности населения отдельными предметами длительного пользования (на 100 домохозяйств; на конец 2016 года, шт.)

Регионы СФО	Микроволновые печи		Компьютеры		Легковые автомобили	
	Наличие	Рейтинг	Наличие	Рейтинг	Наличие	Рейтинг
Республика Алтай	101	8–9	96	12	56	7
Республика Бурятия	101	8–9	129	2	65	2
Республика Тыва	76	12	119	6	45	12
Республика Хакасия	111	5	113	9	67	1
Алтайский край	114	4	118	7	62	3–4
Забайкальский край	96	10	111	10	57	6
Красноярский край	136	1	140	1	62	3–4
Иркутская область	105	6–7	126	3	50	8
Кемеровская область	127	2	123	4	49	9
Новосибирская область	105	6–7	115	8	46	11
Омская область	92	11	106	11	48	10
Томская область	125	3	120	5	61	5
Россия в среднем	106	–	128	–	58	–

Источник: Составлено по [7].

Омская область по обеспеченности представленными в таблице 2 предметами длительного пользования находится на неоправданно низких для неё позициях – на 10–11 месте среди всех регионов СФО. При этом по всем трём позициям её показатель намного ниже среднероссийского.

Если проследить динамику рейтинга Омской области по сравнению с 2009 годом, то наблюдается заметная отрицательная тенденция, т. к. в 2009 году по микроволновым печам и компьютерам область находилась на 7 и 8 местах соответственно [8]. Снизилась рейтинговая позиция Омской области и по такому современному средству, как мобильные телефоны: если в 2009 году это было 7-е место, то теперь – 10-е.

Заключение. Таким образом, рассчитанный для Омской области в 2016 году рейтинг по обеспеченности предметами длительного пользования доказывает, что падение общего рейтинга Омской области по качеству жизни закономерно, ведь и частная характеристика даёт ту же тенденцию его снижения. Что же явилось причиной такой негативной ситуации?

Основной причиной снижения позиций Омской области стало уменьшение показателя отношения денежных доходов населения к стоимости набора потребительских товаров и услуг, в том числе за счёт роста доли населения с доходами ниже прожиточного минимума [5].

Омским органом госстатистики делается вывод о том, что в Омской области высокая обеспеченность предметами длительного пользования характерна не только для высокодоходных, но и для малообеспеченных домохозяйств независимо от места проживания [7]. Однако при более детальном

анализе всё же ясно прослеживается закономерность существенного превосходства по отдельным позициям наиболее обеспеченной 20 %-ной группы (квинтиля) над наименее обеспеченной.

Так, по микроволновым печам – 1,3 раза, по мобильным телефонам и смартфонам – 1,6 раза. Но наиболее разительно отличается в этих двух полярных по доходам группах обеспеченность такими дорогостоящими предметами длительного пользования, как персональные компьютеры – в 2,9 раза и легковыми автомобилями – в 3,5 раза.

Как мы можем наблюдать в данном случае, рост доли домохозяйств с низкими доходами и общее снижение доходов населения Омской области смогли заметно повлиять как на показатели рейтинга обеспеченности населения Омской области предметами длительного пользования среди регионов СФО, так и на показатели рейтинга Омской области по качеству жизни среди регионов Российской Федерации. Их существенное падение свидетельствует в том числе и о тесной связи обеспеченности современными предметами длительного пользования и показателей качества жизни в целом.

Библиографический список

1. Глебова И. С., Кундакчян Р. М. Качество жизни и управление привлекательностью условий проживания в крупнейших городах России. – Казань: Казанский университет, 2011. – 214 с.

2. Воробьев А. А. Качество жизни как показатель эффективности государственного управления // Экономические науки. – № 6 (48). – 2016. – С. 18–21.

3. Центр управления финансами. Качество жизни [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http: //center-yf.ru/data/stat/Kachestvo-zhizni.php (дата обращения 21.12.2017).

4. Беляева Л. А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации // Социологические исследования. – 2009. – № 1. – С. 33–42.

5. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни – 2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.riarating.ru// (дата обращения 25.12.2017).

6. Андреева О. Н. Способы оценки уровня и качества жизни населения // Ойкумена. Регионоведческие исследования. – 2013. – № 2. – С. 112–120.

7. Характеристика домашних хозяйств Омской области за 2016 год : стат. сб. / Омскстат. – Омск, 2017. – 60 с.

8. Смотрова Л. Ф. Характер современного потребления: отдельные аспекты теории и практики // Омский научный вестник. – № 5 (101). – 2011. – С. 86–89.

9. Современные технологии управления в сервисе : монография / О. Ю. Патласов [и др.]; общ ред. О. Ю. Патласова. – Омск: Изд-во НОУ ВПО ОмГА, 2011. – 240 с.

10. Estes R. J. (2014) Physical Quality of Life Index (PQLI). In: Michalos A.C. (eds) Encyclopedia of Quality of Life and Well-Being Research. Springer, Dordrecht. https://rd.springer.com/referenceworkentry/10.1007%2F978-94-007-0753-5_2164#howtocite

11. Michalos A. C., Kahlke P. M. (2017) Stability and Sensitivity in Perceived Quality of Life Measures: Some Panel Results. In: Development of Quality of Life Theory and Its Instruments. Springer, Cham. https://rd.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-51149-8_12

N. P. Kononova,
candidate of economic Sciences,
rector of Omsk regional Institute
ORCID ID: http:orcid.org/0000-0003-0212-4771
e-mail: info@omskri.ru
20 Lenina st., Omsk, 644024, Russian Federation
L. F. Smotrova,
candidate of economic Sciences, associate Professor,
ORCID ID: http:orcid.org/ 0000-0002-9415-7409
e-mail: milen.demon@yandex.ru
Omsk regional institute
20 Lenina st., Omsk, 644024, Russian Federation

QUALITY OF LIFE AND SECURITY OF POPULATIONBY OF LONG-TERM USE SUBJECTS (ON THE EXAMPLE OF THE OMSK REGION)

The author of the article has described the main features and aspects of the economic and sociologist term «quality of life», its indexes and estimations. The author gives the priority in the quality of life estimations to the objective estimations over the subjective estimations.

The important place of the article is devoted to the detailed characteristics of different indexes of quality of life. Then the table of dynamics' indexes of rating on quality of life in districts of the Siberian federal region was formed and analyzed. The analysis was completed by the indexes of provision of long using commodities in Omsk region and the conclusion about the relationship between the rating on quality of life and the rating of provision of long using commodities.

Keywords: quality of life, subjective and objective estimation of quality of life, rating of regions, provision of long using commodities.

References

1. Glebova I. S., Kundakchyan R. M. *Kachestvo zhizni i upravlenie privlekatel'nost'yu uslovij prozhivaniya v krupnejshikh gorodakh Rossii* [Quality of life and management of attractiveness of living conditions in largest Russian cities]. Kazan, publ. Kazan university, 2011. 214 p. (In Russ.).

2. Vorob'yov A. A. Quality of life as an index of the state management effectiveness. *Economicheskie nauki.* Moscow, 2016. Vol. 6(48), pp. 18-21. (In Russ.).

3. *Kachestvo zhizni* [Quality of life. The finance management centre.] Access mode: http://centre-yf.ru/data/stat/Kachestvo-zhizni.php (Accessed 21.12.2017).

4. Belyaeva L. A. Living standard and quality of life. Measurement and interpretation problems. *Sotsiologicheskie issledovaniya*. Moscow, 2009. Vol. 1, pp. 33-42.

5. *Reiting regionov RF po kachestvu zhizni – 2016* [Russian regions rating on quality of life – 2016] Access mode: http://www/riarating.ru// (Accessed 25.12.2017).

6. Andreeva O. N. Estimate methods of living standard and of quality of life. *Oikumena. Regionovedcheskie issledovaniya*. Nakhodka, 2013. Vol. 2, pp. 112-120. (In Russ.).

7. *Kharakteristika domashnikh khozyaistv Omskoj oblasti za 2016 god: Stat. sb.* [The characteristic of households in Omsk region in 2016: Stat. doc.] Omskstat. Omsk, 2017. 60 p.

8. Smotrova L. F. Nature of modern consumption: different aspects in theory and practice. *Omskij nauchnyj vestnik.* Omsk, 2011. Vol. 5 (101), pp. 86-89.

9. *Sovremennye tehnologii upravlenija v servise : monografija* [Modern control technology: monograph]. O. Ju. Patlasov [et al.]; Omsk: Publishing house of NOU VPO Omga, 2011. 240 p.

10. Estes R. J. (2014) Physical Quality of Life Index (PQLI). In: *Michalos A.C. (eds) Encyclopedia of Quality of Life and Well-Being Research. Springer, Dordrecht*. https://rd.springer.com/referenceworkentry/10.1007%2F978-94-007-0753-5_2164#howtocite

11. Michalos A. C., Kahlke P. M. (2017) Stability and Sensitivity in Perceived Quality of Life Measures: Some Panel Results. In: *Development of Quality of Life Theory and Its Instruments. Springer, Cham*. https://rd.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-51149-8_12

Поступила в редакцию 15.03.2018 © Н. П. Кононова, Л. Ф. Смотрова, 2018

Авторы статьи:

Наталья Петровна Кононова, кандидат экономических наук, ректор Омского регионального института, 644024, ул. Ленина, 20, e-mail: info@omskri.ru

Людмила Федоровна Смотрова, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента, Омский региональный институт, 644024, ул. Ленина, 20, e-mail: milen.demon@yandex.ru

Рецензенты:

О. М. Борисова, кандидат экономических наук, доцент, Сибирский институт бизнеса и информационных технологий, г. Омск.

Н. Ю. Симонова, кандидат экономических наук, доцент, Омский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.