УДК 330
JEL A10, A13, B10, B 25 B41, B50
DOI: 10.57015/issn1998-5320.2024.18.3.18
Научная статья

В. В. Бирюков[1]
✉ sciencebvv@gmail.com
[1]Омская гуманитарная академия, г. Омск, Российская Федерация

Внутридисциплинарный дискурс и обновление экономического образования

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы, которые связаны с поиском путей обновления экономического образования в контексте современного внутридисциплинарного дискурса. Цель статьи – установление особенностей тенденций и перспектив трансформации современного экономического образования в соответствии с усложняющейся картиной экономической реальности. Методологическую основу исследования составил используемый в общественных науках конструктивистский подход, позволяющий изучать экономику с учетом двойственной природы человека. В работе показано, что в настоящее время складываются два основных направления модернизации экономического образования, особенности которых обусловливаются различиями мейнстримовского и неортодоксального подходов к изучению экономики. Однако данные направления не позволяют преодолеть сложившуюся традицию преподавания экономической теории, формирующую у студентов фрагментированные знания. Предлагаемая перспектива трансформации экономического образования исходит из необходимости отказа от концепции homo economicus и признания наличия у субъектов разнообразных экономических мотивов и интересов, основанных на противоречивом сочетании индивидуальных и общественных экономико-ценностных представлений. На этой основе становится возможным формирование у студентов набора знаний и компетенций не узкого профессионала, а гражданина, который обладает адекватной реальности экономической культурой мышления, позволяющей удовлетворительно интерпретировать складывающиеся в реальной экономике процессы и прогнозировать их последствия.

Ключевые слова: экономическая методология, экономическое образование, экономический мейнстрим, неортодоксальная стратегия, двойственный подход, экономические ценности.

Дата поступления статьи: 7 марта 2024 г.

Для цитирования: Бирюков В. В. (2024) Внутридисциплинарный дискурс и обновление экономического образования. Наука о человеке: гуманитарные исследования, том 18, № 3, с. 195–202. DOI: 10.57015/issn1998-5320.2024.18.3.18.

Scientific article

V. V. Biryukov[1]
✉ sciencebvv@gmail.com
[1]Omsk Humanitarian Academy, Omsk, Russian Federation

Intradisciplinary discourse and renewal of economic education

Abstract: The article discusses issues related to the search for ways to update economic education in the context of modern intradisciplinary discourse. The purpose of the article is to establish the characteristics of trends and prospects for the transformation of modern economic education following the increasingly complex picture of economic reality. The methodological basis of the study was the constructivist approach used in the social sciences, which makes it possible to study economics taking into account the dual nature of man. The work shows that two main directions of modernization of economic education are currently emerging, the features of which are determined by the differences between mainstream and heterodox approaches to the study of economics. However, these directions do not allow us to overcome the established tradition of teaching economic theory, which forms fragmented knowledge among students. The proposed perspective for the transformation of economic education is based on the need to abandon the concept of homo economics and recognize the presence of various economic motives and interests among subjects, based on a contradictory combination of individual and social oneseconomic and value concepts. On this basis, it becomes possible to develop in students a set of knowledge

© *В. В. Бирюков, 2024*

and competencies not of a narrow professional, but of a citizen who has an economic culture of thinking adequate to reality, allowing him to satisfactorily interpret the processes taking shape in the real economy and predict their consequences.

Keywords: economic methodology, economic education, economic mainstream, unorthodox strategy, dual approach, economic values.

Paper submitted: March 7, 2024.

For citation: Biryukov V. V. (2024) Intradisciplinary discourse and renewal of economic education. Russian Journal of Social Sciences and Humanities, vol. 18, no. 3, pp. 195–202. DOI: 10.57015/issn1998-5320.2024.18.3.18.

Введение

В экономическом сообществе сегодня наблюдается активная дискуссия по проблеме преподавания экономической теории, направленная на поиск путей преодоления возникшего огромного разрыва между содержанием преподаваемой дисциплины и современной усложняющейся картиной экономической реальности. В связи с этим обращается внимание на необходимость осуществления давно назревших парадигмальных перемен в базовом курсе экономики с учетом складывающихся в последние десятилетия масштабных политических, экономических и социальных конфликтов. В последние годы стали издаваться экономические учебники, которые ориентированы на изменение ситуации к лучшему (Bowles, Carlin, Stevens 2017; Decker, Wolfram, Svenja, 2019). Их авторы полагают, что сложные экономические проблемы XXI века требуют плюралистической экономической дисциплины, позволяющей преподавать студентам с разных точек зрения вопросы современной экономики. При этом подчеркивается важность преодоления академической изоляции экономической науки с помощью трансдисциплинарного подхода, позволяющего более широко привлекать знания из других дисциплин.

Рассматривая сложившиеся подходы к преподаванию экономики, почетный профессор Мюнхенского университета Дж. Комлос утверждает, что стандартные учебники по экономике и составленные на их основе образовательные курсы сыграли ключевую роль в насаждении ультранеолиберальной экономической политики М. Фридмана и Ф. фон Хайека. Большинство социально-экономических конфликтов в современном мире стали следствием господства идеологии неограниченной свободы предпринимательства, маниакального прославления мейнстримовскими экономистами методологического индивидуализма в ущерб социальному благосостоянию даже при наличии убедительных доказательств ошибочности индивидуалистического взгляда. Отмечая многочисленные нестыковки мейнстримовской теории и проблемы применения ее рекомендаций на практике, Комлос предлагает в русле идей неортодоксального институциализма программу обновления курса экономической теории, которая состоит из 44 пунктов и построена в русле ценностно ориентированного подхода на основе анализа позиций авторитетных ученых-экономистов (Комлос, 2020).

В нашей стране поиск путей смены модели экономического образования происходит на основе внутридисциплинарного дискурса сторонников мейнстримовского и альтернативного неортодоксального подходов к исследованию экономики. Сторонники мейнстрима считают важным проводить изменения в экономическом образовании в соответствии с теми трендами, которые доминируют сегодня в экономических исследованиях. Они акцентируют внимание на снижении в экономическом мейнстриме интереса к «большим теориям» и повышении роли прикладного характера экономических работ; также утверждают, что в связи с процессами междисциплинаризации представление о доминировании неоклассики в экономическом дискурсе становится все менее обоснованным (Аузан, Мальцев, Курдин, 2023; Шаститко, 2024). Представители альтернативного направления указывают на необходимость установления природы кризиса экономической науки и перехода к новому теоретико-методологическому формату, который позволяет отказаться от стандартной модели экономического образования, базирующейся на абсолютном доминировании неоклассики, и перейти к адекватной реалиям модели, которая учитывает идеи неортодоксального направления и формирует знания, позволяющие решать современные задачи (Бузгалин, Глазьев, 2022; Бузгалин, Колганов, 2023; Некипелов, 2023; Пороховский, 2023). При

этом часто обращается внимание на важность проведения исследований на основе сдвига в сторону наращивания мультидисциплинарности и плюралистичности (Hodgson; 2019; Lari, 2021).

Следует учитывать, что конкурирующие подходы опираются на методологические основы, которые предполагают построение теоретических описаний, исходя из фрагментированного видения картины экономической реальности (Бирюков, 2023a). В результате возникает главная проблема обновления экономического образования, которая связана с тем, что при разработке учебных программ в рамках реализации альтернативных подходов сохраняется сложившаяся традиция формирования у студентов знаний «винегрета» – фрагментарно связанных знаний об экономической теории и реальной экономике. Поэтому цель статьи – установление особенностей тенденций и перспектив трансформации современного экономического образования в соответствии с усложняющейся картиной экономической реальности.

Методы

Логика выполненного исследования исходит из того, что сложившийся сегодня внутридисциплинарный дискурс относительно альтернатив трансформации экономического образования основывается на парадигмально ограниченных концептуальных представлениях о проблемном поле экономических исследований. Это обусловлено тем, что в экономической науке утвердился своеобразный методологический консенсус, в рамках которого представители конкурирующих подходов явно или по умолчанию придерживаются общего понимания «жесткого» ядра исследовательской парадигмы. Как пишет Д. Росс, в настоящее время в западной метафизике доминирует интеллектуальная традиция, которая является атомистической; экономисты, не интересующиеся критической философией, культурно наследуют ее без особых размышлений (Ross, 2022). Для переформатирования утвердившейся стандартной модели экономического образования предлагается опираться на исследовательскую парадигму, которая учитывает двойную природу человеческого поведения и использует методы междисциплинарного познания конструктивизма, получившие широкое распространение в социальных науках.

Результаты

В современном внутридисциплинарном дискурсе сложилась парадоксальная когнитивная ситуация, связанная с тем, что при обсуждении путей модернизации экономического образования представителями конкурирующих подходов не подвергается сомнению «жесткое» ядро парадигмы, которое понимается осознанно или неосознанно в русле утилитаристской этики. Такое парадигмальное видение проблемного поля приводит к тому, что экономисты при всех концептуальных различиях в своих описаниях экономической деятельности людей вынуждены привлекать экзогенные по своему статусу культурные и институциональные феномены, которые оказывают внешнее (экзогенное) влияние на поведение субъектов экономики. В связи с этим применяемые междисциплинарные методы не затрагивают «жесткого» ядра используемой парадигмы, а касаются только периферии. В результате с помощью таких процессов «междисциплинаризации» конструируются эклектичные теоретические описания (Бирюков, 2023b).

Утвердившаяся исследовательская традиция, основанная на фрагментированном видении картины экономической реальности, приводит к созданию экономических учебников и учебных программ, которые выступают в виде того или иного набора разнообразных точек зрения на преподавание современной экономики. При этом складываются две альтернативных стратегии изменения модели экономического образования, которые обусловливаются различиями мейнстримовского и неортодоксального подходов к изучению экономики. Неортодоксальная версия стратегии трансформации экономического образования исходит из ценностно ориентированного понимания картины экономической реальности и объяснения на данной основе институциональных форм экономических процессов. Современная мейнстримовская версия обновления модели экономического образования выступает «усеченной» версией неортодоксальной стра-

тегии и предусматривает использование «ценностно-нейтральных» объяснений влияния институциональных механизмов на экономическое поведение субъектов.

Следует учитывать, что вопреки разнообразным мифам о неоспоримом превосходстве теорий мейнстрима фактически в связи с особенностями его исследовательской стратегии аналитические описания мейнстрима базируются на заимствованиях идей классической политической экономии и неортодоксального институционализма (Бирюков, 2023a). Поэтому неслучайно сегодня сложилось убеждение о невозможности создания в рамках экономического мейнстрима «больших теорий», позволяющих противостоять тенденции фрагментации. Изменения, происходящие в мейнстриме, как пишет В. С. Автономов, преимущественно приводят к его большей разнородности; и в обозримом будущем маловероятно конструирование «больших теорий» (Автономов, 2024).

Для создания адекватной экономической реальности экономической теории и модели экономического образования требуется пересмотреть упрощенное видение «жесткого» ядра исследовательской парадигмы с учетом двойственной природы человека (Момджян, 2023). Следует принимать во внимание, что классики политической экономии в соответствии с аристотелевской традицией исходили из концепции двойственной природы экономической деятельности человека, а не концепции homo economicus. В рамках данной традиции К. Маркс показал необходимость изучения развития экономической системы в рыночных условиях с позиции двойственного характера труда, выражающего ее основное противоречие: «…противоположность частного труда, который в то же время должен выразить себя в качестве труда непосредственно общественного…» (Маркс, 1988, с. 124). В силу двойственного характера экономической деятельности субъекты выступают одновременно носителями индивидуальных и общих характеристик экономической культуры общества; обладают широким спектром экономико-ценностных ориентаций и связанных с ними экономических мотивов и интересов (Бирюков, 2023b).

Происходящие фундаментальные трансформации в современной экономике и возникающие принципиально новые тренды в условиях смены мирохозяйственных укладов убедительно говорят о резком возрастании роли человеческих качеств в формировании успешной траектории развития национальной экономики. В разрабатываемых теоретических описаниях важно не только адекватно охарактеризовать особенности влияния человека как ключевого фактора, определяющего коридор возможностей повышения эффективности экономической деятельности, но и учитывать то обстоятельство, что экономическая теория сама существенно воздействует на нее. В реальной экономике складывается двухсторонняя связь между человеческими качествами и хозяйственными механизмами.

Так, на основе экономических знаний и теоретических представлений возникают соответствующие идеологические убеждения, от которых зависит экономическая политика, определяющая процессы трансформации экономических институтов. На основе неформальных норм и формальных правил, поддерживаемых с помощью побудительных и принудительных методов, происходит формирование соответствующей структуры экономических мотивов и интересов, влияющих на изменение человеческих качеств (Полтерович, 2022). В свою очередь, создаваемые субъектами экономики в процессе экономических взаимодействий институциональные формы экономических связей во многом зависят от особенностей качественных характеристик субъектов. При этом, как свидетельствуют многочисленные эмпирические исследования, важную роль в формировании институциональной среды играют культурные факторы и этические ценности (Alesina, Giuliano, 2015).

Обновление содержания курса экономики предполагает использование результатов современных исследований, которые часто игнорируются стандартными учебниками и формируют ложные экономические знания. В связи с этим у студентов, общественности, средств массовой информации и политиков возникают недостоверные представления о реальной ситуации в экономике. Кроме того, обычно в типовых учебниках нет четких разъяснений по поводу того, при каких условиях представленные теоретические модели корректно применять, что способствует ошибочному пониманию реальных процессов, складывающихся в экономике. Следует учитывать, как пишет Дж. Комлос, что по стандартным учебникам обучались многие годы миллионы студентов,

которые получили знания о рынках, существующих только на бумаге. Из преподаваемых курсов они усвоили знания и способ экономического мышления, на основе этого они действовали как граждане, чиновники или политики. У них сложились убеждения, что рынки функционируют успешно, если государство не вмешивается в их деятельность; что налоги вредны, конкуренция является главным фактором развития экономики, а вмешательство государства в рынки всегда малоэффективно. Эта идеология способствовала укреплению экономического фундаментализма, что породило политическую атмосферу, подрывающую социальную сплоченность (Комлос, 2022, с. 209).

В настоящее время во всех учебниках по экономической теории преимущественно представлен теоретический материал и аргументация в пользу неолиберального видения картины экономической реальности, где конкуренция является главной движущей силой социального и экономического развития. В идеологии неолиберализма утверждается, что конкуренция не связана с нарушением моральных норм, поскольку она означает безличное соперничество. В экономических дискуссиях принято противопоставлять функционирование рынка и государственное вмешательство, конкурентные и властные отношения; при этом неолибералы фокусируют внимание на важности формирования в национальной экономике высокого уровня конкуренции. Однако многочисленные факты и эмпирические исследования свидетельствуют о том, что экономическая конкуренция порождает враждебное отношение к конкурентам и нарушение моральных норм (Schurr, Ritov, 2016; Feltovich, 2019). При этом ухудшение человеческих качеств способствует ухудшению качества деловой среды и увеличению рисков предпринимательской деятельности. Вместе с тем в экономических учебниках обычно замалчивается негативное влияние интенсивной конкуренции на моральные нормы, формирование институциональной системы национальной экономики и повышение ее производительности.

Предлагаемая смена исследовательской парадигмы ориентирует на необходимость обновления экономического образования исходя из того, что в силу двойственной природы экономической деятельности субъекты экономики на основе экономического оценивания сложившихся условий деловой среды стремятся в ходе своей совместной деятельности создавать такие институциональные формы взаимодействий, которые позволяют получать наибольшую выгоду при использовании конкурентных и кооперационных отношений. В современных учебниках по экономической теории вопросы построения кооперационных связей и экономической эффективности сотрудничества отодвинуты на периферию образовательного процесса. Вместе с тем проблематика сотрудничества более всего согласуется с фундаментальными моральными нормами.

В научной литературе предпринимаются попытки снять противоречия концепций в рамках неоклассического, мальтузианского, монетаристского, неокейнсианского, марксистского, институционалистского и др. подходов, во-первых, с учетом фактора времени при анализе явлений. К примеру, в долгосрочном периоде отсутствует возможность выбора между уровнями инфляции и безработицы. Во-вторых, применением многоуровневого подхода при исследовании (глобальный, региональные, национальные, локальные и внутрифирменные рынки). В-третьих, с учетом различных форм регулирования и дерегулирования рынков в развивающихся странах, социально-рыночной экономике, централизованно управляемой экономике, с трансформационными процессами и пр. В-четвертых, признанием того, что национальным рынкам присущи социокультурные особенности, определяемые менталитетом, традициями, религией (Патласов, 2003, с. 801).

В современных условиях существенно возрастает значимость формирования человеческих качеств, позволяющих успешно реализовать экономические преимущества, возникающие на основе сотрудничества. Так, развитие координационных внутрифирменных и внешних связей на базе сотрудничества позволяет принимать решения на основе более полной информации, использовать эффект масштаба и снижать деловые риски. Корпоративистские системы способствуют смягчению конкуренции на рынке труда, уменьшая издержки конфликтного взаимодействия предпринимателей и наемных работников (Полтерович, 2022).

Происходящие на практике под влиянием общественного запроса радикальные перемены в используемых подходах, направленных на решение возникающих на разных уровнях совре-

менной экономики проблем, убедительно свидетельствуют о несостоятельности знаний, которые формируются в рамках давно устаревшей парадигмы, основанной на абсолютизации частных интересов и роли прибыли как цели фирмы. Важно учитывать, что понимание потребности в отказе от неоклассической версии теории фирмы, которая сегодня занимает центральное место в учебниках по микроэкономике, у зарубежных ученых стало складываться еще во второй половине XX века, в связи с необходимостью разработки реалистичных представлений о формировании механизмов устойчивого конкурентоспособного развития фирмы с учетом ее сложных взаимоотношений с обществом. В результате возникла концепция корпоративной социальной ответственности (КСО), где обращается внимание на важность формирования бизнес-моделей организаций, которые ориентированы на реализацию интересов всех индивидуальных и коллективных субъектов, влияющих на величину создаваемой добавленной стоимости.

В последние десятилетия в результате возрастания значимости экологических и социальных факторов на основе идей КСО и концепции устойчивого экологического развития широкое распространение получили процессы ESG-трансформации экономики, связанные с переходом к экологически (E) и социально (S) ответственному управлению (G). В настоящее время вектор ESG-трансформации экономики складывается под влиянием принятой в 2015 г. ООН Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Сегодня большинство международных компаний считают необходимым осуществлять разработку стратегии развития конкурентных преимуществ с помощью нефинансовой и финансовой информации.

Парадигмальные изменения условий ведения бизнеса в русле складывающихся общемировых трендов происходят и в отечественной экономике. Это сопровождается проведением экономической политики, стимулирующей переход к ESG-моделям развития на основе переформатирования бизнес-среды. Так, в России сформировалась национальная методология устойчивого развития, включающая таксономии зеленых и адаптационных проектов, а также требования к системе верификации. Трансформация финансовой сферы национальной экономики сопровождается сменой модели бизнес-деятельности банков в связи с использованием ESG-кредитования и применения ESG-оценок. Эти перемены в деловой среде приводят к повышению значимости ответственного инвестирования, которое предполагает построение корпоративной стратегии с помощью целевых показателей, раскрывающих ESG-информацию (Измайлова, 2022).

Складывающаяся сегодня новая парадигма ведения бизнеса, связанная с использованием ESG-подхода к анализу бизнес-деятельности, обусловливается тем, что конкурентоспособность бизнеса определяется его отношениями с потребителями, поставщиками и государством, а также с персоналом, жителями региона и обществом в целом. Важно также учитывать, что усложнение экономических отношений приводит к тому, что возникает феномен кооперационной конкуренции бизнес-процессов фирм, участвующих в альтернативных цепочках создания ценности. В результате сохранение и укрепление репутации являются важными факторами, определяющими возможности бизнеса для включения в наиболее успешные производственные и логистические цепочки. В данных условиях публикация нефинансовой отчетности приобретает особую значимость, поскольку она становится демонстрацией способности организации обеспечивать устойчивое развитие конкурентных преимуществ на основе согласовывания своих экономических интересов с интересами всех заинтересованных сторон, что делает ее привлекательной для государственной поддержки и внешних инвесторов.

Выводы

Провал глобалистского неолиберального проекта и смена архитектуры мировой экономики порождают новую волну переосмысления фундаментальных основ современной экономической теории и учебников по экономике. Вместе с тем конкурирующие стратегии модернизации экономического образования не позволяют преодолеть сложившуюся традицию преподавания экономической теории на основе использования учебных программ, формирующих у студентов фрагментированные знания. В результате их знания и экономическое мировоззрение не позволят

верно интерпретировать процессы, складывающиеся в реальной экономике, и прогнозировать последствия.

Предлагаемая перспектива трансформации экономического образования исходит из необходимости отказа от концепции homo economicus, признания двойственной природы экономического поведения, а также многообразия экономических мотивов и интересов. На данной основе становится возможным формирование у студентов набора знаний и компетенций не узкого профессионала, а гражданина, который обладает адекватной реальности экономической культурой мышления. Это позволит в практической деятельности вырабатывать рациональные решения с учетом наличия у субъектов экономики не только частных, но и общих интересов изменения экономической деятельности в соответствии с трендами трансформации современной экономики.

Источники

Автономов В. С. (2024) Судьба «больших теорий» в экономической науке. Вопросы теоретической экономики, № 1, с. 96–105. DOI: 10.52342/2587-7666VTE_2024_1_96_105.
Аузан А. А., Мальцев А. А., Курдин А. А. (2023) Российское экономическое образование: образ ближайшего будущего. Вопросы экономики, № 10, с. 5–26. DOI: 10.32609/0042-8736-2023-10-5-26.
Бирюков В. В. (2023a) Системная парадигма и разработка стратегий построения институциональных экономических теорий. AlterEconomics, т. 20, № 3, с. 505–526. DOI: 10.31063/AlterEconomics/2023.20-3.2.
Бирюков В. В. (2023b) Экономическая модель человека в контексте системного подхода к изучению экономики. Экономическая наука современной России, № 3, с. 155–165. DOI: 10.33293/1609-1442-2023-3(102)-145-155.
Бузгалин А. В., Глазьев С. Ю. (2022) Российское образование в области экономической теории: необходимо обновление. Российский экономический журнал, № 5, с. 4–21. DOI: 10.33983/0130-9757-2022-5-4-21.
Бузгалин А. В., Колганов А. И. (2023) Экономическое образование: качественное обновление необходимо и возможно. Вопросы экономики, № 11, с. 141–160. DOI: 10.32609/0042-8736-2023-11-141-160.
Измайлова М. А. (2022) Реализация ESG-стратегий российских компаний в условиях санкционных ограничений. МИР (Модернизация. Инновации. Развитие), т. 13, № 2, с. 185–201. DOI: 10.18184/2079-4665.2022.13.2.185-201.
Комлос Д. (2020) Пора менять подход к преподаванию экономики. Экономическое возрождение России, № 2 (64), с. 208–220. DOI: 10.37930/1990-9780-2020-2-64-208-220.
Маркс К. (1988) Капитал. Т. 1. Кн. 1. М., Политиздат, 891 с.
Момджян К. Х. (2023) Общество как институциональная форма существования социальной реальности. Вопросы философии, № 4, с. 18–28. DOI: 10.21146/0042-8744-2023-4-18-28.
Некипелов А. Д. (2023) Кризис общей теории и некоторые проблемы экономического обоснования. Научные труды ВЭО России, т. 239, с. 36–44. DOI: 10.38197/2072-2060-2023-239-1-36-44.
Патласов О. Ю. (2003) Маркетинговое управление рынком труда. Омск, Изд-во ОмГАУ, 944 с.
Полтерович В. М. (2022) Экономическая теория и формирование человеческих качеств. AlterEconomics, т. 19, № 2, с. 201–211. DOI: 10.31063/AlterEconomics/2022.19-2.1.
Пороховский А. А. (2023) Системное экономическое образование – важный фактор развития России. Научные труды ВЭО России, т. 239, № 1, с. 80–93. DOI: 10.38197/2072-2060-2023-239-1-80-93.
Шаститко А. Е. (2024) Экономическое образование как зеркало внутридисциплинарного дискурса. Вопросы экономики, № 1, с. 137–153. DOI: 10.32609/0042-8736-2024-1-137-153.
Alesina A., Giuliano P. (2015) Culture and institutions. Journal of Economic Literature, vol. 53, no. 4, pp. 898–944. DOI: 10.1257/jel.53.4.898.
Bowles S., Carlin W., Stevens M. (2017) The Economy.The Economy: Economics for a Changing World. Oxford, Oxford University Press, 1000 p.
Decker S., Wolfram E., Svenja F. (2019) Principles and Pluralist Approaches in Teaching Economics. Toward a Transformative Science. London, Routledge, 362 p.
Feltovich N. (2019). The interaction between competition and unethical behaviour. Experimental Economics, vol. 22, no. 1, pp. 101–130. DOI: 10.1007/s10683–018–9578-z.
Hodgson G. M. (2019) Prospects for international research. RAUSP Management Journal, vol. 54, no. 1, pp.112 – 120. DOI: 10.1108RAUSP-11-20018-0112.
Lari T. (2021) When does complementarity support pluralism about schools of economic thought? Journal of Economic Methodology, vol. 28, no. 4, pp. 322–335. DOI: 10.1080/1350178X.2021.1945659.
Ross D. (2022) Economics is converging with sociology but not with psychology. Journal of Economic Methodology, vol. 30, no. 4, pp. 1–22. DOI: 10.1080/1350178X.2022.2049854.
Schurr A., Ritov I. (2016) Winning a competition predicts dishonest behaviour. Psychological and Cognitive Sciences, vol. 113, no. 7, pp. 1754–1759. DOI: 10.1073/pnas.1515102113.

References

Alesina A., Giuliano P. (2015) Culture and institutions. Journal of Economic Literature, vol. 53, no. 4, pp. 898–944. DOI: 10.1257/jel.53.4.898.
Auzan A. A., Mal'cev A. A., Kurdin A. A. (2023). Rossijskoe jekonomicheskoe obrazovanie: obraz blizhajshego budushhego [Russian economic education: Image of the near future]. Voprosy Ekonomiki, no. 10, pp. 5–26. DOI: 10.32609/0042-8736-2023-10-5-26 (In Russian).

Avtonomov V. S. (2024). Sud'ba "bol'shih teorij" v jekonomicheskoj nauke [The Fate of "Grand Theories" in Economic Science]. Issues of Economic Theory, no. 1, pp. 96–105. DOI: 10.52342/2587-7666VTE_2024_1_96_105 (In Russian).
Biryukov V. V. (2023a) Sistemnaja paradigma i razrabotka strategij postroenija institucional'nyh jekonomicheskih teorij [System paradigm and development of strategies for building institutional economic theories]. AlterEconomics, vol. 20, no. 3, pp. 505–526. DOI: 10.31063/ AlterEconomics/2023.20-3.2 (In Russian).
Biryukov V. V. (2023b) Jekonomicheskaja model' cheloveka v kontekste sistemnogo podhoda k izucheniju jekonomiki [The Human Economic Model in the Context of a Systematic Approach to the Study of Economics]. Economics of Contemporary Russia, no. 3, pp. 155–165. DOI: 10.33293/1609-1442-2023-3(102)-145-155 (In Russian).
Bowles S., Carlin W., Stevens M. (2017) The Economy.The Economy: Economics for a Changing World. Oxford, Oxford University Press, 1000 p.
Buzgalin A. V., Glaz'ev S. Ju. (2022) Rossijskoe obrazovanie v oblasti jekonomicheskoj teorii: neobhodimo obnovlenie [Russian education in the field of economic theory: An update is needed]. Russian Economic Journal, no. 5, pp. 4–21. DOI: 10.33983/0130-9757-2022-5-4-21 (In Russian).
Buzgalin A. V., Kolganov A. I. (2023) Jekonomicheskoe obrazovanie: kachestvennoe obnovlenie neobhodimo i vozmozhno [Economic education: A qualitative renewal is necessary and possible]. Voprosy Ekonomiki, no. 11, pp. 141–160. DOI: 10.32609/0042-8736-2023-11-141-160 (In Russian).
Decker S., Wolfram E., Svenja F. (2019) Principles and Pluralist Approaches in Teaching Economics. Toward a Transformative Science. London, Routledge, 362 p.
Feltovich N. (2019). The interaction between competition and unethical behaviour. Experimental Economics, vol. 22, no. 1, pp. 101–130. DOI: 10.1007/s10683–018–9578-z.
Hodgson G. M. (2019) Prospects for international research. RAUSP Management Journal, vol. 54, no. 1, pp.112 – 120. DOI: 10.1108RAUSP-11-20018-0112.
Izmajlova M. A. (2022) Realizacija ESG-strategij rossijskih kompanij v uslovijah sankcionnyh ogranichenij [Implementation of ESG strategies of Russian companies under sanctions restrictions]. MIR (Modernization. Innovation. Research), vol. 13, no. 2, pp. 185–201. DOI: 10.18184/2079-4665.2022.13.2.185-201 (In Russian).
Komlos D. (2020) Pora menjat' podhod k prepodavaniju jekonomiki [It's time to change the approach to teaching economics]. Economic Revival of Russia, no. 2 (64), pp. 208–220. DOI: 10.37930/1990-9780-2020-2-64-208-220 (In Russian).
Lari T. (2021) When does complementarity support pluralism about schools of economic thought? Journal of Economic Methodology, vol. 28, no. 4, pp. 322–335. DOI: 10.1080/1350178X.2021.1945659.
Marks K. (1988). Kapital [Capital]. Vol. 1. Book. 1. Moscow, Politizdat, 891 p. (In Russian).
Momdzhjan K. H. (2023) Obshhestvo kak institucional'naja forma sushhestvovanija social'noj real'nosti [Society as an institutional form of existence of social reality]. Questions of philosophy – Voprosy filosofii, no. 4, pp. 18–28. DOI: 10.21146/0042-8744-2023-4-18-28 (In Russian).
Nekipelov A. D. (2023). Krizis obshhej teorii i nekotorye problemy jekonomicheskogo obosnovanija [Crisis of general theory and some problems of economic justification]. Scientific works of the Free Economic Society of Russia – Nauchnye trudy VEO Rossii, vol. 239, pp. 36–44. DOI: 10.38197/2072-2060-2023-239-1-36-44 (In Russian).
Patlasov O. Yu. (2003) Marketingovoye upravleniye rynkom truda [Marketing management of the labor market]. Omsk, Omsk State Agrarian University Publishing House, 944 p. (In Russian).
Polterovich V. M. (2022) Jekonomicheskaja teorija i formirovanie chelovecheskih kachestv [Economic theory and the formation of human qualities]. AlterEconomics, vol. 19, no. 2, pp. 201–211. DOI: 10.31063/ AlterEconomics/2022.19-2.1 (In Russian).
Porohovskij A. A. (2023) Sistemnoe jekonomicheskoe obrazovanie - vazhnyj faktor razvitija Rossii [Systematic economic education - the important factor of development of Russia]. Scientific works of the Free Economic Society of Russia – Nauchnye trudy VEO Rossii, vol. 239, no. 1, pp. 80–93. DOI: 10.38197/2072-2060-2023-239-1-80-93 (In Russian).
Ross D. (2022) Economics is converging with sociology but not with psychology. Journal of Economic Methodology, vol. 30, no. 4, pp. 1–22. DOI: 10.1080/1350178X.2022.2049854.
Schurr A., Ritov I. (2016) Winning a competition predicts dishonest behaviour. Psychological and Cognitive Sciences, vol. 113, no. 7, pp. 1754–1759. DOI: 10.1073/pnas.1515102113.
Shastitko A. E. (2024) Jekonomicheskoe obrazovanie kak zerkalo vnutridisciplinarnogo diskursa [Economic education as a mirror of interdisciplinary discourse]. Voprosy Ekonomiki, no. 1, pp. 137–153. DOI: 10.32609/0042-8736-2024-1-137-153 (In Russian).

Информация об авторах

Бирюков Виталий Васильевич
Доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и управления. Омская гуманитарная академия, г. Омск, РФ.
ORCID ID: 0000-0002-3385-3603.
E-mail: sciencebvv@gmail.com

Autor's information

Vitaly V. Biryukov
Dr. Sc. (Econ.), Professor of the Department of Economics and Management Department, Omsk Humanitarian Academy, Omsk, Russian Federation.
ORCID ID: 0000-0002-3385-3603.
E-mail: sciencebvv@gmail.com