

УДК 631.15:338.2  
JEL Q18

DOI: 10.57015/issn1998-5320.2023.17.2.23

Научная статья

О. В. Сергиенко<sup>1</sup>

✉ sergienkooks@mail.ru

<sup>1</sup>Омская гуманитарная академия, г. Омск, Российская Федерация

## Формирование стратегических решений для устойчивого социо-эколого-экономического развития аграрного сектора экономики

**Аннотация:** Научная задача исследования определяется тем, что каждый субъект Российской Федерации имеет свои уникальные особенности экономического, социального потенциала, свои природные факторы, поэтому нет единой методикой оценки стратегического устойчивого развития. Система показателей устойчивости каждого региона, учитывая его специфику, должна базироваться на мониторинге динамического развития с учетом индивидуальных темпов роста в краткосрочной и долгосрочной перспективе, что отражает необходимость формирования стратегических реальных, релевантных сценариев развития региона и решений для устойчивого развития аграрной отрасли. В статье представлен анализ устойчивости развития муниципальных образований Омской области с позиции экономического, социального, экологического факторов. Автор приходит к выводу, что стратегические решения необходимо формировать с учетом повышения устойчивости развития комплекса задач экономической, социальной и экологической составляющей, разрабатывая комплекс решений в региональных стратегических программах развития Омской области с учетом данных мониторинга ключевых показателей развития, которые определяются системой мероприятий, обеспечивающих продовольственные рынки качественной сельскохозяйственной продукцией для сохранения жизнедеятельности и здоровья, обеспечивающих баланс экологических систем, структуру экономических взаимосвязей.

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, устойчивое развитие, социо-эколого-экономическая система, методика оценки стратегической устойчивости, стратегические решения, социально-экономическая стабильность, стратегия устойчивого развития.

**Дата поступления статьи:** 2 марта 2023 г.

**Для цитирования:** Сергиенко О. В. (2023) Формирование стратегических решений для устойчивого социо-эколого-экономического развития аграрного сектора экономики. Наука о человеке: гуманитарные исследования, том 17, № 2, с. 227–238. DOI: 10.57015/issn1998-5320.2023.17.2.23.

Scientific article

O. V. Sergienko<sup>1</sup>

✉ sergienkooks@mail.ru

<sup>1</sup>Omsk Humanitarian Academy, Omsk, Russian Federation

## Formation of strategic decisions for sustainable socio-ecological and economic development of the agricultural sector of the economy

**Annotation:** The scientific task of the study is determined by the fact that each subject of the Russian Federation has its own unique features of economic, and social potential, and its own natural factors, therefore there is no single methodology for assessing strategic sustainable development. The system of sustainability indicators for each region, taking into account its specifics, should be based on monitoring dynamic development, taking into account individual growth rates in the short and long term, which reflects the need to form strategic real, relevant scenarios for the development of the region and solutions for the sustainable development of the agricultural industry. The article presents an analysis of the sustainability of the development of municipalities in the Omsk region from the standpoint of economic, social, and environmental factors. The author comes to the conclusion that strategic decisions need to be formed taking into account the increase in

the sustainability of the development of a set of tasks of the economic, social, and environmental components, developing a set of solutions in the regional strategic development programs of the Omsk region, taking into account the monitoring data of key development indicators, which are determined by a system of measures that provide food markets high-quality agricultural products for the preservation of life and health, ensuring the balance of ecological systems, the structure of economic relationships.

**Keywords:** agriculture, sustainable development, socio-ecological and economic system, methodology for assessing strategic sustainability, strategic decisions, socio-economic stability, sustainable development strategy.

**Paper submitted:** March 2, 2023.

**For citation:** Sergienko O. V. (2023) Formation of strategic decisions for sustainable socio-ecological and economic development of the agricultural sector of the economy. Russian Journal of Social Sciences and Humanities, vol. 17, no. 2, pp. 227–238. DOI: 10.57015/issn1998-5320.2023.17.2.23.

## Введение

Проблемы становления сельского хозяйства определялись государственной политикой, сформированной после кризиса 1998 года и девальвации рубля. Аграрная политика была основана на бюджетных ассигнованиях, и увеличение государственных расходов в аграрный сектор способствовало развитию внутреннего рынка с более качественной и доступной продукцией отечественных товаропроизводителей. Данные меры дали толчок к выходу из стагнации сельскохозяйственной отрасли, основным инструментом воздействия на активацию сельхозтоваропроизводителей, поддержание цен на продукты питания на уровне платежеспособного спроса стала ценовая разница между отечественными и импортными продуктами питания, цены на последние возросли в несколько раз.

Проблематика устойчивого развития с позиции экономических, социальных и экологических факторов изучена в трудах (Перский, Лепихин, 2014; Лапаева, Егорычев, 2014; Баландин, 2019; Ольховая, Шамилева, 2021; и др.).

Ученые, анализируя проблемы устойчивого развития, предлагают измерять «устойчивое развитие» совокупностью индикаторов, которые отражают динамику роста перечисленных факторов и определяются задачами, поставленными в каждом конкретном случае (Мартынов, 2013; Паршуков, 2021; Ускова, 2009; Корчагина, 2012; Громов, 2014; Шедько, 2015; Kundius, Pecuh, 2019; Semin, Kundius, Voronkova, 2018).

Актуальность исследований в области оценочных показателей для целей стратегического развития отрасли подтверждается научными исследованиями авторов в области изученности заявленной проблематики. Так, например, А. Д. Мурзин в своем исследовании предлагает использовать авторскую методику оценочных индексов на основе национальных данных, которая обосновывает оценку эффективности и развития аграрного производства, выявляя ограничивающие факторы отраслевого развития для разработки системы государственной поддержки отрасли и развития зеленого (экологически чистого) производства (Мурзин, 2021). С. И. Нестерова в своем труде демонстрирует модель интегральной оценки продовольственной безопасности региона на примере Самарской области, которая позволяет разработать рекомендации улучшения состояния АПК (Нестерова, 2015).

## Методы

Методы исследования, используемые в настоящей статье, – синтез, статистический анализ, методы сравнения. Информационная база настоящего исследования – официальные статистические данные сборников Росстат.

Агропродовольственный рынок развивался в условиях ограничивающих ценовых барьеров, а поддержание оптимального уровня прибыли сельхозтоваропроизводителей обеспечивалось за счет увеличения субсидий. Аграрное производство, бесспорно, самая затратная отрасль экономики, и даже в развитых странах является дотационной, но итогами проводимых реформ остается основная тенденция: рентабельность сельского хозяйства обеспечивается за счет бюджетных субсидий, что вполне нормально для отрасли с высокими рисками и зависимостью от природно-климатических условий и биологических процессов. Аграрная отрасль сельского хозяйства

развивается в силу природно-климатических условий, которые в России неоднородны и характеризуются зонами рискованного земледелия, различными уровнями плодородия, разной динамикой осадков и благоприятной температуры воздуха и созданием условий для развития животноводства, поэтому логично, что в аграрной отрасли есть предприятия-локомотивы, имеющие устойчивую тенденцию высокодоходного производства, но большинство аграрных предприятий находятся на пороговом уровне развития, покрывая высокие затраты субсидиями и кредитными ресурсами (Аграрная Европа в XXI веке, 2015).

Для перехода на новый уровень развития отрасли сельскому хозяйству требуется адресная поддержка сельхозтоваропроизводителей посредством эффективных государственных программ с жестким целевым финансированием, так как проводимая ранее аграрная политика по усредненным показателям и фронтальная поддержка по принципу «справедливости» позволяет эффективным сельскохозяйственным организациям оставаться на достигнутом уровне без прогрессивного развития, а слабым и финансово неустойчивым сельхозорганизациям поддерживать тенденцию платежеспособности на уровне нулевой либо минимальной рентабельности (Voronkova, Kundius, 2019). Так, согласно официальной статистике открытого доступа Минсельхоза, рентабельность сельского хозяйства с учетом субсидий в 2022 году составила 20,9 %, снизив темпы на 4,7 %, в 2021 году этот показатель составил 25,6 %, в 2020 году – 21 %. Эффективность отрасли повысилась только на северо-западе РФ, где показатель рентабельности вырос до 20,9 с 13,9 % годом ранее и на Урале – до 10,3 с 9,1 % соответственно. Рентабельность предприятий аграрного производства Центрального федерального округа снизилась до 19,3 с 26,6 % годом ранее, Южного – до 34 с 39,5 %, Северо-Кавказского – до 19,3 с 26 %, Приволжского – до 19,2 с 21,3 %, Сибирского – до 24,2 с 30,3 %, на Дальнем Востоке – до 6 с 22,2 % в 2021 году. При этом субсидирование в 2022 году регионам РФ из федерального бюджета в отрасль сельского хозяйства по принципу «справедливого распределения» составило 145,79 млрд рублей, в 2021 году – 149,93 млрд рублей. Данные доказывают, что аграрная отрасль входит в этап кризисного развития и нерешенные проблемы прежних инструментов и мер регулирования не позволяют сформировать устойчивое развитие на современном этапе развития, так как, учитывая стратегические цели импортозамещения и продовольственной безопасности, отечественная продукция при более низкой стоимости труда и земельных ресурсов, за исключением зерновых, технических и масличных культур, является неконкурентоспособной на рынке без поддержки государства. Основная причина, ограничивающая опережающее поступательное развитие аграрной отрасли, – слабые инструменты государственного регулирования межотраслевых пропорций темпов роста цен на продукцию сельхозтоваропроизводителей и роста издержек производства, этот диспаритет цен не урегулирован и является условием хозяйствования начиная с реформ 90-х годов, сегодня темпы роста затрат превышают темпы роста цен в 2 раза.

Сельхозтоваропроизводители осуществляют производственную деятельность в условиях значительного повышения издержек из-за роста цен на удобрения, кормовые добавки, электроэнергию, транспортные услуги, упаковку, оболочку и другие составляющие себестоимости, соответственно, они вынуждены повышать цены на продукцию, но темпы роста издержек значительно превышают темпы роста цен, что не позволяет предприятиям АПК увеличивать рентабельность производства. В 2022 году рост издержек сельскохозяйственных предприятий по медианным оценкам их изменения составил 11,4 %. Точечное распределение бюджетных средств на поддержку аграрной отрасли не решает системной проблемы долгие годы. Так, например, выплата субсидий на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на 1 литр реализованного товарного молока, направленная на недопущение снижения объема производства молока, привела к обратному эффекту – спад поголовья, надоев и производства.

С 1 января 2023 года данная субсидия предоставляется в рамках стимулирующей части, при условии выбора региональными властями молочной отрасли как приоритетной с заключением соглашения с Министерством сельского хозяйства РФ и договора страхования поголовья. Разработанная программа поддержки дифференцирует производителей, направлена на стимулирование роста поголовья, но фактические статистические показатели таковы: в 2021 году снижение поголовья составило 1,3 % (-43,3 тыс. гол.), застраховано в 2022 году 1,1 млн поголовья

крупного рогатого скота, что составляет около 10 % от общего поголовья. В целом в динамике валовой добавленной стоимости по отраслям вклад в сельское хозяйство имеет положительный тренд. Вклад в ВВП в основных ценах составил в 2022 году 00,28 п.п. Государственная система субсидирования кредитов позволила на первых этапах реформ достичь положительных результатов роста, но в настоящее время данной меры недостаточно, хотя надо отметить, что субсидирование позволяет аграрным предприятиям сохранять достигнутые устойчивые темпы роста, но не повышать свою конкурентоспособность и наращивать объемы производства, так как для этого необходимо модернизировать всю инфраструктурную цепочку, чтобы не снижалась доля первичного производителя в конечной продукции.

В настоящее время хозяйственная деятельность предприятий аграрной отрасли характеризуется высокой зависимостью от рефинансирования, инерционностью производства, сопряженной с ростом затрат и невозможностью их полного покрытия без субсидий за счет получаемой прибыли. Структурный ценовой дисбаланс, вынуждающий продажи по ценам, не обеспечивает доход, необходимый для расширенного воспроизводства и перехода на инновационные технологии и новые продукты. Этот замкнутый цикл требует все больше бюджетных вливаний для поддержания достигнутого уровня устойчивого развития (Галанов, 2017). Устойчивое развитие сельского хозяйства необходимо рассматривать в зависимости от уровня хозяйственной деятельности: национальный, региональный, уровень отдельного сельхозтоваропроизводителя. Национальный уровень определяет приоритетные цели – равномерное социо-эколого-экономическое развитие с учетом оптимального удовлетворения жизненно необходимых потребностей общества, которые определяются национальной политикой государства в рамках реализации прав человека и гражданина на достойное существование (Мониторинг экономической ситуации в России, 2021).

Региональный уровень устойчивого развития характеризуется уровнем и качеством жизни, комплексным благоустройством территории, комфортной средой обитания, развитостью инфраструктуры и логистических центров, сохранением культуры и традиций.

Региональное устойчивое развитие напрямую связано с отраслевым развитием, так как каждый регион базируется на специализированных направлениях развития отраслей в зависимости от природно-климатических условий, ресурсной базы, человеческого капитала. Устойчивость развития определяется конкурентоспособностью и эффективностью хозяйственной деятельности предпринимательских структур, которые создают экономический фундамент жизнедеятельности отраслей и территории, совершенствуя социальную составляющую территории и возможности ее поступательного развития (Косников, 2019).

Развитие отрасли базируется на финансовой устойчивости, конкурентоспособности, достаточной норме прибыли микроуровня – хозяйствующих субъектов. Формирование стратегических и тактических решений для устойчивого социо-эколого-экономического развития аграрного сектора экономики должно включать программы развития всех вышеперечисленных уровней хозяйственной деятельности с учетом стратегического значения отрасли: продовольственная безопасность с одной стороны, а с другой, – особенность и специфика сельского хозяйства (Газизов, 2015).

Стратегические решения должны определяться с учетом исходной точки достижения уровня развития аграрной отрасли, а именно:

– развитие внутреннего рынка продукции агропроизводителей с учетом импортозамещения. Масштабы роста внутреннего рынка ограничены физиологическими нормами потребления продуктов питания, уровнем платежеспособного спроса, изменением предпочтений в культуре питания. Рост и опережающее развитие сельхозтоваропроизводителей невозможно без роста уровня культуры, уровня жизни и уровня доходов населения. Поэтому, достигнув определенной точки роста, сельхозтоваропроизводители не в силах резко увеличить внутреннее потребление, без осуществления комплекса мер в рамках национальной политики социально-экономического стратегического развития всего комплекса экономики региона, страны. Например, низкие доходы населения не позволят увеличить доходы сельхозтоваропроизводителей и перейти к расширенному инновационному производству;

– развитие внешних рынков определяется конъюнктурой и высокой конкуренцией. Для занятия ниши необходим уникальный продукт. Отечественное аграрное производство имеет

определенные преимущества – большие площади и запасы водных ресурсов для производства сельхоз- и экопродукции. Но для наращивания объемов производства необходим переход к инновационным технологиям точечного земледелия, реализации механизма снижения транзакционных издержек, повышения уровня рентабельности, созданию продуктов с высокой добавленной стоимостью и стимулированию сельхозтоваропроизводителей к производству новых видов продукции. Развитие экспорта сельскохозяйственной продукции необходимо для возможностей поступательного и опережающего устойчивого развития сельского хозяйства с учетом емкости внутреннего рынка и снятия напряжения, связанного с перенасыщением внутреннего рынка аграрной продукции в силу ограниченного её потребления. Стратегическое устойчивое развитие аграрной отрасли возможно при эффективном использовании естественных ресурсных преимуществ для повышения конкурентоспособности в условиях открытого рынка.

Достижение показателей высокой конкурентоспособности возможно лишь при условии модернизации и внедрения инноваций, технологии «умного», «цифрового» сельского хозяйства, которые требуют инвестиций. Инвестиционный механизм не может формироваться только за счет государственных субсидий, хотя на первом этапе такая поддержка крайне необходима. Это должны быть инвестиции сельхозтоваропроизводителей, заинтересованных в расширении объемов производства, которые будут возможны только при условии роста доходности. Для достижения темпов роста аграрной отрасли в 3 % необходим рост инвестиций на уровне 7–10 % в сопоставимых ценах.

Основными задачами аграрной политики являются: обеспечение достаточного уровня доходности сельхозпроизводителей при относительном росте цен реализации продукции в сочетании со сдерживанием инфляции и поляризации доходов населения, решение которых возможно посредством отказа от политики сдерживания роста цен на сельхозпродукцию в интересах потребителей и одновременно обеспечением поддержки потребления продовольствия за счет адресной помощи; стимулирование технологической модернизации сельскохозяйственного производства при целевом предоставлении погектарных субсидий с уровнем затрат на производство и ограничении финансовой господдержки сельхозтоваропроизводителей, работающих по устаревшим технологиям; изменение приоритетов в политике государственного управления от распределения финансовых ресурсов к стратегическому управлению развитием аграрной отрасли, оптимизации производительных сил с учетом точек роста и развития социальной инфраструктуры, повышения качества человеческого капитала с учетом возможности получения качественных образовательных, медицинских, культурных услуг (Цёхла, Почупайло, 2018).

### **Результаты**

Разработанные программы развития сельских территорий позволяют расширять строительство сельской инфраструктуры с учетом подхода улучшения качества жизни и человеческого капитала на сельских территориях. Устойчивое развитие сельского хозяйства в рамках национальной экономики и его рост возможны только при создании условий, когда регионы со средним уровнем развития могли бы успешно развиваться вслед за развитыми. Формирование стратегических решений для устойчивого социо-эколого-экономического развития аграрного сектора экономики предполагает управление стратегической устойчивостью посредством комплексной оценки управленческой устойчивости, устойчивости конкурентных преимуществ, устойчивости комплекса сельхозтоваропроизводителей.

Важность показателя «Управление устойчивостью» в системе стратегических приоритетов субъекта РФ определяется оценкой качества реализации показателей разработанных и принятых стратегий и достижения целей развития, участия региона в стратегически важных проектах и программах. Так, Омская область является одним из крупнейших в Сибирском федеральном округе производителей сельскохозяйственной продукции. В структуре ВРП Омской области на долю сельского хозяйства приходится 8 %, обеспечивает занятость 8,6 % трудоспособного населения Омской области. Площадь сельскохозяйственных угодий составляет 6,4 млн га, или 49 % территории Омской области, площадь пашни – 4 млн га, из нее обрабатывается 83,1 %

(3,34 млн га). Уровень самообеспечения региона полностью обеспечивает внутренние потребности в зерне, молоке и молочной продукции, в мясе и мясопродуктах.

В целях управления устойчивостью Правительством Омской области разработана стратегия социально-экономического развития (Постановление Правительства Омской области от 12.10.2022 N 543-п (ред. от 22.03.2023) «О Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2030 года»), которая определяет основные направления устойчивого развития, в том числе и АПК Омской области. В стратегии выявлены основные «точки роста» и «дестимулы» устойчивого развития. Итак, основными проблемами и вызовами аграрной отрасли Омской области согласно утвержденному Постановлению являются: недостаточность ресурсной базы для обработки сельскохозяйственных угодий, вследствие чего в регионе не используется 16,9 % пашни, снижение плодородия почвы вследствие недостаточного уровня внесения органических и минеральных удобрений, высокий моральный и физический износ основных фондов и отстающие темпы модернизации технического и технологического обеспечения отрасли вследствие недостаточности собственных финансовых ресурсов и недостаточного уровня доходов сельхозтоваропроизводителей, высокие логистические издержки основных каналов реализации сельскохозяйственной продукции на межрегиональные и внешние рынки сбыта.

Показатель «Устойчивость комплекса сельхозтоваропроизводителей» отражает и определяет устойчивость аграрной отрасли Омской области, поэтому основными инструментами региональных и муниципальных органов власти должны стать эффективные механизмы поддержки бизнеса, которые напрямую связаны с основными показателями развития региона. Показатель «Устойчивость конкурентных преимуществ» показывает возможности региона для поиска точек роста аграрного сектора экономики при оптимальном использовании имеющихся ресурсов и преимуществ, включая инвестиционные и человеческие, направления усиления конкурентоспособности продукции сельского хозяйства.

Устойчивость комплекса сельхозтоваропроизводителей и его конкурентоспособности характеризуется показателями экономической деятельности (таблица 1). Объем производства сельхозпродукции в 2021 году вырос на 2 %, до 119 млрд рублей. По всем из них в 2021 году наблюдается положительная динамика. Объем реализованной продукции за год увеличился на 5,1 млрд рублей, или на 11,8 %. Прибыль получили почти 90 % организаций. Рентабельность с государственной поддержкой выросла с 15,1 % в 2020 году до 17,7 % в 2020 году. В 2021 году Омская область показала лучший результат в Сибири по качеству зерна пшеницы. В общем объеме производства пшеница третьего класса составила 63 %. Минимальный удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций Омской области составил – 72,5 %, максимальный удельный вес убыточных сельскохозяйственных организаций – 27,5 %.

**Таблица 1 – Экономический фактор устойчивого развития муниципальных образований Омской области, 2021**

**Table 1 – Economic factor of sustainable development of municipalities of the Omsk region, 2021**

	Минимальные значения оценочного показателя среди сравниваемых муниципальных районов	Максимальные значения оценочного показателя среди сравниваемых муниципальных районов
Продукция сельского хозяйства, тыс. руб.	345,80	4 872 933,80
Индекс производства продукции сельского хозяйства, %	73,40	202,50
Удельный вес прибыльных организаций, %	72,50	100,00
Инвестиции в основной капитал, тыс. руб.	32 984,00	2 760 714,00
Удельный вес убыточных организаций, %	0,00	27,50

Интегральный показатель экономической устойчивости муниципальных образований по исследуемым результатам экономической деятельности показывает, что высокий уровень развития в интервале показателя от 1–0,5 имеют 40 % муниципальных образований; низкий уровень устой-



**Рис. 1. Интегральный показатель экономической устойчивости развития**

**Fig. 1. Integral indicator of economic sustainability of development**

Основные экономические индикаторы, отражающие устойчивое развитие в перспективном периоде, не смогут иметь положительную динамику роста без социального фактора развития сельских территорий и повышения качества человеческого капитала на селе. На экономическую и продовольственную безопасность огромное влияние оказывает ухудшающаяся экологическая обстановка, повышающая риски снижения здоровья населения, средней продолжительности жизни, рост смертности над рождаемостью и др. Повышение качества человеческого капитала посредством возможности получения качественного образования, медицинских услуг, доступа к культурным объектам обеспечат высокий уровень устойчивого развития жизни на сельских территориях, а значит, и отрасли в целом. Обеспечение и повышение экологической, продовольственной и экономической безопасности должны стать трансформирующими целями стратегического развития Омской области (рис. 1).

**Таблица 2 – Интегральный показатель экономической устойчивости развития аграрной отрасли Омской области**

**Table 2 – Integral indicator of economic sustainability of the development of the agricultural sector of the Omsk region**

Уровень устойчивого развития	Интегральный показатель экономической устойчивости	Муниципальные образования
Низкий	0,29–0,0	Большереченский, Большееуковский, Знаменский, Колосовский, Усть-Ишимский, Тюкалинский, Тевризский, Тарский, Седельниковский, Саргатский, Оконешниковский, Нижнеомский, Называевский, Муромцевский, Крутинский (15)
Средний	0,51–0,3	Одесский, Нововаршавский, Москаленский, Шербакульский (4)
Высокий	1–0,5	Азовский, Калачинский, Черлакский, Русско-Полянский, Полтавский, Павлоградский, Омский, Горьковский, Марьяновский, Кормиловский, Искилькульский, Таврический, Любинский (13)

Тенденция убыли сельского населения, которая существует в РФ на протяжении предыдущих двух десятилетий, также характерна и для Омского региона. Демографический фактор воспроизводства сельского населения жителей Омской области показывает отрицательные значения по всем (32) муниципальным образованиям. Наибольшая величина общего коэффициента рождаемости наблюдается в Искилькульском муниципальном районе, которая составляет – 11,5, при этом коэффициент смертности в данном муниципальном образовании составляет 19,1, а общий коэффициент естественного прироста имеет отрицательное значение – 7,6, самый низкий показатель коэффициента рождаемости зафиксирован в Седельниковском муниципальном районе –

7,6, коэффициент смертности –18,5. Необходимо отметить, что отрицательным фактором во всех муниципальных образованиях Омской области является устойчивая тенденция постоянного превышения коэффициента смертности над коэффициентом рождаемости. Демографические показатели в целом отражают очень слабую устойчивость развития, характеризующуюся высоким уровнем смертности, снижением доли численности населения трудоспособного возраста. На качество уровня жизни и здоровья оказывает большое влияние эффективная система здравоохранения, являющаяся значимой сферой социального развития. Сельские территории имеют преимущество экологически чистой среды обитания, возможности здорового питания продуктами подсобных личных хозяйств, но существенно испытывают дефицит в качественных медицинских услугах, в связи со слабой развитостью инфраструктуры сельских медицинских учреждений, деградации их материальной базы и недостатка квалифицированных специалистов в области медицины.

Цифровизация общественной и экономической жизни определяет необходимость обеспечения элементов социальной инфраструктуры сельских территорий современными каналами связи, доступность которых является неотъемлемым элементом модернизации и обеспечения устойчивого развития аграрной отрасли. Наиболее высокий показатель телефонизированных сельских населенных пунктов – в Омском муниципальном районе (86 шт.), самый низкий показатель зафиксирован в Одесском муниципальном образовании (19 шт.). Тенденции роста определяют тенденции устойчивого развития в долгосрочной перспективе, снижение показателя говорит об обратной динамике, убыли и миграции населения в города, миграции молодых перспективных квалифицированных кадров, опустошении территории и возникновении демографических пустынь.

Культурное развитие нации – неотъемлемый элемент и потенциал устойчивого эффективного развития национальной экономики и аграрной отрасли как части экономики страны. Игнорирование культурной составляющей в стратегическом экономическом развитии страны приводит к деградации человеческого общества, низкой экономической культуре и делает невыполнимым целевой ориентир – удовлетворение социально-экономических и культурных стандартов жизни сельского населения. Число организаций культурно-досугового типа муниципальных образований имеет интервал максимум – 53 шт., минимум – 16 шт.

**Таблица 3 – Социоэкологические факторы устойчивого развития муниципальных образований Омской области, 2021 год**

**Table 3 – Socioenvironmental factors of sustainable development of municipalities of the Omsk region, 2021**

	Минимальные значения оценочного показателя среди сравниваемых муниципальных районов	Максимальные значения оценочного показателя среди сравниваемых муниципальных районов
Численность населения трудоспособного возраста, чел	3 333	24 613
Естественный прирост	–711	–89
Общий коэффициент рождаемости	7,6	11,5
Общий коэффициент смертности	13,4	26,5
Общий коэффициент естественного прироста	–17,3	–4,8
Число телефонизированных сельских населенных пунктов, шт.	19	84
Число организаций культурно-досугового типа, шт.	16	53

Интегральный показатель социоэкологической устойчивости муниципальных образований по исследуемым результатам экономической деятельности указывает, что высокий уровень развития в интервале показателя от 1–0,5, имеет только Омский район (3,1 %), большую долю – 81,3% составляют муниципальные образования с низким уровнем устойчивого развития в интервале показателя от 0,24–0, средний уровень устойчивости имеют 15,6 % муниципальных образований Омской области (рис. 2).



Таблица 4 – Интегральный показатель социоэкологической устойчивости развития аграрной отрасли Омской области

Table 4 – Integral indicator of socio-environmental sustainability of the development of the agricultural sector of the Omsk region

Уровень устойчивого развития	Интегральный показатель социо-экологической устойчивости	Муниципальные образования
Низкий	0,24–0,0	Большереченский, Большеуковский, Горьковский, Знаменский, Калачинский, Колосовский, Черлакский, Усть-Ишимский, Тюкалинский, Тевризский, Тарский, Седельниковский, Саргатский, Русско-Полянский, Полтавский, Павлоградский, Оконешниковский, Одесский, Нововаршавский, Нижнеомский, Называевский, Муромцевский, Москаленский, Марьяновский, Кормиловский, Шербакульский (26)
Средний	0,51–0,25	Азовский, Таврический, Крутинский, Исилькульский, Любинский (5)
Высокий	1–0,5	Омский (1)



Рис 2. Интегральный показатель социальной устойчивости развития

Fig. 2. Integral indicator of social sustainability of development

### Выводы

Положительная динамика экономического роста результатов хозяйственной деятельности сельхозтоваропроизводителей, развитая инфраструктура сельских территорий, качественное образование и возможность его получения сельскими жителями, высокий уровень здравоохранения, культуры, благоприятная окружающая среда – основа эколого-социально-экономического устойчивого поступательного развития АПК.

Комплексный мониторинг управленческой устойчивости, устойчивости конкурентных преимуществ, устойчивости комплекса сельхозтоваропроизводителей в рамках формирования стратегических инициатив должен учитывать следующие индикаторы:

– экологическая сфера – уровень эколого-экономического паритета, определяемый техноёмкостью, соотношением способности природных факторов производства выдерживать возлагаемую на них нагрузку, сохраняя и возобновляя их состояние. Негативные экологические тенденции способствуют повышению рисков причинения вреда здоровью человека, воспроизводственным функциям, снижению трудоспособности, что негативно влияет на продовольственную и экономическую безопасности населения;

– социальная сфера – уровень жизни населения сельских территорий, уровень образования и культуры, обеспечение модернизированного сельского хозяйства высококвалифицированными специалистами, возобновление роста численности населения сельских территорий.

Депрессивные муниципальные образования и неплатежеспособные сельхозтоваропроизводители Омской области являются дестимулирующим фактором, сдерживающим рост аграрной отрасли Омской области, снижающим уровень жизни населения, приводящим к росту бедности и смертности населения, социальной нестабильности. Согласно сформулированному закону развития организаций А. А. Богданова: «Если система состоит из частей высшей и низшей организованности, то ее отношение к среде определяется низшей организованностью. Например, прочность цепи определяется наиболее слабым звеном, скорость эскадры – наименее быстроходным из ее судов и т. п. Согласно этому закону расширение хозяйственного целого зависит от наиболее отстающей его части». Этот закон относится ко всем системам.

– экономическая сфера – повышение стратегической устойчивости сельхозтоваропроизводителей (индекс роста валовой продукции, себестоимость, рентабельность отрасли, финансовая устойчивость). Без модернизации и инвестирования финансовых ресурсов в инновации шестого технологического уклада невозможен рост производства отрасли сельское хозяйство, рабочих мест и обеспечения стабильности в экономике аграрного сектора.

С помощью данных критериев оценивается устойчивое состояние аграрного сектора экономики с учетом совокупности признаков количественной и качественной оценки.

Приоритетным направлением работы региона в сфере развития агропромышленного комплекса, определенным Постановлением Правительства Омской области от 12.10.2022 № 543-п (ред. от 22.03.2023) «О Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2030 года», станет опережающее развитие экономического потенциала сельского хозяйства за счет следующих направлений стратегического развития:

1. Модернизация аграрного производства за счет внедрения инновационных технологий, а именно реализация проектов в области биотехнологий, предусматривающих строительство комплекса по глубокой переработке зерна, создания производства для синтеза бактериальной целлюлозы, ферм по производству хитозана и меланина; создания карбоновых ферм в сельском, лесном хозяйстве и смежных отраслях; применения высокотехнологичного производства семян зерновых культур для органического земледелия и диверсификации сельскохозяйственного производства созданием новых продуктовых линеек, соответствующим качественным характеристикам здорового питания, лечебно-профилактическим нормам, в том числе для детского питания; разработки и создания районированных новых сортов растений высокой урожайности в Сибирском регионе; внедрения инновационных цифровых, платформенных решений ресурсосберегающих технологий в производственные процессы агропромышленного комплекса региона.

2. Повышение эффективности базовых отраслей агропромышленного комплекса региона за счет обеспечения устойчивых промышленных производств продукции животноводства; внедрения роботизированных высокотехнологичных молочных комплексов с внедрением инновационных технологий содержания, кормления и управления стадом, вводом в действие новых мощностей по переработке мяса птицы и свинины; проведения своевременных и качественных лабораторных исследований животноводческой продукции на современной материально-технической базе ветеринарных служб; внедрения инновационных технологий производства и глубокой переработки овощей и семян отрасли растениеводства.

3. Рациональное использование земельных ресурсов, использование цифровых технологий для сохранения и увеличения плодородия почв земельных; развитие органического земледелия с учетом особенностей четырех природно-климатических зон Омской области.

4. Повышение конкурентоспособности сельхозтоваропроизводителей и содействие формированию экспортного потенциала агропромышленного комплекса Омской области за счет использования инновационных технологий, обновления материально-технической базы; формирования положительного имиджа и узнаваемости продуктов питания омского производства путем повышения их качества и соответствия международным требованиям; расширения возможностей сбыта продукции для сельскохозяйственных товаропроизводителей и продвижения продукции на наиболее привлекательные региональные и международные рынки.

5. Сохранение и развитие человеческого потенциала как одного из основных ресурсов развития сельских территорий, увеличение и привлечение высококвалифицированных специалистов в агропромышленный сектор экономики, снижение уровня безработицы сельского населения и сбалансированности рынка труда, в том числе посредством развития практики самозанятых; развитие социальной и культурной среды и благоустройства инфраструктуры обслуживания населения.

В стратегии указаны основные направления развития отрасли, но для ее эффективной реализации необходимо установить приоритеты развития различных видов аграрного бизнеса, определив ниши развития малых форм хозяйствования – крестьянских хозяйств и траекторию их устойчивого развития и повышения конкурентоспособности, и крупных аграрных товаропро-

изводителей. Управление стратегической устойчивостью сельхозтоваропроизводителей должно базироваться на реализации программного подхода государственной финансовой поддержки на основе проведения оценки стратегической устойчивости аграрных предприятий различных уровней бизнеса в условиях перехода к цифровой экономике.

### Источники

- Аграрная Европа в XXI веке (2015) [Крылатых Э.Н. и др]; под общ. ред. Э. Н. Крылатых. Федеральное государственное учреждение науки – Институт Европы Российской Академии наук. М., Летний сад, 328 с.
- Баландин Д. А., Баландин Е. Д., Пыткин А. Н. (2019) Развитие сельских территорий региона на принципах зеленой экономики. Вопросы инновационной экономики, т. 9, № 3, с. 813–822.
- Газизов Р. М. (2015) Метод оценки сельских территорий и их типология на примере Красноярского края. Вестник АГАУ, № 3 (125), с. 195–201.
- Галанов Е. А. (2017) Механизмы и методы государственного регулирования аграрного сектора экономики. Молодой ученый, № 49 (183), с. 168–170.
- Громов Е. И. (2014) Методика социо-эколого-экономической оценки и прогнозирования параметров устойчивого развития аграрно-ориентированных территорий. Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5, Экономика, № 3(150), с. 129–132.
- Корчагина Е. В. (2012) Методы оценки устойчивого развития региональных социально-экономических систем. Вопросы экономической теории. Макроэкономика, с. 67–71. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-otsenki-ustoychivogo-razvitiya-regionalnyh-sotsialno-ekonomicheskikh-sistem/viewer>
- Косников С. Н., Мелешко М. А. (2019) Оценка эффективности деятельности сельских территорий на основе рейтинговых моделей: монография. Краснодар, КубГАУ, 122 с.
- Лапаева М. Г., Егорычев С. А. (2014) Организационно-экономическая модель управления устойчивым развитием муниципальных образований. Вестник ОГУ, № 1 (162), с. 63–69.
- Мартынов К. П. (2013) Методика оценки устойчивости развития региональной аграрной сферы. Теория и практика общественного развития, № 8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-ustoychivosti-razvitiya-regionalnoy-agrarnoy-sfery/viewer>
- Мониторинг экономической ситуации в России: тенденции и вызовы социально-экономического развития (2021) № 1 (133). Январь. Под ред. В. С. Гуревича, С. М. Дробышевского, А. В. Колесникова, В. А. Мау, С. Г. Синельникова-Мурылева; Институт экономической политики имени Е. Т. Гайдара, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. 26 с. URL: <https://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/monitoring-ekonomicheskoy-situatsii-v-rossii-1-133-yanvar-2021-g.html>
- Мурзин А. Д., Йижу Ли (2021) Социо-эколого-экономическая эффективность сельскохозяйственного производства в Китае. Экономика и экология территориальных образований, т. 5, № 3, с. 47–54. DOI: 10.23947/2413-14742021-5-3-47-54
- Нестерова С. И. (2015) Интегральная оценка продовольственной безопасности региона (на примере самарской области). Статистика и Экономика. № 6, с. 95–99. DOI: 10.21686/2500-3925-2015-6-95-99
- Ольховая Г. В., Шамилева Э. Э. (2021) Устойчивость сельского хозяйства как социо-эколого-экономической системы: региональный аспект. Экономика строительства и природопользования, № 3 (80). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ustoychivost-selskogo-hozyaystva-kak-sotsio-ekologo-ekonomicheskoy-sistemy-regionalnyy-aspekt>
- Паршуков Д. В. (2021) Сельское хозяйство Красноярского края под влиянием фактора пандемии COVID-19: состояние, угрозы и риски безопасности. Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ, № 1. DOI: 10.36718/2500-1825-2021-1-46-64.
- Перский Ю. К., Лепихин В. В. (2014) Методологические подходы к оценке устойчивости предприятия как эколого-социо-экономической системы. Национальные интересы: приоритеты и безопасность, № 39, с. 14–22.
- Ускова Т. В. (2009) Управление устойчивым развитием региона : монография. Вологда, 335 с.
- Цёхла С. Ю., Почупайло О. Е. (2018) Интегральная оценка эффективности функционирования предприятий Республики Крым в сфере производства лекарственного растительного сырья. Российское предпринимательство, т. 19, № 10, с. 3187–3200. DOI:10.18334/rp.19.10.39442.
- Шедько Ю. Н. (2015) Анализ методик оценки устойчивости развития территориальных социо-эколого-экономических систем. Современные проблемы науки и образования, № 1-1. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=18729>.
- Kundius V. A., Pecuh N. (2019) Digital economy in the agribusiness management and rural areas development. International Scientific and Practical Conference “Digitization of Agriculture – Development Strategy”. pp. 310–314.
- Semin A., Kundius V., Voronkova O. (2018) Production of Organic Production as the Strategic Resource of Export-oriented Agriculture. American Journal of Science and Technologies. January–April, 2018. No. 1(28), vol. X Contents: Agricultural Science, Geography & Economics, pp. 108–136.
- Voronkova O. Yu., Kundius V. A. (2019) Economic and Mathematical Modeling of the Process of Production of Quality Agricultural Products : QUALITY Access to Success, vol. 20, no, 173, pp.116–120.

### References

Agrarnaya Yevropa v XXI veke (2015) [Agrarian Europe in the XXI century]; under total ed. E. N. Winged. The federal state institution of science is the Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences. Moscow, Summer Garden, 328 p. (in Russian).

- Balandin D. A., Balandin E. D., Pytkin A. N. (2019) Razvitiye sel'skikh territoriy regiona na printsipakh zelenoy ekonomiki [Development of rural areas of the region on the principles of green economy]. *Issues of innovative economics*, vol. 9, no. 3, pp. 813–822 (in Russian).
- Galanov E. A. (2017) Mekhanizmy i metody gosudarstvennogo regulirovaniya agrarnogo sektora ekonomiki [Mechanisms and methods of state regulation of the agrarian sector of the economy]. *Young scientist*, no. 49 (183), pp. 168–170 (in Russian).
- Gazizov R. M. (2015) Metod otsenki sel'skikh territoriy i ikh tipologiya na primere Krasnoyarskogo kraya [Method for assessing rural areas and their typology on the example of the Krasnoyarsk Territory]. *Vestnik AGAU*, no. 3 (125), pp. 195–201 (in Russian).
- Gromov E. I. (2014) Metodika sotsio-ekologo-ekonomicheskoy otsenki i prognozirovaniya parametrov ustoychivogo razvitiya agrarno-orientirovannykh territoriy [Methodology of socio-ecological and economic assessment and forecasting of parameters of sustainable development of agrarian-oriented territories]. *Bulletin of the Adyge State University. Series 5, Economics*, no. 3(150), pp. 129–132 (in Russian).
- Korchagina E. V. (2012) [Metody otsenki ustoychivogo razvitiya regional'nykh sotsial'no-ekonomicheskikh sistem] Methods for assessing the sustainable development of regional socio-economic systems. *Questions of economic theory. Macroeconomics*, pp. 67–71. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/methody-otsenki-ustoychivogo-razvitiya-regionalnyh-sotsialno-ekonomicheskikh-sistem/viewer> (in Russian).
- Kosnikov S. N., Meleshko M. A. (2019) Otsenka effektivnosti deyatelnosti sel'skikh territoriy na osnove reytingovykh modeley: monografiya [Evaluation of the effectiveness of rural areas based on rating models: monograph]. Krasnodar, Publ. KubGAU, 122 p. (in Russian).
- Kundius V. A., Pecuh N. (2019) Digital economy in the agribusiness management and rural areas development. *International Scientific and Practical Conference "Digitization of Agriculture – Development Strategy"*. pp. 310–314.
- Lapaeva M. G., Egorychev S. A. (2014) Organizatsionno-ekonomicheskaya model' upravleniya ustoychivym razvitiyem munitsipal'nykh obrazovaniy [Organizational and economic model for managing the sustainable development of municipalities]. *Bulletin of OSU*, no. 1(162), pp. 63–69 (in Russian).
- Martynov K. P. (2013) Metodika otsenki ustoychivosti razvitiya regional'noy agrarnoy sfery [Methodology of assessment of the development sustainability in the regional agrarian sector]. *Theory and practice of social development*, no. 8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-ustoychivosti-razvitiya-regionalnoy-agrarnoy-sfery/viewer> (in Russian).
- Monitoring ekonomicheskoy situatsii v Rossii: tendentsii i vyzovy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya (2021) [Monitoring the economic situation in Russia: trends and challenges of socio-economic development], no. 1 (133). January. Ed. V. S. Gurevich, S. M. Drobyshevsky, A. V. Kolesnikov, V. A. Mau, S. G. Sinelnikov-Murylev; E. T. Gaidar Institute for Economic Policy, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation. 26 p. URL: <https://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/monitoring-ekonomicheskoy-situatsii-v-rossii-1-133-yanvar-2021-g.html> (in Russian).
- Murzin A. D., Yizhu Li (2021) Socio-ecological and economic efficiency of agricultural production in China. *Economy and ecology of territorial formations*, vol. 5, no. 3, pp. 47–54. DOI: 10.23947/2413-14742021-5-3-47-54 (in Russian).
- Nesterova S. I. (2015) integrated estimation of food security in the region (by the example of Samara region). *Statistics and Economics*, no. (6), pp. 95–99. DOI: 10.21686/2500-3925-2015-6-95-99 (in Russian).
- Olkhovaya G. V., Shamileva E. E. (2021) Ustoychivost' sel'skogo khozyaystva kak sotsio-ekologo-ekonomicheskoy sistemy: regional'nyy aspekt [Sustainability of agriculture as a socio-ecological and economic system: a regional aspect]. *Economics of construction and nature management*, no. 3 (80). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ustoychivost-selskogo-hozyaystva-kak-sotsio-ekologo-ekonomicheskoy-sistemy-regionalnyy-aspekt> (in Russian).
- Parshukov D. V. (2021) Agriculture of the Krasnoyarsk region under the COVID-19 pandemic factor influence: state, threats and security risk. *Socio-economic and humanitarian journal of the Krasnoyarsk State Agrarian University*, no. 1. DOI: 10.36718/2500-1825-2021-1-46-64 (in Russian).
- Persy Yu. K., Lepikhin V. V. (2014) Methodological approaches to the evaluation of enterprise's sustainability as an eco-socio-economic system. *National Interests: Priorities and Security*, no. 39, pp. 14–22 (in Russian).
- Semin A., Kundius V., Voronkova O. (2018) Production of Organic Production as the Strategic Resource of Export-oriented Agriculture. *American Journal of Science and Technologies*. January–April, 2018. No. 1(28), vol. X Contents: *Agricultural Science, Geography & Economics*, pp. 108–136.
- Shedko Yu. N. (2015) Analiz metodik otsenki ustoychivosti razvitiya territorial'nykh sotsio-ekologo-ekonomicheskikh sistem [Analysis of methods for assessing the sustainability of the development of territorial socio-ecological and economic systems]. *Modern problems of science and education*, no. 1-1. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=18729> (in Russian).
- Tsyokhla S. Yu., Pochupaylo, O. E. (2018) Integrated assessment of efficiency of functioning of the enterprises of the republic of crimea in the sphere of production of medicinal vegetable raw materials. *Rossiyskoe predprinimatelstvo*, no. 19(10), pp. 3187–3200. DOI: 10.18334/rp.19.10.39442 (in Russian).
- Uskova T. V. (2009) Upravleniye ustoychivym razvitiyem regiona : monografiya [Management of sustainable development of the region: monograph]. Vologda, 335 p. (in Russian).
- Voronkova O. Yu., Kundius V. A. (2019) Economic and Mathematical Modeling of the Process of Production of Quality Agricultural Products : QUALITY Access to Success, vol. 20, no. 173, pp. 116–120.

## Информация об авторе

**Сергиенко Оксана Владимировна**

Кандидат экономических наук, доцент. Омская гуманитарная академия, г. Омск, РФ.

E-mail: [sergienkooks@mail.ru](mailto:sergienkooks@mail.ru)

## Autor's information

**Oksana V. Sergienko**

Cand. Sc. (Econ.), Associate Professor. Omsk Humanitarian Academy, Omsk, Russian Federation.

E-mail: [sergienkooks@mail.ru](mailto:sergienkooks@mail.ru)