ISSN 1998-5320 (Print)
ISSN 12587-943X (Online)
Наука о человеке: гуманитарные исследования Т. 16 ▪ № 2 ▪ 2022
Педагогические науки

УДК 378.2
DOI: 10.17238/issn1998-5320.2022.16.2.10
Научная статья

З. А. Аксютина[1]
✉ aksutina_zulfia@mail.ru
[1]Омский государственный педагогический университет, г. Омск, Российская Федерация

Классификации видов апробации результатов исследования

Аннотация: Цель статьи – выявить классификации видов апробации результатов исследования. Актуальность обусловлена тем, что в научной литературе этому аспекту уделяется незначительное внимание, а соискатели испытывают затруднения в апробации результатов исследования. В качестве методов исследования применялись теоретические методы: анализ, классификация и формально-логический метод определения понятия. В ходе исследования проведен анализ понятия «апробация результатов исследования» и сформулировано определение данного понятия; приведены имеющиеся и разработаны новые классификации апробации результатов исследования; обозначены формы апробации результатов исследования.

Ключевые слова: апробация, апробация результатов исследования, элементов оформления исследования, классификация апробации результатов исследования.

Дата поступления статьи: 11 сентября 2021 г.

Для цитирования: Аксютина З. А. (2022). Классификации видов апробации результатов исследования. Наука о человеке: гуманитарные исследования, том 16, № 2, с. 98–104. DOI: 10.17238/issn1998–5320.2022.16.2.10.

Scientific article

Z. A. Aksyutina[1]
✉ aksutina_zulfia@mail.ru
[1]Omsk State Pedagogical University, Omsk, Russian Federation

Classifications of approbation types for research results

Abstract: The purpose of the article is to identify classifications of approbation types for research results. The theme is relevant due to the fact that little attention is paid to this aspect in the scientific literature, and applicants experience difficulties in approbation of the research results. Theoretical methods were used as research methods: analysis, classification and a formal-logical method for defining a concept. In the course of the study, the analysis of the concept of “approbation of research results” was carried out and the definition of this concept was formulated; available and developed new classifications of approbation of research results; the forms of approbation of the research results are indicated.

Keywords: approbation, approbation of research results, elements of research design, classification of approbation of research results.

Paper submitted: September 11, 2021.

For citation: Aksyutina Z. A. (2022). Classifications of approbation types for research results. Russian Journal of Social Sciences and Humanities, vol. 16, no. 2, pp. 98–104. DOI: 10.17238/issn1998-5320.2022.16.2.10.

Введение

Проблема. Апробация результатов исследования является одним из важнейших элементов оформления исследования и, как правило, описывается в общей характеристике работы пункта «Апробация и внедрение результатов исследования». Хотя требованиями ГОСТ Р 7.0.11–2011, посвященного структуре и правилам оформления диссертации и автореферата диссертации, предусматривается наличие основного структурного элемента общей характеристики работы — «степень достоверности и апробация результатов»[1]. Данный элемент для защиты диссертации имеет важное значение, которое демонстрирует степень знакомства широкой научной общественности с результатами

[1] ГОСТ Р 7.0.11–2011. СИБИД. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления. URL: http://docs.cntd.ru/document/1200093432.

© З. А. Аксютина, 2022

конкретного научного исследования. Апробация результатов исследования не вызывает затруднений у опытного исследователя, а для начинающего представляет существенные затруднения. Кроме того, сложности понимания видов апробации результатов исследования объясняются тем, что в научной литературе данному аспекту уделяется незначительное место. Проблема остается одной из важных и актуальных в силу того, что соискатели ученых степеней сталкиваются на начальных этапах исследования с затруднениями по апробации, упуская время. Это приводит к тому, что зачастую нарушаются установленные сроки предоставления работ к защите.

Цель статьи — выявить виды классификации апробации результатов исследования.

Задачи статьи — провести анализ понятия «апробация результатов исследования»; привести возможные классификации видов апробации результатов исследования.

Научная новизна статьи заключается в систематике видов апробации результатов исследования посредством выделения возможных их классификаций.

Методы

Основными методами исследования были теоретические методы: анализ, классификация, формально-логический метод определения понятия. Теоретический анализ позволял решать задачи, связанные с аналитикой теоретического материала исследования.

Метод классификации является достаточно надежным и удобным в систематизации форм апробации результатов исследования.

В ситуации классификации форм апробации результатов исследования нами были пройдены следующие этапы.

I этап. Производился сбор форм апробации результатов исследования.

II этап. Проводилась непосредственная классификация видов апробации результатов исследования.

III этап. Осуществлялся анализ результатов по классификации видов апробации результатов исследования.

Мы исходили из тезиса о том, что классификация — это продвинутый метод анализа совокупного массива знаний.

Формально-логический метод определения понятия, предложенный В. А. Светловым, применялся для формулировки понятия «апробация результатов исследования». Он предполагал выделение универсума, класса, дополнения к классу, необходимого и достаточного условий отнесения к классу. В основу метода заложена идея триадичности.

Результаты

В Толковом словаре русского языка находим: «Апробация (лат. approbatio) — одобрение, имеющее официальный характер» (Толковый словарь русского языка, 1935). Из приведенного определения следует, что апробация предполагает наличие положительных отзывов и они должны быть формализованы в каких-либо формах.

О. В. Ткаченко отмечает, что «под термином апробация понимается критическая оценка со стороны научного сообщества научных исследований соискателя» (Ткаченко, 2014, с. 9). Критика исследования необходима для корректировки полученных результатов исследования и исправления недочетов.

Анализируя понимание апробации результатов, приведем ряд определений, в которых имеется трактовка анализируемого понятия. Так, П. И. Образцов пишет: «Апробация исследования — одно из условий его корректности, состоятельности, истинности результатов, один из самых реальных способов избежать серьезных ошибок, преодолеть личные пристрастия исследователя, вовремя скорректировать и исправить допущенные промахи и недочеты» (Образцов, 2002, с. 125).

С. Д. Резник и О. А. Сазыкина рассматривают понятие «апробация результатов научных исследований», под которым понимают «вид научной деятельности, состоящий в проведении проверки результатов научных исследований в целях установления их пригодности для достижения конкретных целей» (Резник, Сазыкина, 2014, с. 4).

Т. В. Шершень указывает, что «апробация и внедрение результатов научных исследований представляют собой определенные ступени (стадии) исследовательской деятельности на этапе, предшествующем обсуждению и представлению научной работы к публичной защите» (Шершень, 2020, с. 309–310).

Первое, что выявляется при анализе представленных определений, — это то, что авторы используют для анализа рассматриваемого понятия различные категории: апробация; апробация исследования; апробация результатов научных исследований; апробация и внедрение результатов научных исследований. Этот факт можно объяснить двояко: либо недостаточным вниманием научного сообщества к понятию, либо тем, что рассматриваемый термин пока не нашел отражения в четкой терминологической форме.

Второе. Проведенный анализ демонстрирует неоднозначность определения рассматриваемого понятия. Под ним понимаются: некие условия и способы деятельности; вид научной деятельности; критическая оценка; определенные ступени (стадии) исследовательской деятельности. Такая широта трактовок понятия доказывает сложность содержания апробации. Это обусловлено тем, что апробация является «важнейшим элементом любого научного исследования» (Богатов, Богатова, 2020, с. 75).

В большей степени требованию полноты отвечает определение понятия «апробация», данное В. И. Загвязинским и А. Ф. Закировой. В их трактовке «апробация — оценка процесса и результатов, установление степени эффективности нововведений, их достоинств и недостатков, с целью корректировки, совершенствования исследовательского процесса» (Загвязинский, Закирова, 2009, с. 63). Но и в нем отсутствует полнота дефиниции, а характеристика содержания апробации как оценки не отражает в полной мере содержательную сторону данного процесса.

Попытаемся дать определение понятия, для чего воспользуемся формально-логическим методом определения понятия, предложенным В. А. Светловым (Светлов, 2011), на основе определения, данного В. И. Загвязинским и А. Ф. Закировой.

Апробация результатов исследования — процесс и результат оценки и одобрения научным сообществом истинности, эффективности, результативности и новизны результатов исследования в различных формах с целью корректировки недостатков и дальнейшего совершенствования.

Попытаемся выявить роль и место апробации результатов в научной деятельности. Отметим, приступая к научному исследованию, необходимо с первых шагов иметь четкий план того, как будет осуществляться апробация его результатов. Как метко замечает Т. В. Шершень, «сразу же после утверждения темы» (Шершень, 2020, с. 309–310). В противном случае соискатель может столкнуться с рядом затруднений, а именно: упускается время, выделенное на проведение исследования; теряется надежность, корректность и истинность результатов исследования; сохраняются ошибки, допущенные исследователем, и другое.

Апробация результатов исследования обеспечивает ряд важных моментов. Она позволяет обеспечить корректность, состоятельность и истинность результатов. Кроме того, позволяет исследователю осуществлять профилактику своих заблуждений, ошибок и неточностей. И, как считает О. В. Ткаченко, апробация позволяет «вовремя скорректировать и исправить допущенные промахи и недочеты» (Ткаченко, 2014, с. 9). Важным показателем апробации выступают беспристрастность исследователя при восприятии собственных исследовательских достижений и результатов. Соискатель имеет возможность получить компетентную оценку и конструктивную критику своего исследования со стороны других ученых в процессе обсуждения результатов. Важно отметить, что оценку проходят все результаты: методики, алгоритмы, модели, технологии, теории, рекомендации, выводы и др., или, иначе говоря, промежуточные и конечные результаты исследования. «Апробация стимулирует соискателя на переосмысливание своих научных исследований, более глубокую их доработку, помогает автору подтвердить или понять необходимость пересмотра научных положений» (Ткаченко, 2014, с. 9).

Перейдем к систематизации возможных видов апробации результатов исследования на основе немногочисленных публикаций, посвященных этому аспекту. Формы апробации результатов исследования можно обнаружить в работах П. И. Образцова, О. В. Ткаченко и Т. В. Шершень

(Образцов, 2002, 2016; Ткаченко, 2014; Шершень, 2020). Результаты анализа публикаций названных авторов позволяют утверждать, что при апробации результатов исследования можно выделить определенные виды и формы. При систематике видов апробации результатов будем исходить из вывода В. Н. Попкова о том, что формы должны содержать сведения об их практической проверке, публикациях и области применения (научной, прикладной или учебной) (Попков, 2012, с. 17).

Приведем возможные классификации видов апробации результатов исследования по различным основаниям.

В апробации результатов исследования можно выделить классификацию по ее стилю, где можно рассматривать официальную и неофициальную апробацию результатов исследования. Данная классификация отражена в работе П. И. Образцова (Образцов, 2016, с. 109–110).

Официальная апробация включает:

а) выступления и обсуждения (с лекциями; докладами и сообщениями на научных мероприятиях — конференциях разного уровня, диспутах, дискуссиях и др.— и заседаниях кафедры, к которой прикреплен соискатель);

б) публикацию результатов исследования (рецензируемые, не рецензируемые; научные труды: монография, статья, тезисы докладов / сообщений научной конференции (съезда, симпозиума, форума и др.), учебные издания: учебник, учебное пособие и др.) и депонирование;

в) подготовку документов (проектов, нормативно-правовых актов и др.);

г) участие в реализации грантов, госпрограмм, учебных курсов и т.п.;

д) публичную защиту (проекта, отчета, диссертации).

Неофициальная апробация включает:

а) беседы, в ходе которых соискатель получает замечания, советы, предложения;

б) споры с учеными, практиками, педагогическими коллективами, специалистами, коллегами.

Еще одним основанием классификации видов апробации результатов исследования можно выделить характер исследования (прикладной, теоретический). Эта классификация дана в Постановлении Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 20.03.2021) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней») раздел II п. 10, где указано, что в работах, имеющих прикладной характер, приводятся сведения о практическом использовании полученных научных результатов, а в исследованиях теоретического характера — рекомендации по использованию научных выводов.

По критерию обязательности апробацию результатов научного исследования можно классифицировать на обязательные и необязательные.

К обязательному виду апробации результатов исследования в соответствии с указанным выше документом отнесены публикации в рецензируемых изданиях и научных изданиях, индексируемых международными базами данных[2], где основной упор сделан на количество публикаций в рецензируемых изданиях или в научных, индексируемых международными базами данных. Анализ количества публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени, показывает, что чем выше статус ученой степени, на которую претендует соискатель, тем большее количество публикаций требуется от него (от 2 до 50). Наиболее высокие требования предъявляются к диссертационному исследованию на соискание ученой степени доктора наук, оформленному в виде научного доклада.

Важно учитывать, что к обязательным публикациям приравниваются патенты, модели, образцы, селекционные достижения, свидетельства о государственной регистрации.

К необязательному виду относятся все остальные публикации. Дополним их формами, не указанными выше. К ним можно отнести: «различные мероприятия научного сообщества; предложения по теме исследований, направленные в различные органы», что находит отражение в работе О. В. Ткаченко (Ткаченко, 2014, с. 9). К достаточно новым формам необязательного вида апробации результатов исследования можно отнести препринты и постпринты.

[2] Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 20.03.2021) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней») [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_152458/

«Препринтом является научное издание, содержащее материалы, которые автор намерен опубликовать в каком-либо издании и с которыми он хочет предварительно ознакомить определенный круг специалистов, чтобы обсудить с ними поставленные и рассмотренные проблемы, уточнить материал»[3].

«Постпринт — электронная версия научной рукописи после рецензирования; цифровой черновик статьи исследовательского журнала после того, как она была рецензирована и принята к публикации, но до того, как она была набрана и отформатирована журналом»[4].

Еще одним основанием классификации видов апробации результатов исследования можно назвать критерий открытости, согласно которому выделим публичные и непубличные.

Публичная апробация проходит при оглашении результатов исследования нескольким членам научного сообщества. Через публичные формы апробации результатов исследования соискатель приобретает опыт участия в научных дискуссиях, формируется как ученый, проверяет и уточняет выдвинутые положения, приобретает навыки представления результатов и фактически готовится к защите.

К непубличной апробации результатов исследования можно отнести рецензирование при условии, если рецензия предоставляется только соискателю. Например, при первичном рецензировании, предваряющем предзащиту на выпускающей кафедре. Рецензирование научных работ демонстрирует соискателю слабые места в его работе, формирует навыки работы с текстовым документом, помогает более внимательному отношению к советам и рекомендациям.

Представленные классификации видов апробации результатов исследования достаточно обширны и позволяют получить более полное представление о них.

Основой апробации результатов исследования является соблюдение принципа добросовестности всеми участниками данного процесса, что требует наличия определенных нравственных качеств и сформированного правосознания. Важно помнить, что апробация может выступать мощным средством для повышения уверенности соискателей, стимулятором для совершенствования исследования, мотиватором к научной деятельности в целом.

И. Яковлев видит идеальную модель апробации в такой «упаковке» исследования, которая позволит получить официальный документ, «по мере возможности одновременно подтверждающий авторство, приоритет, апробацию и внедрение» (Яковлев, 2012, с. 13–14). А З. И. Вергугова продолжает эту мысль: «проект заключения об апробации важен с позиций, что в нем излагаются все основные моменты, которые помогут грамотно, четко оформить свой доклад…» (Вергугова, 2009, с. 80).

Наиболее серьезной ошибкой при описании апробации результатов исследования является путаница ее с внедрением, что объясняется тем, что соискатели не всегда «видят разницу между апробацией и внедрением» (Шершень, 2020, с. 310). Другой ошибкой является позднее обращение к процедурам апробации результатов исследования.

Соискателю важно понимать, как планировать апробацию результатов исследования. Для этого необходимо определить этапы работы над исследованием и запланировать те формы апробации, которые отвечают раскрытию содержания исследования и его специфики. Особая роль отводится научному руководителю, который призван направлять активность соискателя, информировать о времени и месте проведения научных мероприятий, готовить к участию в них, сопровождать публикационную активность или, иначе говоря, быть включенным в процедуры апробации результатов исследования.

Апробация результатов исследования зависит от того, на каком этапе исследования находится соискатель. Этапы исследования для каждой работы индивидуальны, но имеют схожие черты. В начале исследования для соискателя более характерно пассивное участие в различных формах обсуждений в качестве слушателя, затем роль меняется и активность направлена уже на выступления и публикации. Важно, чтобы соискатели ученых степеней активно участвовали в обсуждениях работ других исследователей, что способствует развитию широты их научного кругозора и исследовательских компетенций.

[3] Как издать препринт [Электронный ресурс]. URL: https://www.hse.ru/org/hse/wp/prinprpr.
[4] Постпринт [Электронный ресурс]. URL: https://wikichi.ru/wiki/Postprint.

Выводы

Проблеме апробации результатов исследования в научных публикациях уделяется явно недостаточное внимание, что вызывает у соискателей затруднения в апробации собственных изысканий. Решению данной проблемы может способствовать более глубокое понимание сущности апробации результатов исследования, владение классификациями видов апробации результатов исследования, обладание исследовательскими компетенциями по планированию апробации.

В результате анализа ключевого для данного исследования понятия обнаружено, что имеющиеся определения обладают признаками несовершенства и трактуются неоднозначно. На основе применения формально-логического метода определения понятия нами сформулировано определение изучаемого понятия. Под апробацией результатов исследования понимается процесс и результат оценки и одобрения научным сообществом истинности, эффективности, результативности и новизны результатов исследования в различных формах с целью корректировки недостатков и дальнейшего совершенствования.

Проведение систематики видов апробации результатов исследования позволило выстроить их классификации. Критериями выделения классификаций являются:

- стиль (официальный, неофициальный);
- характер (прикладной, теоретический);
- обязательность (обязательный, необязательный);
- открытость (публичная, непубличная).

Каждая классификация видов апробации результатов исследования реализуется через определенные формы.

Апробация результатов исследования должна носить плановый характер, поэтому научным руководителям необходимо консультировать соискателей по данному вопросу, информировать о возможностях участия в различных научных мероприятиях, способствовать активной апробации результатов исследования.

Источники

Богатов А. А., Богатова Ю. А. (2020) Организация апробации научного исследования в методике обучения иностранным языкам. Актуальные проблемы германистики, романистики и русистики, № 3, с. 75–81.
Вергугова З. И. (2009) Планирование и первичная экспертиза диссертационного исследования. Патология кровообращения и кардиохирургия, № 2, с. 78–80.
Загвязинский В. И., Закирова А. Ф. (2009) Сборник заданий по практической методологии педагогического исследования. Тюмень, Изд-во Тюменского государственного университета, 92 с.
Образцов П. И. (2002) Методология и методы психолого-педагогического исследования: курс лекций. Орел, Орловский государственный университет им. И. С. Тургенева, 292 с.
Образцов П. И. (2016) Методология, методы и методика педагогического исследования. Орел, Орловский государственный университет им. И. С. Тургенева, 134 с.
Резник С. Д., Сазыкина О. А. (2014) Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования: учебно-методическое пособие для аспирантов. Пенза, ПГУАС, 28 с.
Светлов В. А. (2011) Логика. СПб., Питер, 320 с.
Ткаченко О. В. (2014) Апробация результатов исследования : краткий курс лекций для аспирантов. Саратов, ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ», 62 с.
Толковый словарь русского языка: В 4 т. Т. 1: А – Кюрины (1935) Сост. Г. О. Винокур, Б. А. Ларин, С. И. Ожегов, Б. В. Томашевский, Д. Н. Ушаков; Под ред. Д. Н. Ушакова. М., Гос. ин-т «Сов. энцикл.»; ОГИЗ, 1562 с.
Требования к кандидатской диссертации и типичные недостатки в планировании и оформлении диссертационных работ: метод. рекомендации (2012) Сост. В. Н. Попков. Омск, СибГУФК, 32 с.
Шершень Т. В. (2020) Апробация и внедрение результатов научных исследований. Методологические проблемы цивилистических исследований, № 2, с. 306–318.
Яковлев И. (2012) Тезаурусный подход к объективизации результатов диссертационных исследований. Точки над Ё, № 2 (3), с. 12–22.

References

Bogatov A. A., Bogatova Ju. A. (2020) Organizatsiya aprobatsii nauchnogo issledovaniya v metodike obucheniya inostrannym yazykam [The ways of organizing the approbation of scientific research in the foreign language teaching methodology]. Actual problems of Germanic, Romance and Russian studies, no. 3, pp. 75–81 (In Russian).

Jakovlev I. (2012) Tezaurusnyy podkhod k ob”yektivizatsii rezul’tatov dissertatsionnykh issledovaniy [Thesaurus approach to the objectification of the results of dissertation research]. *Tochki nad Jo*, no. 2 (3), pp. 12–22 (In Russian).
Obrazcov P. I. (2002) *Metodologiya i metody psikhologo-pedagogicheskogo issledovaniya* [Methodology and methods of psychological and pedagogical research]. Orel, Orel State University named after I. S. Turgenev, 292 p. (In Russian).
Obrazcov P. I. (2016) *Metodologiya, metody i metodika pedagogicheskogo issledovaniya* [Methodology, methods and techniques of pedagogical research]. Orel, Orel State University named after I. S. Turgenev, 134 p. (In Russian).
Reznik S. D., Sazykina O. A. (2014) Aprobatsiya i vnedreniye rezul’tatov dissertatsionnogo issledovaniya [Approbation and implementation of the results of dissertation research]. Penza, PGUAS, 28 p. (In Russian).
Shershen’ T. V. (2020) Aprobatsiya i vnedreniye rezul’tatov nauchnykh issledovaniy [Approbation and implementation of scientific research results]. Methodological Problems of Civil Studies, no. 2, pp. 306–318 (In Russian).
Svetlov V. A. (2011) Logika [Logic]. Sankt-Peterburg, Piter, 320 p. (In Russian).
Tkachenko O. V. (2014) Aprobatsiya rezul’tatov issledovaniya [Approbation of research results]. Saratov, Saratov State Agrarian University, 62 p. (In Russian).
Tolkovyj slovar’ russkogo jazyka (1935) [Explanatory dictionary of the Russian language]: V 4 t. T. 1: A – Kjuriny. Comp. G. O. Vinokur, B. A. Larin, S. I. Ozhegov, B. V. Tomashevskij, D. N. Ushakov; Edited by D. N. Ushakov. Moscow, State Institute “Soviet Encyclopedia”; OGIZ, 1562 p. (In Russian).
Trebovanija k kandidatskoj dissertacii i tipichnye nedostatki v planirovanii i oformlenii dissertacionnyh rabot: metod. rekomendacii (2012) [Requirements for a PhD thesis and typical shortcomings in the planning and design of dissertations]. Comp. V. N. Popkov. Omsk, SibGUFK, 32 p. (In Russian).
Vergugova Z. I. (2009) Planirovaniye i pervichnaya ekspertiza dissertatsionnogo issledovaniya [Planning and primary examination of the dissertation research]. Circulatory Pathology and Cardiac Surgery, no. 2, pp. 78–80 (In Russian).
Zagvjazinskij V. I., Zakirova A. F. (2009) Sbornik zadaniy po prakticheskoy metodologii pedagogicheskogo issledovaniya [Collection of tasks on the practical methodology of pedagogical research]. Tjumen, Tyumen State University Publ. House, 92 p. (In Russian).

Информация об авторе

Аксютина Зульфия Абдулловна

Кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры социальной педагогики и социальной работы. Омский государственный педагогический университет (644099, РФ, г. Омск, наб. Тухачевского, 14). ORCID ID: https://orcid.org/0000-0003-2548-4673. SPIN-код: 7493-5156. AuthorID: 586013. E-mail: aksutina_zulfia@mail.ru

Author`s information

Zulfiya A. Aksyutina

Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor. Omsk State Pedagogical University (14 Naberezhnaya Tukhachevskogo, Omsk, 644099, Russian Federation). ORCID ID: https://orcid.org/0000-0003-2548-4673. SPIN-code: 7493-5156. AuthorID: 586013. E-mail: aksutina_zulfia@mail.ru