

А. Ф. Филатова^{1✉}, А. О. Стрелков¹

✉ filatovaaf@mail.ru

¹Омский государственный педагогический университет, г. Омск, Российская Федерация

Поликультурное образование в условиях многокультурного вуза

Аннотация: В статье обоснована реализация поликультурного образования в многокультурном вузе. Целью работы явилось изучение этнического самосознания студентов, а также разработка и реализация программы (проекта) поликультурного образования в педагогическом вузе. Раскрыто содержание работы по формированию позитивного этнического самосознания и поликультурности образования. Проведен сравнительный анализ этнического самосознания двух этносов (русских и казахов), проживающих в условиях монокультуры и поликультурности. Мы сравнили уровень выраженности этнического самосознания русских, проживающих на территории Казахстана, и русских, проживающих на территории РФ, а также казахов, проживающих на территории Казахстана, и казахов, проживающих на территории РФ. Базой для исследования выступали Кокчетавская и Омская области. Выбор был сделан в пользу двух кокчетавских университетов и ОмГПУ. Показано содержание поликультурного обучения (краткий обзор учебных программ), а также содержание мероприятий по поликультурному воспитанию. Кроме традиционных форм воспитательной работы (кураторские часы, беседы, встречи), проводились и оригинальные мероприятия в самых различных формах: тренинги толерантности, фотовыставки, оформление стенгазет, тематические подборки материалов для видеопанели в холле факультета к таким событиям, как Рождество Христово, Крещение, Масленица, Навруз (каз. Наурыз), Рамадан, Пасха и др. В статье представлен разнообразный практический опыт реализации программы (проекта) поликультурного образования со студентами факультета психологии и педагогики Омского государственного педагогического университета.

Ключевые слова: студент, вуз, этнос, этническое самосознание, поликультурное образование, поликультурное воспитание.

Дата поступления статьи: 12 января 2022 г.

Для цитирования: Филатова А. Ф., Стрелков А. О. (2022). Поликультурное образование в условиях многокультурного вуза. Наука о человеке: гуманитарные исследования, том 16, № 1, с. 104–114. DOI: 10.17238/issn1998-5320.2022.16.1.12.

Scientific article

A. F. Filatova^{1✉}, A. O. Strelkov¹

✉ filatovaaf@mail.ru

¹Omsk State Pedagogical University, Omsk, Russian Federation

Multicultural education in a multicultural university setting

Abstract: The article substantiates the implementation of multicultural education in a multicultural university. The purpose of the work was to study the ethnic self-consciousness of students, as well as the development and implementation of the Program (Project) of multicultural education in a pedagogical university. The content of the work on the formation of positive ethnic self-consciousness and multiculturalism of education is disclosed. A comparative analysis of the ethnic self-consciousness of two ethnic groups (Russians and Kazakhs) living in conditions of monoculture and multiculturalism is carried out. We compared the level of expression of ethnic self-consciousness of Russians living in Kazakhstan and Russians living in the territory of the Russian Federation, as well as Kazakhs living in Kazakhstan, and Kazakhs living in the territory of the Russian Federation. The basis for the study was Kokchetav and Omsk regions. The choice was made in favor of two Kokshetau universities, and Omsk State Pedagogical University. The content of multicultural education (a brief overview of curricula), as well as the content of activities for multicultural education, is shown. In addition to the traditional forms of educational work (curatorial hours, conversations, meetings), original events were held in a variety of forms: photo exhibitions, decoration of wall newspapers, thematic collections of materials for the video panel in the lobby of the faculty for events such as Christmas,

© А. Ф. Филатова, А. О. Стрелков, 2022

Epiphany, Pancake week, Navruz, Ramadan, Easter, etc. The experience of implementing multicultural education with students of the Faculty of Psychology and Pedagogy of the Omsk State Pedagogical University was presented.

Keywords: student, university, ethnos, ethnic self-consciousness, multicultural education, multicultural education.

Paper submitted: January 12, 2021.

For citation: Filatova A. F., Strelkov A. O. (2022). Multicultural education in a multicultural university setting. Russian Journal of Social Sciences and Humanities, vol. 16, no. 1, pp. 104–114. DOI: 10.17238/issn1998-5320.2022.16.1.12.

Введение

Характерной чертой глобализации образования является рост числа иностранных студентов. В этой связи обоснованным является поручение Президента В. В. Путина Правительству Российской Федерации по итогам встречи с членами Совета законодателей при Федеральном Собрании Российской Федерации от 28 мая 2019 г. (пр. 932, п. 26): в срок до 1 сентября «Рассмотреть вопросы: <...> о целесообразности увеличения ежегодной квоты на образование в Российской Федерации иностранных граждан <...> в целях реализации стратегической задачи по увеличению не менее чем в два раза количества иностранных граждан, обучающихся в российских образовательных организациях высшего образования и научных организациях» (Поручения Президента РФ В. В. Путина. Гарант.ру. Информационно-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/archive/2019/05/28/>).

Процесс обучения в вузе — один из важных этапов развития человека как личности и гражданина. В это время происходит формирование новых и развитие уже имеющихся установок, к которым, на наш взгляд, относится также этническое самосознание. Студенческий возраст (18–25 лет) характеризуется активным процессом выстраивания межличностной коммуникации, и в зависимости от того, как она будет выстроена (конструктивно или деструктивно, научится ли человек взаимодействовать в интересах общей идеи или дела с людьми, не вызывающими у него положительных эмоций), будет зависеть его дальнейшая профессиональная и социальная жизнь.

Помимо прямой межличностной коммуникации студентов этническое самосознание может влиять на уровень и качество усвояемого материала (если педагоги подключают этнический компонент при изложении материала, то он лучше запоминается студентом за счет эмоционального отклика).

Мы считаем, что студенты педагогических вузов обязаны обладать позитивной этнической идентичностью, так как им придется взаимодействовать с разными людьми в рамках своей профессиональной деятельности, не всегда имея возможность быть избирательными. Крайне важно для таких специалистов обладать толерантностью в любых сферах межкультурного общения.

Актуальность данной работы определяется необходимостью разработки теории и практики современного поликультурного воспитания студенческой молодежи и поликультурного образования в русле компетентностного подхода.

Выбор представленной темы исследования, связанной со студенчеством, не случаен. В процессе обучения у молодежи формируются и закрепляются межэтнические установки на последующую взрослую жизнь; именно в юношеском возрасте укрепляется самоопределение по национальности, формируется этническое самосознание.

В процессе поликультурного образования необходимо формировать у студентов представление о культуре и культурном многообразии, приобщать молодых людей к культурным ценностям, стремиться воспитывать у них позитивное отношение к своей культуре и толерантность к культурным различиям.

Знание об особенностях социально-психологических механизмов, которые формируют представления о социальной среде, а также о представителях других этнических групп и национальностей позволяет обеспечить снижение напряженности в обществе, способствует формированию конструктивных межнациональных отношений.

Этнос, этнические особенности всегда оказывались в центре исследовательских интересов зарубежных и отечественных психологов (Выготский, 2005; Бромлей, 1983; Колдыбаев, 2015; Медведев, 2012; Стефаненко, 1999) [и др.]. Изучением этнопсихологических характеристик и межэтнических взаимодействий занимались ученые различных научных направлений: психологии (Солдатова, 1988;

Татарко, Лебедева, 2011; Тарба, 2016) [и др.], педагогики (Хотинец, 2000; Слотина, 2008; Романова, 2020) [и др.], философии (Логонова, 1978) [и др.], этносоциологии (Дробижева, 2018) [и др.]. Проблемы этнического взаимодействия молодежи, формирования этнического сознания представлены в научных трудах (Абишева, 2008; Леоненко, Панькова, 2015; Сольнин, 2014; Тишков, 1997; Киселева, 2015) [и др.].

В последнее время в российских журналах появляются работы, на английском языке. Например, в «Сибирском психологическом журнале» опубликована статья, в которой рассмотрены социально-психологические аспекты и мотивация миграции, а также психологические риски поликультурного общества в целом и поликультурной образовательной среды в частности (Abdullayeva, Patrakov, 2017).

Интересные кросс-культурные исследования, посвященные сравнительному анализу самосознания русских и коренных якутов, опубликованы в том же «Сибирском психологическом журнале» (Елисеева, 2020).

Вместе с тем характеристики этнического самосознания студенческой молодежи практически не изучаются, также редко затрагиваются проблемы поликультурного образования в вузах.

Поликультурное образование, по определению Л. А. Кабановой, — это «процесс, в ходе которого происходит усвоение подрастающим поколением этнической, общенациональной и мировой культуры, его духовное обогащение и развитие планетарного мировоззрения, формирование готовности и умения жить в многокультурной полиэтнической среде» (Кабанова, 2012, с. 67).

Целью нашей работы является изучение этнического сознания студентов, а также разработка и реализация программы поликультурного образования в педагогическом вузе.

Основные цели поликультурного образования в вузе, на наш взгляд, следующие:

— формирование всесторонне и гармонически развитой личности, способной к творческому саморазвитию, осуществляющей этнокультурное и гражданское самоопределение на основе национальной традиции, ценностей российской и мировой культуры;

— воспроизводство и развитие национальных культур и родных языков народов России как необходимых инструментов социализации подрастающих поколений и важнейшей основы становления и функционирования российской гражданской нации на ее базовых уровнях — этнокультурном и национально-территориальном;

— формирование российской гражданской идентичности в условиях социально-политической неоднородности регионов Российской Федерации, поликультурности многонационального народа России;

— создание условий для сохранения и развития комплементарного сотрудничества всех этнокультурных групп в едином экономическом, социальном, политическом и культурном сообществе, именуемом российской гражданской нацией;

— эффективная подготовка выпускников школы и вуза к жизни в условиях федеративного государства и современной цивилизации, расширение возможностей самореализации, социального роста, повышения качества жизни;

— развитие образовательного и профессионального потенциала России, воспитание молодежи, подготовленной к ответственной и продуктивной интеллектуальной, организаторской, производственной деятельности в открытом поликультурном мире.

Методы

Экспериментальной базой исследования явился факультет психологии и педагогики Омского государственного педагогического университета, где учатся и работают люди разных национальностей: русские, казахи, татары, армяне, немцы и др. В эксперименте участвовало 350 студентов, взаимодействие с которыми проходило непосредственно в студенческих группах факультета.

Для исследования были использованы следующие методы: теоретический анализ источников по теме исследования, метод опроса, метод проектирования (а также реализация данного проекта — программы).

Методики исследования

1. Опросник для выявления уровня толерантности / интолерантности (П. В. Степанов).
2. Методика диагностики типов этнической идентичности (Г. У. Солдатова, С. В. Рыжова).
3. Методика «Круги взаимодействия» (А. О. Стрелков, Т. А. Швец).

Следует отметить, что этническое самосознание – весьма динамичная переменная, на которую могут оказывать влияние как внутренние (психологические), так и внешние (социальные) факторы (Гриценко и др., 2021). В нашей статье мы рассмотрим внешние факторы, влияющие на этническое самосознание, а именно то, как поликультурная среда может изменять этническое самосознание.

В рамках нашей работы сформулируем понятие этнического самосознания, объединяющее в себе положения В. С. Мухиной и В. Ю. Хотинец. В частности, В. Ю. Хотинец определяет самосознание как относительно устойчивую систему осознанных представлений и оценок, реально существующих этнодифференцируемых и этноинтегрирующих компонентов жизнедеятельности этноса. В итоге формирования данной системы человек и осознает себя в качестве представителя этнической общности. Важной частью исследования ученого является определение структуры этнического самосознания, в которой выделены следующие компоненты: осознание особенностей культуры своей этнической общности, осознание психологических особенностей своей этнической общности, осознание тождественности со своей этнической общностью, осознание собственных этнопсихологических особенностей, осознание себя субъектом своей этнической общности, социально-нравственная самооценка этничности, осознание своих этнических ценностей. Вхождение индивида в культуру своего этноса начинается практически с момента рождения – с приобретения ребенком первых навыков, с освоения речи (Хотинец, 2006, с. 88). В этом определении мы (А. О. Стрелков и А. Ф. Филатова) не подчеркивали бы в самом начале «относительно устойчивая», т.к. данная система динамична: этническое самосознание может изменяться под воздействием различных факторов, система, содержательно развивается в зависимости от производственных отношений, ценностных ориентаций, обрядов, обычаев, вероисповедания того или иного этноса.

Итак, этническое самосознание – осознание его представителями своего этнического единства, совокупность идей, взглядов и чувств, связанных с самоопределением этнической общности, осознанием своего места среди других общностей подобного типа.

Перед тем как говорить о поликультурной среде, раскроем понятие поликультурности как базовое. Под поликультурностью, вслед за Ю. А. Карягиной, мы будем подразумевать интегративное качество, которое базируется на общей культуре личности (эмоциональной, интеллектуальной, поведенческой) и проявляется в межкультурном взаимодействии, открывая субъекту возможность диалога и самообоснования в условиях множественности культур (Карягина, 2006).

В глоссарии современного учебно-методического пособия поликультурное образование и воспитание неразрывны и объясняются вместе как «концепция и практика воспитания и обучения в процессе культурно разнообразного взаимодействия; поликультурное образование направлено на установление благоприятных отношений взаимодействия и взаимопонимания между представителями различных культур; учитывает культурную принадлежность; содействует усвоению знаний об иных культурах, осознанию различий и сходств между культурами, традициями, образом жизни; формирует положительное отношение к многообразию культур; рассматривает культурное многообразие как позитивное условие педагогической деятельности; предоставляет равные образовательные возможности представителям всех культурных групп» (Поликультурное образование..., 2019, с. 33).

Следует также отметить, что любая культура является приемлемой до тех пор, пока она сохраняет способность к функционированию и развитию (Темирова, Накоховы Р. и Д., 2015). Поликультурность среды может расцениваться как социальный феномен современности. Особенно наличие поликультурности важно для регионов, где традиционно или в силу каких-то социально-исторических причин проживает несколько национально-культурных групп. Тем самым признается тот факт, что на территории РФ существует поликультурная среда, так как человек не может существовать вне социума.

Прежде чем перейти к описанию и результатам исследования, рассмотрим немного подробнее используемые методики исследования. Впрочем, уже по названиям первой и второй методик понятно, какой феномен при их использовании выявляется. Менее известной является авторская методика «Круги взаимодействия» (А. О. Стрелков, Т. А. Швец), суть которой заключается в том, что испытуемый должен распределить предпочтения относительно межэтнического взаимодействия в четырех кругах: первый – семья, второй – друзья, третий – коллеги, четвертый – знакомые и все остальные.

Первый, второй и четвертый круги относятся к личной сфере межличностных отношений, третий – определяет предпочтения в деловой сфере взаимодействия.

Методика позволяет увидеть, в какой мере этническая принадлежность влияет на выбор людей в деловых и личных взаимоотношениях, а также определяет ли этнокультурная принадлежность характер межличностных отношений в студенческой среде.

Результаты

Из 350 студентов в круг семейных взаимоотношений допускают представителей:

- только своей национальности – 10 (2%),
- любой национальности – 340 (98%).

Из 350 студентов в круг дружеских взаимоотношений допускают представителей:

- только своей национальности – 10 (2%),
- любой национальности – 340 (98%).

Из 350 студентов в круг деловых взаимоотношений допускают представителей:

- только своей национальности – 0,
- любой национальности – 350 (100%).

Из 350 студентов в круг знакомых допускают представителей:

- только своей национальности – 0;
- любой национальности – 350 (100%).

На основании полученных результатов можно сделать вывод о том, что этнокультурная принадлежность студентов факультета психологии и педагогики в меньшей мере определяет характер делового общения в процессе учебной деятельности, чем в сфере личного.

При обработке данных опросника для выявления уровня *толерантности / интолерантности* были получены следующие результаты.

Большинство студентов внешне абсолютно толерантны по отношению к другим культурам, но все же в некоторых ситуациях, сами того не замечая, склонны к предрассудкам относительно той или иной национальности. Таким студентам трудно представить себя на месте этнических меньшинств. Это можно объяснить невозможностью увидеть мир глазами другого человека и знать, что он чувствует и что переживает изнутри.

Однако следует заметить, что высокий уровень толерантности не всегда означает адекватное отношение к представителям других национальностей.

Из 350 респондентов *типы этнической идентичности* распределились следующим образом:

- этнонигилизм – 10 (2%),
- этническая индифферентность – 140 (33%),
- норма – 220 (53%),
- этноэгоизм – 10 (2%),
- этноизоляция – 20 (5%),
- этнофанатизм – 20 (5%).

Выявлено, что преобладающий тип этнической идентичности – норма, или позитивная этническая идентичность, что говорит об адекватном принятии как своей, так и любой другой национальности большинством участников эксперимента. Однако из 350 респондентов на утверждение: «Я человек, который испытывает напряжение, когда слышит вокруг себя чужую речь», 30 (8,6%) ответили «согласен», 50 (14,3%) – «скорее согласен», а на утверждение: «Я человек, который часто чувствует неполноценность из-за своей национальной принадлежности», 20 (5,7%) – «согласен», 20 (5,7%) – «скорее согласен».

Таким образом, несмотря на позитивные результаты исследования в целом, приведенные выше ответы вызвали определенную тревогу у преподавателей, руководства факультета, в частности, у заместителя декана по воспитательной работе А. О. Стрелкова, который разработал и реализовал на факультете психологии и педагогики ОмГПУ проект (программу) поликультурного образования. Данная программа призвана решать такие актуальные проблемы нашего времени, как сохранение и развитие культурно-исторического наследия народов, населяющих Россию, а также показывать открытость многонациональной российской культуры по отношению к другим странам, народам и культурам.

В современной образовательной политике РФ утверждается компетентностный подход к этой проблеме. Разносторонний анализ компетентностного подхода можно найти в разных источниках, в частности у таких авторов, как М. И. Бекоева, С. А. Амбалова, Б. А. Тахохов (Бекоева, Амбалова, Тахохов, 2018). Авторы рассматривают комплекс универсальных гуманитарных компетенций как основу профессиональной компетентности современного педагога. Исследователи опираются на определение компетенции, данное А. В. Хуторским (Хуторской, 2017), и делают вывод о том, что именно универсальные гуманитарные компетенции как способ *знаний и умений*, их оптимальное сочетание и слияние манифестирует педагога, обеспечивая ему востребованность в профессионально-личностном плане и успешность в ведущей деятельности. Из комплекса универсальных гуманитарных компетенций в русле данной статьи мы выделили поликультурную компетенцию.

«Формирование поликультурной компетенции подразумевает духовно-нравственное восхождение и возвышение личности, способность к принятию других существующих культур через осознание своих культурных корней и места своей культуры в окружающем мире» (Бекоева, Амбалова, Тахохов, 2018, с. 66).

Разработанный авторами данной статьи проект (программа) поликультурного образования включает в себя организацию учебной и внеучебной деятельности, направленной на формирование поликультурности у студентов вуза.

Организация учебного процесса заключалась в разработке РПД «Поликультурное образование», «Кросс-культурная и этническая психология», «История педагогики» с целью формирования у студентов вуза необходимых компетенций для развития поликультурности.

Основными компетенциями, помогающими достичь поставленной задачи, являются ОК-6, ОПК-6, ОПК-7, ОПК-9 (преподаватели вузов, читающие сейчас данную статью, знают, что это такое, а также могут легко уточнить формулировки данных компетенций; не будем их здесь воспроизводить). На основе формулировок компетенций мы можем сделать вывод, что основным критерием сформированности поликультурности является умение вести профессиональную деятельность в поликультурной среде.

Следовательно, нашей задачей является создание всех необходимых условий для формирования данных компетенций и развития поликультурности у студентов вуза.

Остановимся более детально на организации учебного процесса и конкретно на дисциплинах.

Курс «Поликультурное образование» способствует развитию качеств, необходимых для работы в психологической и педагогической сфере: толерантности, эмпатии, позитивного отношения к людям.

Задачи курса:

— ознакомление с основными теоретико-методологическими подходами поликультурного образования;

— овладение слушателями поликультурным подходом к анализу образовательного пространства;

— овладение технологиями реализации принципов поликультурного образования в конкретном образовательном процессе.

Задачи освоения дисциплины «Кросс-культурная и этническая психология»:

— знакомство с разнообразием этнических культур и культурно-обусловленного поведения;

— повышение компетентности студентов в области этнической и кросс-культурной психологии;

— формирование практических умений и навыков, необходимых психологу образования в профессиональной деятельности при решении психолого-педагогических задач.

Приведем здесь лишь некоторые темы из тематического плана учебной дисциплины «Кросс-культурная и этническая психология»: «Трудности межкультурной коммуникации», «Аккультурация», «Этноцентризм», «Сенофобия», «Экстремизм и национализм».

Как можно заметить даже по краткому описанию этих учебных дисциплин, тематика занятий нацелена на решение задач поликультурного образования. Подробнее с РПД данных учебных дисциплин можно ознакомиться на факультете психологии и педагогики ОмГПУ.

Роль образовательного процесса в развитии поликультурного образования чрезвычайно высока, но при этом не стоит игнорировать и внеучебную составляющую. В нашем проекте она играет важную роль, так как студенты, погружаясь в поликультурную среду при проведении того или иного мероприятия, на практике имеют возможность «реально» прочувствовать культуру, как свою, так и иную,

прикоснуться к ней. В нашем проекте мы использовали принцип единства сознания и деятельности, а также принцип системности, поскольку именно через эти принципы, с нашей точки зрения, возможно более быстрое и качественное достижение поставленных задач.

Следует также отметить, что на факультете психологии и педагогики, и в частности на кафедре практической психологии, выполняется много курсовых и дипломных работ на темы, так или иначе связанные с этническим самосознанием обучающихся. Так, под руководством ст. преп. А. О. Стрелкова Дарьбек Гулмарал защитила дипломную работу на тему «Этническое самосознание казахских студентов, обучающихся в Омском педагогическом университете». Дарьбек Гулмарал приехала учиться в ОмГПУ из Монголии и изначально хотела изучать здесь этническое самосознание студентов своей национальности. Ей не удалось сделать достаточную выборку монгольских студентов в Омске, зато студентов казахской национальности в ОмГПУ оказалось достаточно. Дарьбек Гулмарал после успешной защиты ВКР уехала в Улан-Батор, где работает педагогом-психологом.

В настоящее время студентка четвертого курса факультета психологии и педагогики Алина Бречкина под руководством проф. А. Ф. Филатовой работает над ВКР на тему «Этническое самосознание студентов казахской и русской национальности, обучающихся в вузах России и Казахстана». Алина — русская, но приехала учиться в ОмГПУ из Казахстана, много ее подруг, как казахской, так и русской национальности, обучаются в Казахстане. Участники исследования Алины — студенты вузов, являющиеся представителями этих двух этнических групп. Оригинальность исследования — в том, что изучается этническое самосознание студентов четырех выборок: две выборки — русской национальности и две — казахской. Среди русских в первую группу входят те, кто вырос в России, проживает и учится в данный момент на территории России, во вторую группу — представители русской национальности, которые выросли в России, но проживают в данный момент на территории Казахстана. (Выборку таких студентов было создать сложнее всего).

Третья и четвертая группы формировались легче: третья — представители казахской национальности, которые выросли в Казахстане, но проживают в данный момент на территории России (это в основном студенты ОмГПУ), четвертая — представители казахской национальности, которые выросли в Казахстане, проживают и учатся в данный момент на территории Казахстана.

Аналогичное исследование проведено А. О. Стрелковым, при этом получены очень интересные результаты. В частности, к практическим аспектам рассматриваемой проблемы было отнесено исследование этнического самосознания в поликультурной среде.

В данном исследовании мы проводили сравнительный анализ двух этносов, проживающих как в условиях поликультурности, так и в условиях монокультуры (по положению Конституции государства). Мы сравнили уровень выраженности этнического самосознания русских, проживающих на территории Казахстана, и русских, проживающих на территории РФ, а также казахов, проживающих на территории Казахстана, и казахов, проживающих на территории РФ.

В качестве базы для исследования выступали Кокчетавская и Омская области, выбор которых был продиктован наличием крупных образовательных организаций (Кокшетауский университет им. Ш. Уалиханова, Кокшетауский университет имени Абая Мырзахметова, Омский государственный педагогический университет), привлекающих внимание абитуриентов со всех уголков региона, тем самым создавая предпосылки для поликультурного взаимодействия между представителями различных этносов.

В подготовительный период посредством опроса была определена выборка молодежи (как активной социальной группы и субъектов социальной активности), соответствующая требованиям нашего исследования: каждый респондент должен был являться моноэтничным (по самосознанию — «Я русский», «Я казах») и проживать на территории проведения исследования более 15 лет (для исключения возможности действия искажающих внешних факторов). Тем самым мы смогли сформировать четыре группы выборки: русские на территории РФ (Р-РФ), русские на территории КЗ (Р-КЗ), казахи на территории РФ (К-РФ), казахи на территории КЗ (К-КЗ).

Всего в нашем исследовании приняли участие 100 человек, но не все ответы были учтены, так как ответы респондентами были даны не до конца или некорректно. В связи с этим нами была составлена выборка в количестве 80 человек (по 20 в каждой референтной выборке).

В данном исследовании была использована методика диагностики уровня развития этнического самосознания (ЭСС), разработанная В. Ю. Хотинец, которая направлена на выявление уровня этнического самосознания: гипоиентичности (низкий уровень), позитивной идентичности (норма — средний уровень) и гиперидентичности (высокий уровень).

К гипоиентичности относятся такие типы идентичности, как этнонигилизм и этническая индифферентность, к гиперидентичности — этноэгоизм, этноизоляция и этнофанатизм.

В результате анализа проведенной методики нами были получены следующие данные:

- русские на территории РФ (Р-РФ) — средний уровень;
- русские на территории Казахстана (Р-КЗ) — высокий уровень;
- казахи на территории РФ (К-РФ) — высокий уровень;
- казахи на территории Казахстана (К-КЗ) — высокий уровень.

Количественные данные по уровням представлены в таблице.

Распределение уровней этнического самосознания в четырех исследуемых группах

Distribution of levels of ethnic self-consciousness in the four study groups

Уровень	Этносы			
	Р-РФ	Р-КЗ	К-РФ	К-КЗ
Высокий	6	10	8	13
Средний	8	7	8	6
Низкий	6	3	4	1

Полученные результаты свидетельствуют о том, что социальная среда (внешние условия) могут влиять на этническое самосознание. Средний уровень этнического самосознания в Р-РФ может быть объяснен активной поликультурной политикой РФ, а высокий уровень этнического самосознания Р-КЗ — тем, что этнос пытается сохранить свою самобытность в условиях иносреды. Высокий уровень этнического самосознания К-КЗ объясняется высоким уровнем национальной политики в государстве, а высокий уровень этнического самосознания К-РФ — тем, что этнос пытается сохранить свою самобытность в условиях иносреды.

Итак, мы рассмотрели учебную и научно-исследовательскую деятельность студентов и преподавателей в поликультурном вузе.

Далее раскроем более подробно внеучебную составляющую, направленную на формирование поликультурности у студентов.

Воспитательная работа на факультете строится на основе органического единства учебного и воспитательного процесса. Ввиду специфики факультета учебные занятия по своему содержанию выполняют не только обучающие, развивающие, но и воспитательные функции.

Согласно концепции воспитательной работы в ОмГПУ, воспитание — это процесс жизненного и профессионального самоопределения молодого человека (студента) через создание условий для его саморазвития и самореализации, иначе говоря, через создание социокультурной воспитывающей среды.

Вопросы формирования общей культуры, благоприятной коммуникативно-поведенческой среды студентов находят свое отражение в традиционных формах воспитательной работы: кураторские часы, беседы, тренинги, встречи по проблемам этики взаимоотношений и поведения, привлечение студентов к различным видам совместной деятельности. Например, студенты всегда украшают свой факультет к новомуднему празднику, к 23 февраля, к 8 марта, особо трепетное отношение у студентов к 9 мая — Дню Победы, когда на стенах факультета представлен своеобразный «Бессмертный полк» с фотографиями прадедов наших студентов, приближавших великую Победу: русских, казахов, татар, украинцев, армян и представители других этносов.

Для развития поликультурности у студентов нами были предложены и проведены множество уникальных мероприятий, также предполагается и в дальнейшем их проведение.

План мероприятий расписан по месяцам, к примеру, темы на январь – Коляда и Сретение, июнь – Иван Купала и т.д. Воспитательный процесс осуществлялся за счет включения студентов в различные виды творческой деятельности, организации культурного досуга, освоения диалогового общения, продуктивного сотрудничества и личностного взаимодействия в учебной группе, на курсе, факультете, в вузе. Кроме традиционных форм воспитательной работы (кураторские часы, беседы, встречи) проводятся и оригинальные мероприятия в самых различных формах: фотовыставки, оформление стенгазет, тематические подборки материалов для видеопанели в холле факультета, приуроченные к таким событиям, как Рождество Христово, Крещение, Масленица, Навруз (каз. Наурыз), Рамадан, Пасха и др. Помимо этого на Масленицу организовывалось сжигание чучела Зимы, блинные мастерские, штурм зимней крепости, к празднику Навруз готовились традиционные национальные праздничные блюда: баурсаки, чак-чак, бесбармак, – а на Пасху – куличи, крашеные яйца. К таким мероприятиям подключаются студенты и других факультетов, в частности, чучело Зимы на Масленицу сжигали на площадке перед входом в главный корпус ОмГПУ: там есть соответствующее пространство, чего нет на Партизанской.

Кроме этих известных праздников, студенты познакомились и с малоизвестными. Подробный план также можно узнать у заместителя декана по воспитательной работе факультета психологии и педагогики А. О. Стрелкова.

Выводы

На основании полученных результатов исследования при помощи опросника для выявления уровня толерантности / интолерантности, методики, выявляющей тип этнической идентичности, а также методики «Круги взаимодействия» были сделаны следующие выводы.

1. Никто из студентов, обучающихся на факультете психологии и педагогики, не испытывает трудностей и не имеет барьеров в общении с представителями различных национальностей.

2. У большинства студентов по типу идентичности преобладает норма или позитив, что говорит об адекватном принятии людей как своей, так и любой другой национальности абсолютным большинством участников исследования.

3. Этнокультурная принадлежность в меньшей мере влияет на деловое общение студентов гуманитарных специальностей, чем на личную сферу, так как при выборе «близких» взаимоотношений этническая принадлежность все же оказывает свое воздействие.

4. Проект, разработанный и реализованный по результатам проведенного опроса, позволил студентам повысить собственную поликультурность, улучшив качество и количество знаний о своей и иной культуре, прочувствовав через участие в мероприятиях позицию другой стороны, научившись принимать и понимать иную точку зрения. Это, в свою очередь, свидетельствует о том, что нам удалось создать необходимую среду для формирования и развития поликультурного образования в вузе.

В заключение добавим, что наша страна является поликультурным государством, ежедневно каждому из нас приходится взаимодействовать с представителями других культур лично или опосредованно, через события, транслируемые в средствах массовой информации. При этом для комфортной жизни в таких условиях каждому человеку необходимо адекватно относиться к особенностям других этносов, поэтому так важно уже с самого детства и тем более во время обучения в вузе показывать новым поколениям, что отличие одного человека от другого не отклонение от нормы – это и есть норма. С этой задачей призвана справляться образовательная среда.

Мы считаем, что студенты педагогических вузов обязаны обладать позитивной этнической идентичностью, так как в рамках своей профессиональной деятельности им приходится взаимодействовать с различными людьми, не всегда имея возможность быть избирательными.

Крайне важно для таких специалистов обладать терпимостью в любых сферах межкультурного общения.

На основании полученных результатов исследования было выявлено, что разработанный проект системы поликультурного образования позволил студентам повысить собственную поликультурность, улучшив качество и количество знаний о своей и иной культуре, прочувствовав через участие в мероприятиях позицию другой стороны, научившись понимать и принимать иную точку зрения. Таким образом, нам удалось достигнуть цели, создав необходимую среду для формирования и развития системы поликультурного образования в вузе.

Источники

- Абишева Ж. А. (2008) Социально-психологические особенности этнического самосознания студентов-психологов. *Вестник психологии образования*, № 3 (16), с. 49–54.
- Бекоева М. И., Амбалова С. А., Тахохов Б. А. (2018) Универсальные гуманитарные компетенции как основа профессиональной компетентности современного педагога. *Вестник НГПУ*, т. 8, № 6, с. 59–72.
- Бромлей Ю. В. (1983) *Очерки теории этноса*. М., Наука, 412 с.
- Выготский Л. С. (2005) *Психология развития человека*. М., Смысл, Эксмо, 1136 с.
- Гриценко В. В., Хухлаев О. Е., Зинурова Р. И., Константинов В. В. (2021) Межкультурная компетентность как предиктор адаптации иностранных студентов. *Культурно-историческая психология*, т. 17, № 1, с. 102–112
- Дробизжева Л. М. (2018) Этносоциология: от пограничной области исследований к отрасли социологии. *Социологические исследования*, № 6, с. 17–29. DOI: 10.7868/So13216251806-001X.
- Елисеева Н. Д. (2020) Кросс-культурный анализ я-концепции русских и коренных народов Якутии. *Сибирский психологический журнал*, № 78, с. 21–33.
- Кабанова Л. А. (2012) Поликультурное образование как средство подготовки молодежи к жизни и успешной деятельности в условиях многокультурного социума. *Известия вузов. Сер. Гуманитарные науки*, т. 3, № 1, с. 65–70.
- Карягина Ю. А. (2006) Поликультурность как интегративное качество личности. *Вестник ОГУ*, № 13, с. 11–12.
- Киселева Е. Е. (2015) Особенности этнической идентичности современных студентов (на примере Московского института лингвистики). *Молодой ученый*, № 15 (95), с. 535–537.
- Колдыбаев С. А. (2015) *Нация и национальное самосознание*. Костанай, 169 с.
- Леоненко Н. О., Панькова А. М. (2015) *Этнопсихологические особенности и условия развития жизнестойкости*. Екатеринбург, 173 с.
- Логина Н. А. (1978). Развитие личности и ее жизненный путь. В кн.: *Принцип развития в психологии*. Под ред. В. Л. Анцыферовой. М., Наука, с. 156–172.
- Медведев Н. П. (2012) Этнос, нация и политика. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология*, № 2, с. 29–35.
- Поликультурное образование в системе профессиональной подготовки студентов будущих педагогов* (2019). Учеб.-метод. пособие. Авт.-сост. В. С. Зайцев. Челябинск, Библиотека А. Миллера, 71 с.
- Романова С. А. (2020) Этническая идентичность как детерминанта категориальной структуры образа члена своей и чужой культуры. *Вестник Совета молодых ученых и специалистов Челябинской области*, № 1 (28), т. 1, с. 46–50.
- Слотина Т. В. (2008) *Психология личности*. СПб., Питер, 304 с.
- Солдатова Г. У. (1988) *Психология межэтнической напряженности*. М., Смысл, 389 с.
- Солынин Н. Э. (2014) Психологическая структура этнической толерантности учащихся средней школы, студентов средних и высших профессиональных образовательных учреждений. Автореф. дис. ... канд. психол. наук : 19.00.07 : защ. 24.09.2014 : [место защиты: Ярослав. гос. пед. ун-т им. К. Д. Ушинского]. Ярославль, 20 с.
- Стефаненко Т. Г. (1999) *Этнопсихология*. М., Инст-т психологии РАН, Академический проект, 320 с.
- Татарко А. Н., Лебедева Н. М. (2011) *Методы этнической и кросскультурной психологии*. М., Изд. дом ВШЭ, 236 с.
- Тарба И. Д. (2016) Социально-философский анализ формирования этно-национального сознания и самосознания [Я] (на материалах истории и культуры абхазского этноса). Автореф. дис. ... д-ра философ. наук : 09.00.03, 09.00.11 : [место защиты : Абхазский гос. ун-т]. Сухум, 2016. 49 с.
- Темирова Ф. А., Накохова Р. Р., Накохова Д. Х. (2015) Этническое самосознание как научная проблема: теоретический анализ [Электронный ресурс]. *Современные проблемы науки и образования*, № 1-1. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=18037>
- Тишков В. А. *Очерки теории и политики этничности в России*. М., Русский мир, 531 с.
- Хотинец В. Ю. (2000) *Этническое самосознание*. СПб., Алетейя, 240 с.
- Хуторской А. В. (2017) Методологические основания применения компетентностного подхода к проектированию образования. *Высшее образование в России*, № 12, с. 85–91.
- Abdullayeva S. H., Patrakov E. V. (2017) Psychological aspects of migration and organization of learning in a multicultural educational environment. *Сибирский психологический журнал*, № 65, с. 104–111.

References

- Abisheva Zh. A. (2008) Sotsial'no-psikhologicheskiye osobennosti etnicheskogo samosoznaniya studentov-psikhologov [Sociopsychological features of ethnic self-awareness of psychology students]. *Vestnik psikhologii obrazovaniya – Bulletin of Educational Psychology*, no. 3 (16), pp. 49–54 (In Russian).
- Bekoeva M. I., Ambalova S. A., Takhokhov B. A. (2018) Universal'nyye gumanitarnyye kompetentsii kak osnova professional'noy kompetentnosti sovremennogo pedagoga [Universal humanities competencies as the basis of professional competence of a modern teacher]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – Science for Education Today*, vol. 8, no. 6, pp. 59–72 (In Russian).
- Bromley Yu. V. (1983) *Ocherki teorii etnosa* [Essays on the theory of ethnos]. Moscow, Nauka, 412 p. (In Russian).
- Vygotsky L. S. (2005) *Psikhologiya razvitiya cheloveka* [Psychology of human development]. Moscow, Smysl Publ., Eksmo Publ., 1136 p. (In Russian).
- Gritsenko V. V., Khukhlaev O. E., Zinurova R. I., Konstantinov V. V. (2021) Mezhkul'turnaya kompetentnost' kak prediktor adaptatsii inostrannykh studentov. [Intercultural competence as a predictor of adaptation of foreign students]. *Cultural-historical psychology*, vol. 17, no. 1, pp. 102–112 (In Russian).
- Drobizheva L. M. (2018) Etnosotsiologiya: ot pogranychnoy oblasti issledovaniy k otrasli sotsiologii [Ethnosociology: from the frontier area of research to the branch of sociology]. *Sotsiologicheskiye issledovaniya – Sociological Studies*, no. 6, pp. 17–29. DOI: 10.7868/So13216251806-001X (In Russian).
- Eliseeva N. D. (2020) Kross-kul'turnyy analiz ya-kontseptsii russkikh i korennykh narodov Yakutii [Cross-cultural analysis of the self-concept of Russians and indigenous peoples of Yakutia]. *Siberian Journal of Psychology*, no. 78, pp. 21–33 (In Russian).
- Kabanova L. A. (2012) Polikul'turnoye obrazovaniye kak sredstvo podgotovki molodezhi k zhizni i uspeshnoy deyatel'nosti v usloviyakh mnogokul'turnogo sotsiuma [Multicultural education as a means of preparing young people for life and successful activities in a multicultural society]. *News of Higher Schools. Ser. Humanities*, vol. 3, no. 1, pp. 65–70 (In Russian).

- Karyagina Yu. A. (2006) Polikul'turnost' kak integrativnoye kachestvo lichnosti. [Multiculturalism as an integrative quality of personality]. *Vestnik of the Orenburg State University*, no. 13, pp. 11–12 (In Russian).
- Kiseleva E. E. (2015) Osobennosti etnicheskoy identichnosti sovremennykh studentov (na primere Moskovskogo instituta lingvistiki) [Features of the ethnic identity of modern students (on the example of the Moscow Institute of Linguistics)]. *Molodoy uchenyy – Young Scientist*, no. 15 (95), pp. 535–537 (In Russian).
- Koldybaev S. A. (2015) *Natsiya i natsional'noye samosoznaniye* [Nation and national identity]. Kostanay, 169 p. (In Russian).
- Leonenko N. O., Pankova A. M. (2015) *Etnopsikhologicheskiye osobennosti i usloviya razvitiya zhiznestoykosti* [Ethnopsychological features and conditions for the development of resilience]. Yekaterinburg, 173 p. (In Russian).
- Loginova N. A. (1978) Razvitiye lichnosti i yeye zhiznenny put' [Personal development and its life path]. In: *Printsip razvitiya v psikhologii* [The Principle of Development in Psychology]. Ed. V. L. Antsyferova. Moscow, Nauka Publ., c. 156–172. (In Russian).
- Medvedev N. P. (2012) Etnos, natsiya i politika [Ethnos, nation and politics]. *RUDN Journal of Political Science*, no. 2, p. 29–35. (In Russian).
- Polikul'turnoye obrazovaniye v sisteme professional'noy podgotovki studentov budushchikh pedagogov* [Multicultural education in the system of professional training of students of future teachers] (2019). Teaching methodical allowance. Aut.-comp. V. S. Zaitsev. Chelyabinsk, Biblioteka A. Millera Publ., 71 p. (In Russian).
- Romanova S. A. (2020) Etnicheskaya identichnost' kak determinanta kategorial'noy struktury obraza chlena svoey i chuzhoi kul'tury [Ethnic identity as a determinant of the categorical structure of the image of a member of one's own and another's culture]. *Vestnik Soveta molodykh uchonykh i spetsialistov Chelyabinskoy oblasti – Bulletin of the Council of Young Scientists and Specialists of the Chelyabinsk Region*, no. 1 (28), v. 1, pp. 46–50. (In Russian).
- Slotina T.V. (2008) *Psikhologiya lichnosti* [Psychology of personality]. St. Petersburg, Piter Publ., 304 p. (In Russian).
- Soldatova G. U. (1988) *Psikhologiya mezhetnicheskoy napryazhennosti* [Psychology of interethnic tension]. Moscow, Smysl Publ., 389 p. (In Russian).
- Solynin N. E. (2014) *Psikhologicheskaya struktura etnicheskoy tolerantnosti uchashchikhsya sredney shkoly, studentov srednikh i vysshikh professional'nykh obrazovatel'nykh uchrezhdeniy*. Avtoref. dis. kand. psikh. nauk [Psychological structure of ethnic tolerance of secondary school students, students of secondary and higher professional educational institutions. Abstr. Dis. Cand. Psychol. Sc.]. Yaroslavl, 20 p. (In Russian).
- Stefanenko T. G. (1999) *Etnopsikhologiya* [Ethnopsychology]. Moscow, RAS Psychology Institute, Akademicheskii proyekt Publ., 320 p. (In Russian).
- Tataro A. N., Lebedeva N. M. (2011) *Metody etnicheskoy i krosskul'turnoy psikhologii* [Methods of ethnic and cross-cultural psychology]. Moscow, HSE Publ., 236 p. (In Russian).
- Tarba I. D. (2016) *Sotsial'no-filosofskiy analiz formirovaniya etno-natsional'nogo soznaniya i samosoznaniya* (na materialakh istorii i kul'tury abkhazskogo etnosa). Avtoref. dis. d-ra filosof. nauk [Socio-philosophical analysis of the formation of ethno-national consciousness and self-consciousness (based on the materials of the history and culture of the Abkhaz ethnos). Abstr. Dis. Dr. Philos. Sc.]. Sukhum, 2016. 49 p. (In Russian).
- Temirova F. A., Nakokhova R. R., Nakokhova D. Kh. (2015) Etnicheskoye samosoznaniye kak nauchnaya problema: teoreticheskii analiz [Ethnic self-consciousness as a scientific problem: theoretical analysis]. *Modern problems of science and education*, no. 1-1. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=18037> (In Russian).
- Tishkov V. A. *Ocherki teorii i politiki etnichnosti v Rossii* [Essays on the theory and politics of ethnicity in Russia]. Moscow, Russkiy mir Publ., 531 p. (In Russian).
- Khotinets V. Yu. (2000) Etnicheskoye samosoznaniye [Ethnic identity]. St. Petersburg, Aletheya Publ., 240 p. (In Russian).
- Khutorskoy A. V. (2017) Metodologicheskiye osnovaniya primeneniya kompetentnostnogo podkhoda k proyektirovaniyu obrazovaniya [Methodological grounds for applying the competency-based approach to the design of education]. *Higher Education in Russia*, no. 12, pp. 85–91 (In Russian).
- Abdullayeva S. H., Patrakov E. V. (2017) Psychological aspects of migration and organization of learning in a multicultural educational environment. *Siberian Journal of Psychology*, no. 65, pp. 104–111 (In English).

Информация об авторах

Филатова Александра Федоровна

Доктор психологических наук, доцент, профессор кафедры практической психологии. Омский государственный педагогический университет (644099, РФ, г. Омск, Набережная Тухачевского, 14). ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-461-340>. SPIN-код: 1453-1131. E-mail: filatovaaf@mail.ru

Стрелков Артем Олегович

Старший преподаватель кафедры практической психологии. Омский государственный педагогический университет (644099, РФ, г. Омск, Набережная Тухачевского, 14). ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0956-5422>. SPIN-код: 2946-0587. E-mail: strelkov-ao@yandex.ru

Author's information

Alexandra F. Filatova

Dr. Sc. (Psychol.), Associate Professor. Omsk State Pedagogical University (14 Naberezhnaya Tukhachevsky, Omsk, 644099, Russian Federation). ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-461-340>. SPIN-code: 1453-1131. E-mail: filatovaaf@mail.ru

Artem O. Strelkov

Senior Lecturer. Omsk State Pedagogical University (14 Naberezhnaya Tukhachevsky, Omsk, 644099, Russian Federation). ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0956-5422>. SPIN-code: 2946-0587. E-mail: strelkov-ao@yandex.ru