ISSN 1998-5320 (Print)
ISSN 12587-943X (Online)

УДК 332.05
JEL L26, P12

DOI: 10.17238/issn1998-5320.2020.14.2.29

Ю. С. Пиньковецкая[1]
[1]Ульяновский государственный университет, г. Ульяновск, Российская Федерация

Обзор исследований, посвящённых прекращению предпринимательской деятельности

Аннотация. Цель статьи – анализ причин прекращения предпринимательской деятельности, а также сложившихся способов выхода предпринимателей из своего бизнеса. Исследования отдельных аспектов прекращения предпринимательской деятельности начались после 1995 года. На начальном этапе к этой проблеме проявляли интерес только западноевропейские и американские ученые. После 2005 года география исследователей существенно расширилась за счет исследователей из Австралии, Польши, Канады, Индии, Ю. Кореи, Ирана, Индонезии и других стран. В процессе нашего анализа основное внимание уделялось ответам на вопросы об основных причинах прекращения предпринимателями деятельности и о путях реализации этого процесса. Наш анализ основывается на изучении монографий, статей в рецензируемых научных журналах, изданных рабочих документах и отчетах об исследованиях. В статье представлена характеристика основных причин и способов выхода предпринимателей из бизнеса. Автором предложена их классификация и систематизация.

Исследование проблемы прекращения предпринимательской деятельности представляется актуальным, поскольку позволяет снизить негативные последствия этого явления, уменьшить экономически не обоснованную ликвидацию малых и средних предприятий, научно обосновать помощь и поддержку предпринимателей в критических ситуациях. Результаты работы могут быть использованы в научных исследованиях предпринимательства в России. Они могут применяться в образовательной деятельности высших учебных заведений, а также при повышении квалификации специалистов, связанных с поддержкой предпринимательства. Результаты представляют интерес для действующих предпринимателей, помогая им правильно построить программы выхода бизнеса.

Ключевые слова: выход из бизнеса, прекращение предпринимательской деятельности, продажа, ликвидация, банкротство.

Дата поступления статьи: 7 ноября 2019 г.

Для цитирования: Пиньковецкая Ю. С. (2020). Обзор исследований, посвящённых прекращению предпринимательской деятельности // Наука о человеке: гуманитарные исследования. Т. 14. № 2. С. 169–174. DOI: 10.17238/issn1998-5320.2020.14.2.29

Постановка проблемы. Исследования предпринимательства получили большое распространение, особенно в конце XX и начале XXI в. При этом основное внимание уделялось таким этапам жизненного цикла предпринимателей, как создание собственного бизнеса (его открытие), начальная стадия работы нового предприятия и зрелый (устоявшийся) бизнес. Гораздо меньшее внимание учёных и практиков уделялось проблеме прекращения предпринимательской деятельности (выходу предпринимателей из своего бизнеса). Вместе с тем очевидно, что раньше или позже каждый предприниматель прекращает свою деятельность. Поэтому выход из бизнеса является неотъемлемой частью всестороннего понимания предпринимательства как экономического явления. Однако, как указывается в работе [1], выход из бизнеса является наименее понятной частью предпринимательства.

Прекращение предпринимательской деятельности, по мнению такого исследователя, как Де Тьен [2], происходит при одновременном выполнении трёх следующих условий: владелец должен покинуть собственный бизнес, перестать быть его собственником и устраниться от принятия решений в этом бизнесе. Важно отметить, что проблема выхода из бизнеса основывается на изучении особенностей и закономерностей соответствующих действий непосредственно самих предпринимателей, а не на проблеме ликвидации фирм, которые они создали. Как указано в статье [3], многие предприниматели начинают свою деятельность, не задумываясь о конечном результате, в то время как другие придерживаются довольно чёткой стратегии выхода уже на этапе создания собственного бизнеса.

Проведённый нами обзор литературы по проблеме прекращения предпринимательской деятельности отвечает на два следующих вопроса:

- каковы основные причины выхода предпринимателей из своего бизнеса?
- какие существуют способы прекращения предпринимательской деятельности?

Целью исследования, итоги которого представлены в настоящей статье, являлся анализ причин прекращения предпринимательской деятельности и способов выхода предпринимателей из своего бизнеса. В процессе работы была использована информация, приведённая в таких научных публикациях за период с 1995 по 2019 г., как монографии, статьи в рецензируемых научных журналах, а также изданные рабочие документы исследовательских центров и опубликованные отчёты об исследованиях.

Проведённое исследование направлено на понимание особенностей прекращения предпринимательской деятельности, характерных для современных национальных экономик. Оно позволяет получить информацию о причинах и путях выхода предпринимателей из бизнеса. Наличие такой информации представляет интерес непосредственно для предпринимателей, а также для государственных органов и других организаций,

связанных с формированием планов, программ и прогнозов развития предпринимательского сектора. Кроме того, данная статья вносит свой вклад в дискуссию о проблеме прекращения предпринимательской деятельности.

Анализ причин выхода из бизнеса. Наибольший интерес среди научных исследований, посвящённых анализу причин выхода предпринимателей из бизнеса, представляют следующие.

Немецкие исследователи [4] обратили внимание на то, что даже потенциально успешные предприниматели вынуждены уходить из-за кризисных явлений в экономике и проблем на рынках. Об этом же указывается в работах [5–6], в которых подчеркивается большое влияние внешних, не зависящих от предпринимателя факторов. К ним относятся глобальные и локальные кризисные явления, эволюция баланса сил на операционных рынках, снижение спроса, а также изменения в институциональной и нормативной сфере. Например, ужесточение налогового законодательства или изменение правовых норм. Исследователи по антикризисному управлению обращают особое внимание на цикличность экономики и организаций [7].

Внутрипроизводственные причины выхода предпринимателей из бизнеса рассмотрены в статье [8]. К основным отнесены неспособность предпринимателей достичь поставленных целей, финансовый крах, трудности в проведении текущих платежей, в том числе налоговых. Один из авторов этой статьи в своей книге [9] расширил перечень причин за счёт таких, как недостатки в управлении предприятием, отсутствие собственных финансовых ресурсов, низкий уровень знаний и компетенций у предпринимателя, а также недостаточная квалификация работников. В исследовании [10] наряду с низким уровнем управленческих и предпринимательских навыков внимание акцентируется на отсутствии лидерских качеств у предпринимателя. В статье [11] к основным причинам выхода из бизнеса отнесены неправильное управление, нереалистичное планирование и неадекватные инновации. По мнению авторов работы [12] во многих случаях прекращение деятельности обусловлено тем, что сложившаяся эффективность не соответствует минимальному порогу экономической жизнеспособности, предусмотренному предпринимателем. О. Ю. Патласов и О. В. Сергиенко анализируют западный инструментарий финансового моделирования банкротства [13], а также технологии рейдерских захватов [14–15].

В некоторых научных исследованиях было рассмотрено прекращение деятельности в связи с желанием предпринимателей снизить риск и получить денежные средства. Такая альтернатива продолжению своего бизнеса и дальнейшей работе на конкурентных рынках подробно описана, например, в статье [16]. Такой вариант выхода из предпринимательства некоторыми исследователями интерпретируется как сбор бизнес-урожая. Этот процесс часто может представлять собой единственный шанс для предпринимателей получить вознаграждение за многие годы напряжённой работы [17]. Еще одной сходной причиной является продажа интеллектуальной собственности, которую предприниматель разработал [5].

Зачастую предприниматели прекращают деятельность, поскольку ищут лучшие возможности для продолжения своей карьеры, такие, как переход на высокодоходную работу, получение дополнительного образования, миграция или другие перспективы [18]. По мнению авторов статьи [19], наиболее распространённым карьерным путём является последующая оплачиваемая занятость. Во многих случаях прекращение предпринимательства связано с выходом людей на пенсию [20].

В целом анализ проведённых до настоящего времени исследований позволил сделать вывод о большом разнообразии причин прекращения предпринимательской деятельности, что выдвигает в число актуальных задачу их классификации.

Обзор способов выхода предпринимателей из бизнеса. Остановимся на наиболее важных исследованиях, рассматривающих основные способы прекращения предпринимательской деятельности.

В работах [3, 6] обосновывается ряд положений, принципиальных для понимания сути такого явления, как выход предпринимателей из бизнеса. Во-первых, выход может осуществляться различными способами. Во-вторых, его основным результатом является разрушение любых отношений между предпринимателем и принадлежащим ему бизнесом. В-третьих, последствия выхода из бизнеса оказывают влияние не только на прекратившего деятельность предпринимателя, но и на созданную им фирму, работающих в ней людей, а также на многие компании, связанные этой фирмой.

В работе [21] основное внимание уделяется разнице между добровольным и принудительным выходом из бизнеса. При этом делается вывод, что, учитывая высокие операционные издержки, банкротства являются наименее предпочтительным способом прекращения предпринимательской деятельности. В статье [22] рассматривается такой вариант добровольного выхода предпринимателя из бизнеса, как его продажа. В ней основное внимание уделяется таким аспектам, как восприятие предпринимателем инновационности своего бизнеса, анализ мотивов, а также непосредственно принятие решений. Представляет интерес мнение автора работы [23] о том, что продажа является наиболее прибыльным путём выхода предпринимателей из бизнеса. Это в наибольшей степени относится к фирмам, которые работают на нишевых рынках, когда крупные конкуренты готовы заплатить значительную премию, чтобы выкупить такую фирму у предпринимателя [24].

В исследовании [5] продажа бизнеса предпринимателем стороннему покупателю дополняется такими вариантами, как его выкуп менеджерами или сотрудниками, а также слияние и поглощение. Отметим, что слияние и поглощение обеспечивают содействие передаче передовых технологий и ноу-хау, что особенно важно в случаях инновационных компаний. Поэтому, по мнению авторов статьи [16], инновационные компании являются субъектами слияний и поглощений гораздо чаще, чем другие фирмы.

В работе [25] наряду с продажей рассматривается такой путь выхода из бизнеса, как его передача членам семьи. Не-

обходимо отметить, что этот путь, как показано в работе [26], в настоящее время доминирует в Польше. Являясь основным способом прекращения предпринимательской деятельности, он обеспечивает преемственность и сохранение бизнеса в семье. Подробное описание процесса, посредством которого предприниматели передают право собственности на свою фирму одному или нескольким членам семьи (чаще всего своим детям) приведено в статье [27].

Ликвидация бизнеса, помимо выхода из него предпринимателя, также ведёт к прекращению работы компании на рынках. Выбор этого варианта определяется широким набором факторов, формируемых видением ситуации с позиции предпринимателя [20]. При этом в качестве основного фактора, по мнению авторов исследования [3], выступает возраст владельца фирмы. Они обратили внимание на то, что пожилые предприниматели могут хотеть ликвидировать фирму, независимо от ее финансового состояния, в связи с планируемым уходом на пенсию. Особенно в случаях отсутствия преемника или покупателя.

Противоречивые взгляды существует в литературе по поводу взаимной связи между прекращением деятельности и неудачей предпринимателя. Первая точка зрения приведена, в частности, в статье [28]. В ней утверждается, что выход из бизнеса всегда относится к нежизнеспособным предприятиям, то есть к явной неудаче в деятельности предпринимателя. Вторая точка зрения отстаивается в работах [29–30], в которых делается вывод о том, что явление прекращения предпринимательской деятельности не эквивалентно неудаче в бизнесе. Вторая точка зрения подтверждается анализом репрезентативных эмпирических данных по американским предпринимателям, приведённых в работе [18]. Этот анализ показал, что примерно одна треть предпринимателей характеризовала свой бизнес в момент выхода из него как вполне успешный. Необходимо отметить, что для многих быстрорастущих предприятий их прибыльная продажа часто рассматривается как главная цель предпринимателя [5]. На наш взгляд, вторая точка зрения представляется более обоснованной.

Предложения по систематизации причин и способов выхода из бизнеса. Как уже отмечалось, имеется большое количество причин прекращения деятельности предпринимателей в современных условиях. На наш взгляд, представляется целесообразным рассмотрение агрегированных причин выхода предпринимателей из бизнеса. Анализ, проведённый в процессе нашего исследования, позволил объединить все основные причины прекращения предпринимательской деятельности в четыре класса (группы). Остановимся на них более подробно.

Первый класс охватывает экзогенные причины, непосредственно влияющие на предпринимательскую деятельность. К нему относятся внешние по отношению к предприятиям институциональные и организационные причины, а именно государственная, региональная и муниципальная политика, административные барьеры, изменения налогового законодательства, проблемы во взаимодействии с контрольными и надзорными органами, а также кризисные явления в экономике и проблемы на рынках.

Второй класс включает эндогенные причины, снижающие эффективность предпринимательской деятельности и препятствующие возможности эффективной конкуренции предпринимателей на рынках товаров и услуг. Основными из них являются нерентабельность производства, отсутствие необходимого финансирования, трудности технологического и управленческого характера, различные происшествия и инциденты.

Третий класс причин обусловлен желанием предпринимателей получить прибыль, или, как указывалось в ряде научных работ, упомянутых обзоре литературы, снять бизнес-урожай. То есть прекратить деятельность и преобразовать достигнутые в бизнесе результаты, основные фонды и нематериальные активы в денежные средства.

Четвёртый класс включает личные причины, когда предприниматели прекращают деятельность под влиянием факторов, непосредственно не связанных с производственной деятельностью своих предприятий. К ним относятся состояние здоровья, уход на пенсию, необходимость больше времени уделять семейным делам, желание посвятить себя другим занятиям, а также появление возможности заработка, не связанного с предпринимательством, например перехода на работу по найму.

Как показал анализ литературных источников, в настоящее время существует значительное количество разнообразных способов прекращения предпринимательской деятельности. Мы предлагаем при проведении исследований, связанных с выходом из бизнеса, рассматривать ряд стратегий действий предпринимателей по реализации этого процесса. Стратегии отличаются по таким существенным признакам, как варианты выхода из бизнеса, организационные формы и пути прекращения предпринимательской деятельности. Анализ проведённых ранее исследований и накопленного практического опыта позволил выделить два варианта, две организационные формы и пять основных типов прекращения предпринимательской деятельности. Рассмотрим их более подробно. Первый вариант выхода из бизнеса предпринимателя предусматривает продолжение функционирования созданной им ранее фирмы (на том же или на другом рынке). Второй вариант связан с ликвидацией фирмы, то есть это ее уход в экономическое небытие.

Двумя организационными формами выхода из бизнеса предпринимателя соответственно являются добровольное прекращение деятельности и принудительное прекращение деятельности. К пяти типам реализации рассматриваемого процесса относятся продажа, передача новому владельцу из членов своей семьи, банкротство, слияние (поглощение).

Учёт стратегий выхода из бизнеса может влиять на будущие решения и поведение действующих предпринимателей. Знание этих стратегий позволяет предпринимателям планировать свою работу, включая приобретение ресурсов, финансирование, развитие и склонность к риску [31–32].

Выводы и предложения. В статье представлена характеристика сложившихся в настоящее время основных причин выхода предпринимателей из бизнеса и способов реализации

этого процесса. Приведены предложенные автором классификация причин и систематизация признаков прекращения предпринимательской деятельности.

Исследование проблемы прекращения предпринимательской деятельности представляется актуальным на современном этапе развития предпринимательства, поскольку позволяет снизить негативные последствия этого явления, уменьшить экономически не обоснованную ликвидацию малых и средних предприятий, научно обосновать помощь и поддержку предпринимателей в критических ситуациях.

Результаты работы могут быть использованы в научных исследованиях по проблеме прекращения предпринимательской деятельности в России. Они могут применяться в образовательной деятельности высших учебных заведений, при подготовке бакалавров и магистров, а также при повышении квалификации специалистов государственных и муниципальных органов управления, связанных с поддержкой предпринимательства. Полученные результаты представляют интерес для действующих предпринимателей, помогая им правильно строить программы выхода бизнеса при необходимости.

Для снижения уровня выхода предпринимателей из бизнеса представляется целесообразным реализация в России на федеральном и региональном уровнях мероприятий по снижению избыточных и необоснованных требований со стороны налоговых и других контролирующих органов, исключению административных барьеров, улучшению предпринимательского климата, облегчению доступа к финансовым ресурсам и предоставлению более широких возможностей для продолжения перспективного бизнеса в случае возникновения у предпринимателя проблем.

Источники

1. Peters B. Early Exits: Exit Strategies for Entrepreneurs and Angel Investors (But Maybe Not Venture Capitalists). Meteor Bytes Data Management Corp. Vancouver. Canada. 2009. 195 p.

2. De Tienne D. R. Entrepreneurial exit as a critical component of the entrepreneurial process: Theoretical development // Journal of Business Venturing. 2010. Vol. 25 № 2. pp. 203–215.

3. De Tienne D. R., Cardon M. S. Impact of founder experience on exit intentions // Small Business Economics. 2012. Vol. 38. № 4. pp. 352–374.

4. Egeln J., Falk U., Heger D., Hower D., Metzger G. Ursachen für das Scheitern junger Unternehmen in den ersten fünf Jahren ihres Bestehens. Studie im Auftrag des Bundesministeriums für Wirtschaft und Technologie. Mannheim und Neuss. 2010. 110 p.

5. Wennberg K., De Tienne D. What do we really mean when we talk about 'exit'? A critical review of research on entrepreneurial exit // International Small Business Journal. 2014. Vol. 32. № 1. pp. 4–16.

6. Aldrich H. E. Perpetually on the Eve of Destruction? Understanding Exits in Capitalist Societies at Multiple Levels of Analysis. In D. R. DeTienne and K. Wennberg (Editors), Research Handbook of Entrepreneurial Exit (vol. 1, pp. 11–41). Northampton: Edward Elgar Publishing. 2015.

7. Патласов О. Ю., Сергиенко О. В. Антикризисное управление в коммерческой организации : учебник. М.: Проспект, 2016. 416 с.

8. Stokes D., Blackburn R. Learning the hard way: the lessons of owner-managers who have closed their businesses // Journal of small business and enterprise development. 2002. Vol. 9. № 1. pp. 17–27.

9. Stokes D. Small Business Management. Continuum International Publishing. London. 2002. 416 p.

10. Parastuty Z., Breitenecker R. J., Schwarz E. J., Harms R. Exploring the Reasons and Ways to Exit: The Entrepreneur Perspective. In D. Bögenhold, J. Bonnet, M. Dejardin, & D. Garcia Perez de Lema (Eds.). Contemporary Entrepreneurship: Multidisciplinary Perspectives on Innovation and Growth, 2016. pp. 159–172.

11. Cardon M. S., Stevens C. E., Potter D. R. Misfortunes or mistakes? Cultural sensemaking of entrepreneurial failure // Journal of Business Venturing. 2011. Vol. 26, № 1. pp. 79–92.

12. Ucbasaran D., Shepherd D. A., Lockett A., Lyon S. J. Life after business failure: The Process and Consequences of Business Failure for Entrepreneurs // Journal of Management. 2012. Vol. 39, № 1. pp. 163–202.

13. Патласов О. Ю., Сергиенко О. В. Применение моделей и критериев Альтмана в анализе финансового состояния сельхозпредприятий // Финансовый менеджмент. 2006. № 6. С. 35–45.

14. Патласов О. Ю., Сергиенко О. В Рейдерский захват: виды, технологии, методы противодействия. Наука о человеке: гуманитарные исследования. Омск, 2010. № 6. С. 39–54.

15. Патласов О. Ю., Сергиенко О. В. Типология деструктивного бизнес-поведения на рынке слияний и поглощений (на примере аграрного сектора экономики) // Омский научный вестник. 2012. № 5. С. 66–70.

16. Cefis E., Marsili O. Born to flip. Exit decisions of entrepreneurial firms in high-tech and low-tech industries // Journal of Evolutionary Economics. 2011. Vol. 21. № 3. pp. 473–498.

17. Foo C., John R., John B. Successful Exit Processes of SMEs in Australia. In: SEAANZ. Wellington. New Zealand. 2009. 28 p.

18. Bates T. Analysis of young, small firms that have closed: Delineating successful from unsuccessful closures // Journal of Business Venturing. 2005. Vol. 20, № 3. pp. 343–358.

19. Hessels J., Grilo I., Thurik R., van der Zwan P. Entrepreneurial exit and entrepreneurial engagement // Journal of Evolutionary Economics. 2011. Vol. 21. № 3. pp. 447–471.

20. Harhoff D., Stahl K., Woywode M. Legal form, growth and exit of West German firms – Empirical results for manufacturing, construction, trade and service industries // The Journal of Industrial Economics. 1998. Vol. XLVI № 4. pp. 453–488.

21. Balcaen S., Manigart S., Buyze J., Ooghe H. Firm exit after distress: differentiating between bankruptcy, voluntary liquidation and M&A // Small Business Economics. 2012. Vol. 39 № 4. pp. 94–975.

22. De Tienne D., McKelvie A., Chandler G. Making Sense of Entrepreneurial Exit Strategies: A Typology and Test // Journal of Business Venturing. 2015. Vol. 30. № 2. pp. 255–272.

23. Cumming D. Contracts and exits in venture capital finance // Review of Financial Studies. 2008. Vol. 21 № 5. pp. 1947–1982.

24. Deenitchin I., Pikul P. Entrepreneurship: how to design growth and exit strategy // Economics and Business Review EBR. 2005. Vol. 5. № 2. pp. 25–43.

25. Van Teeffelen L., Uhlaner L. Firm Resource Characteristics and Human Capital as Predictors of Exit Choice: An Exploratory Study of SMEs // Entrepreneurship Research Journal. 2003. Vol. 3. № 1. pp. 84–108.

26. Marjanski A., Sulkowski L. The Evolution of Family Entrepreneurship in Poland: Main Findings Based on Surveys and Interviews from 2009–2018 // Entrepreneurial Business and Economics Review. 2019. Vol. 7. № 1. pp. 95–116.

27. Sharma P., Chrisman J., Chua J. Predictors of satisfaction with the succession process in family firms // Journal of Business Venturing. 2003. Vol. 18. pp. 667–687.

28. Coad A. Death is not a success: reflections on business exit // International Small Business Journal. 2014. Vol. 32. № 7. pp. 721–732.
29. Knott A., Posen H. Is failure good? // Strategic Management Journal. 2005. Vol. 26. № 7. pp. 617–641.
30. Leonetti J. M. Exiting Your Business, Protecting Your Wealth. John Wiley & Sons, Inc. Hoboken. USA. 2008. 238 p.
31. Fauchart E., Gruber M. Darwinians, communitarians, and missionaries: the role of founder identity in entrepreneurship // The Academy of Management Journal. 2011. Vol. 54. № 5. pp. 935–957.
32. Wiklund J., Davidsson P., Delmar F. What do they think and feel about growth? An expectancy-value approach to small business managers' attitudes toward growth // Entrepreneurship: Theory and Practice. 2003. Vol. 27. pp. 247–270.

Информация об авторе

Пиньковецкая Юлия Семёновна
Кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономического анализа и государственного управления. Ульяновский государственный университет (432017, РФ, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, 42). ORCID ID: https://orcid.org/0000-0002-8224-9031, Researcher ID: D-3051-2017. E-mail: judy54@yandex.ru

Yu. S. Pinkovetskaia[1]
[1]Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, Russian Federation

Research works review concerning cessation of business activities

Abstract. The purpose of the article is to analyze the reasons for business activity cessation, as well as the existing ways for entrepreneurs to leave their business.

Continuity of research problems. Investigation of certain aspects of business cessation began after 1995. At the initial stage, only Western European and American scientists were interested in this problem. Since 2005 the geography of researches has expanded significantly with researchers from Australia, Poland, Canada, India, South Korea, Iran, Indonesia and other countries. Our analysis is focused on the main reasons for activities cessation by entrepreneurs on the ways of this process realization.

Information sources. Our analysis is based on the study of monographs, articles in peer-reviewed scientific journals, published working papers and research reports.

Result. The article presents the characteristics of the main reasons and ways of entrepreneurs leaving their business. The author suggests their classification and typology. The study of the problem of business activity cessation is relevant because it allows to reduce the negative consequences of this phenomenon, to reduce the economically unjustified liquidation of small and medium-sized enterprises, to scientifically justify the assistance and support for entrepreneurs in crucial situations.

The significance of the study for theory and practice. The results of the work can be used in scientific research of entrepreneurship in Russia. They can be used in the educational activities of higher educational institutions, as well as in the professional development of specialists associated with the entrepreneurship support. The results are of interest to existing entrepreneurs, helping them to properly organize business quit programs.

Keywords: to leave business, business activity cessation, sale, liquidation, bankruptcy.
Paper submitted: November 7, 2019
For citation: Yu. S. Pinkovetskaia (2020). Research works review concerning cessation of business activities. The Science of Person: Humanitarian Researches, vol. 14, no. 2, pp. 169–174. DOI: 10.17238/issn1998-5320.2020.14.2.29

References

1. Peters B. Early Exits: Exit Strategies for Entrepreneurs and Angel Investors (But Maybe Not Venture Capitalists). Meteor Bytes Data Management Corp. Vancouver. Canada. 2009, 195 p.
2. De Tienne D. R. Entrepreneurial exit as a critical component of the entrepreneurial process: Theoretical development. Journal of Business Venturing. 2010, Vol. 25, № 2, pp. 203–215.
3. De Tienne D. R., Cardon M. S. Impact of founder experience on exit intentions. Small Business Economics, 2012, Vol. 38, № 4, pp. 352–374.
4. Egeln J., Falk U., Heger D., Hower D., Metzger G. Causes of the failure of young companies in the first five years of their existence. Study commissioned by the Federal Ministry of Economics and Technology. Mannheim and Neuss, 2010, 110 p.
5. Wennberg K., De Tienne D. What do we really mean when we talk about 'exit'? A critical review of research on entrepreneurial exit // International Small Business Journal, 2014,Vol. 32, № 1, pp. 4–16.
6. Aldrich H. E. Perpetually on the Eve of Destruction? Understanding Exits in Capitalist Societies at Multiple Levels of Analysis. In D. R. DeTienne and K. Wennberg (Editors), Research Handbook of Entrepreneurial Exit (vol. 1, pp. 11–41). Northampton: Edward Elgar Publishing. 2015.
7. Patlasov O. Yu., Sergienko O. V. Crisis management in a commercial organization: a textbook. Moscow: Prospect, 2016.416 p.
8. Stokes D., Blackburn R. Learning the hard way: the lessons of owner-managers who have closed their businesses // Journal of small business and enterprise development. 2002. Vol. 9. № 1. pp. 17–27.
9. Stokes D. Small Business Management. Continuum International Publishing. London. 2002. 416 p.
10. Parastuty Z., Breitenecker R. J., Schwarz E. J., Harms R. Exploring the Reasons and Ways to Exit: The Entrepreneur Perspective. In D. Bögenhold, J. Bonnet, M. Dejardin, & D. Garcia Perez de Lema (Eds.). Contemporary Entrepreneurship: Multidisciplinary Perspectives on Innovation and Growth, 2016, pp. 159–172.
11. Cardon M. S., Stevens C. E., Potter D. R. Misfortunes or mistakes? Cultural sensemaking of entrepreneurial failure // Journal of Business Venturing. 2011. Vol. 26, № 1, pp. 79–92.
12. Ucbasaran D., Shepherd D. A., Lockett A., Lyon S. J. Life after business failure: The Process and Consequences of Business Failure for Entrepreneurs // Journal of Management. 2012. Vol. 39, № 1, pp. 163–202.
13. Patlasov O. Yu., Sergienko O. V. The use of Altman models and criteria in the analysis of agricultural enterprises financial condition. Financial Management. 2006, No. 6, P. 35–45.
14. Patlasov O. Yu., Sergienko O. V. Raider seizure: types, technologies, methods of counteraction. The Science of Person: Humanitarian Researches, Omsk, 2010, no. 6, pp. 39–54.
15. Patlasov O. Yu., Sergienko O. V. Typology of destructive business behavior in the mergers and acquisitions market (on the example of the agricultural sector of the economy). Omsk Scientific Bulletin. 2012. No. 5. P. 66–70.
16. Cefis E., Marsili O. Born to flip. Exit decisions of entrepreneurial firms in high-tech and low-tech industries. Journal of Evolutionary Economics. 2011. Vol. 21. № 3. pp. 473–498.

17. Foo C., John R., John B. Successful Exit Processes of SMEs in Australia. In: SEAANZ. Wellington. New Zealand. 2009. 28 p.
18. Bates T. Analysis of young, small firms that have closed: Delineating successful from unsuccessful closures. Journal of Business Venturing. 2005. Vol. 20, № 3. pp. 343–358.
19. Hessels J., Grilo I., Thurik R., van der Zwan P. Entrepreneurial exit and entrepreneurial engagement. Journal of Evolutionary Economics. 2011. Vol. 21. № 3. pp. 447–471.
20. Harhoff D., Stahl K., Woywode M. Legal form, growth and exit of West German firms – Empirical results for manufacturing, construction, trade and service industries. The Journal of Industrial Economics. 1998. Vol. XLVI № 4. pp. 453–488.
21. Balcaen S., Manigart S., Buyze J., Ooghe H. Firm exit after distress: differentiating between bankruptcy, voluntary liquidation and M&A. Small Business Economics. 2012. Vol. 39 № 4. pp. 94–975.
22. De Tienne D., McKelvie A., Chandler G. Making Sense of Entrepreneurial Exit Strategies: A Typology and Test. Journal of Business Venturing. 2015. Vol. 30. № 2. pp. 255–272.
23. Cumming D. Contracts and exits in venture capital finance. Review of Financial Studies. 2008. Vol. 21 № 5. pp. 1947–1982.
24. Deenitchin I., Pikul P. Entrepreneurship: how to design growth and exit strategy // Economics and Business Review EBR. 2005. Vol. 5. № 2. pp. 25–43.
25. Van Teeffelen L., Uhlaner L. Firm Resource Characteristics and Human Capital as Predictors of Exit Choice: An Exploratory Study of SMEs. Entrepreneurship Research Journal. 2003. Vol. 3. № 1. pp. 84–108.
26. Marjanski A., Sulkowski L. The Evolution of Family Entrepreneurship in Poland: Main Findings Based on Surveys and Interviews from 2009–2018. Entrepreneurial Business and Economics Review. 2019. Vol. 7. № 1. pp. 95–116.
27. Sharma P., Chrisman J., Chua J. Predictors of satisfaction with the succession process in family firms. Journal of Business Venturing. 2003. Vol. 18. pp. 667–687.
28. Coad A. Death is not a success: reflections on business exit. International Small Business Journal. 2014. Vol. 32. № 7. pp. 721–732.
29. Knott A., Posen H. Is failure good? Strategic Management Journal. 2005. Vol. 26. № 7. pp. 617–641.
30. Leonetti J. M. Exiting Your Business, Protecting Your Wealth. John Wiley & Sons, Inc. Hoboken. USA. 2008. 238 p.
31. Fauchart E., Gruber M. Darwinians, communitarians, and missionaries: the role of founder identity in entrepreneurship. The Academy of Management Journal. 2011. Vol. 54. № 5. pp. 935–957.
32. Wiklund J., Davidsson P., Delmar F. What do they think and feel about growth? An expectancy-value approach to small business managers' attitudes toward growth. Entrepreneurship: Theory and Practice. 2003. Vol. 27. pp. 247–270.

Information about the author

Yu. S. Pinkovetskaia
Cand. Sc. (Econ.), Associate Professor .Ulyanovsk State University (42 Leo Tolstoy st., Ulyanovsk, 432017, Russian Federation). E-mail: judy54@yandex.ru

© Ю. С. Пиньковецкая, 2019