УДК 336.6 DOI 10.17238/issn1998-5320.2018.31.151
JEL: H7

М. Г. Родионов, Н. Д. Янковский,
Омский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ С ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

Проблема. Существует низкая эффективность управления финансовыми отношениями хозяйствующих субъектов с органами государственной власти, что пагубно влияет на российскую экономику в целом и на экономику Омской области в частности.
Цель. Выявить слабые места в российской системе финансово-экономических отношений хозяйствующих субъектов с органами государственной власти и предложить решения, направленные на их устранение.
Методы и методология. Используются такие методы, как системный, функциональный, формально-логический, статистический.
Результаты. Рассмотрены теоретические и организационно-правовые аспекты построения систем финансовых отношений хозяйствующих субъектов с органами государственной власти в России и зарубежных странах. Проанализировано функционирование финансовой системы в России в разрезе бюджетной, налоговой и социально-страховой систем.
Выводы. Исходя из этого, в работе была предпринята попытка выделить ключевые моменты в вышеописанных отношениях и, проанализировав текущую ситуацию, рассмотреть представляющиеся необходимыми направления развития финансово-экономических отношений в РФ.
Ключевые слова: финансово-экономические отношения, хозяйствующий субъект, органы власти, рыночная экономика.

Проблема. Финансовые отношения как таковые существуют уже долгое время. Учёными-экономистами подготовлены труды о сущности финансовых систем, но до сих пор в отечественном и зарубежном научном сообществе не сложилось единой позиции в трактовке понятия «финансовая система».

При этом субъекты финансовых отношений обладают неодинаковой юридической силой, то есть их взаимодействие (что и является финансовыми отношениями) регулируются нормами права в категорическом порядке. Также присутствует доминирующий субъект финансовых отношений – государство в виде органов власти, которые наделены определёнными властными полномочиями.

В системе финансовых отношений можно выделить две основные группы:

Централизованные участники: федеральный бюджет, государственный кредит, внебюджетные фонды, фонды личного и имущественного страхования, фондовый рынок.

Децентрализованные участники: финансы коммерческих предприятий и организаций, финансы посредников, финансы некоммерческих организаций, финансы домашних хозяйств.

В научной литературе в связи с особой актуальностью исследуется тема эффективности бюджетных расходов. Под расходами бюджета понимаются экономические отношения, связанные с планированием и распределением необходимого объёма бюджетного финансирования на очередной финансовый год с целью обеспечения потребностей общества в государственных и муниципальных услугах в зависимости от результатов деятельности государственных и муниципальных учреждений в году, предшествующем текущему финансовому году.

Данное определение термина «расходы бюджета» показывает взаимосвязь между процессом выделения бюджетных средств и достижением целей бюджетного финансирования и раскрывает следующие аспекты финансирования:

1) нацеленность осуществления бюджетных расходов на обеспечение потребностей общества в государственных и муниципальных услугах;

2) необходимость планирования и распределения бюджетных расходов в зависимости от результатов деятельности государственных и муниципальных учреждений в году, предшествующем текущему финансовому году [11].

Н. В. Миляков считает, что «Нельзя рассматривать как финансы денежные отношения между равноправными физическими или юридическими лицами, регулируемые договорами гражданско-правового характера. Здесь государство в отношениях партнеров не присутствует» [4, с. 8] Нельзя

согласиться с данным утверждением, ведь основной источник формирования бюджета – налоги, а основная масса денежных операций, облагаемых налогами, проходит между юридическими лицами. Из этого можно сделать вывод, что государство присутствует в любых налогооблагаемых операциях.

Согласно пункту 5 Федерального закона № 401-ФЗ, хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход; индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Хозяйствующим субъектом могут быть как отдельные индивидуумы, так и их группы (организации). В первом случае индивидуум занимается индивидуальной трудовой деятельностью – это может происходить на уровне домохозяйства или индивидуального предпринимательства, а во втором – посредством совместной трудовой деятельности в коллективе с любой организационно-правовой формой.

Цель. На рисунке 1 отражена обобщённая структура финансовых отношений хозяйствующих субъектов с органами государственной власти. В различных странах степень участия тех или иных субъектов варьируется в зависимости от развития модели рыночной экономики.

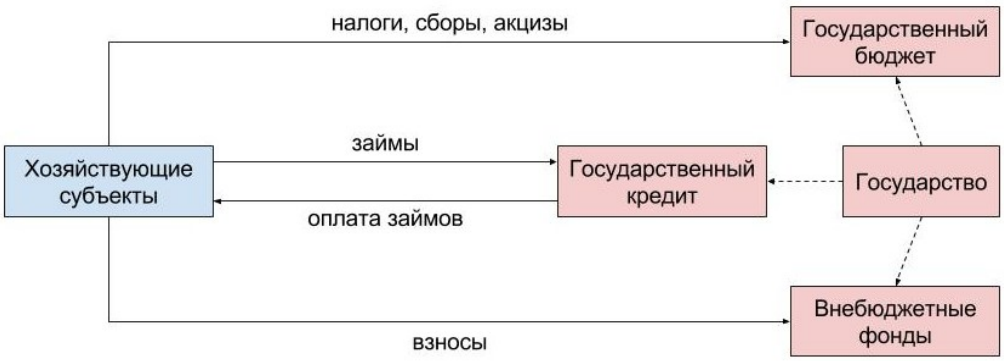

Рис. 1. Финансовые отношения хозяйствующих субъектов с органами государственной власти

Тем не менее, рассматривая капиталистические государства, можно выделить обобщённую структуру финансовых отношений в мировой экономике. Схема, представленная на рисунке 2 отражает распределение участников финансовых отношений по степени значимости и была предложена швейцарской неправительственной организацией – Всемирный Экономический Форум (World Economic Forum) [9].

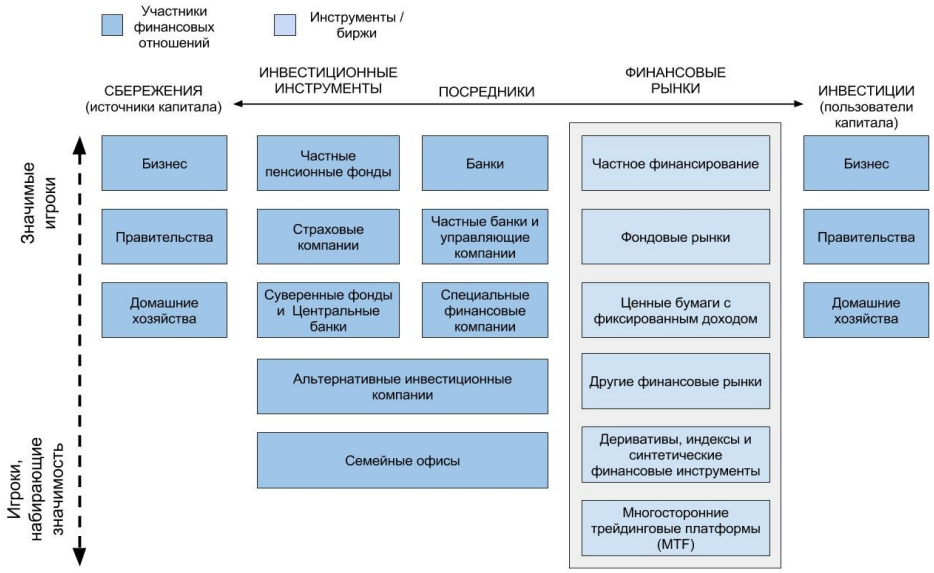

Рис. 2. Значимые игроки и игроки, набирающие значимость в системе финансовых отношений

Методы и методология. Существование механизма финансовых отношений призвано решать несколько задач.

Так как государство является привилегированным участником финансовых отношений, то в первую очередь данная система обеспечивает функционирование государства, формируя общегосударственный бюджет. Бюджет формируется за счёт системы налогообложения.

Другая задача, которая стоит перед любой системой финансовых отношений – это увеличение воспроизводства, экономический рост государства. Степень решения данной задачи зависит от настройки системы финансовых отношений.

Следующая задача функционирования системы финансовых отношений – перераспределение богатства. Данный процесс происходит как напрямую – через передачу денежных средств от одних хозяйствующих субъектов другим, так и опосредованно – опять-таки через систему налогообложения – в тот момент, когда часть средств, передающихся между хозяйствующими субъектами, в виде налогов и сборов перераспределяется в пользу третьих лиц.

Гипотеза. Гипотеза исследования звучит следующим образом: «в системе финансовых отношений хозяйствующих субъектов с органами государственной власти существуют проблемы, сдерживающие рост экономики».

Результаты. Таким образом, можно отметить, что структура финансово-экономических отношений состоит из двух неравноправных групп участников – хозяйствующих субъектов и органов власти. Между ними происходит непрерывный процесс финансовых отношений, правила игры которого, задают органы власти. У этого процесса несколько задач, и эффективность их достижения зависит от качества управления данными финансово-экономическими отношениями и модели экономической системы.

Рассматривая структуру финансовых систем и финансово-экономических отношений между их участниками в разных странах, оценивая их эффективность, важно понимать, что финансовые системы не существуют отдельно от других сфер жизни общества. Более того, в каждой из стран их модель и структура строятся не только в соответствии с развитием правовых систем, а также в соответствии со сложившимися в данных государствах рынком труда, товаров, системой здравоохранения, образования и социальной защиты населения.

Каждая страна пришла к рыночной экономике своим путем, и у каждой это заняло разное время. В Российской Федерации, например, рыночная экономика функционирует немногим более 25 лет, а в других странах она является экономической парадигмой на протяжении сотен лет. Поэтому нет ничего удивительного в том, что не существует единой структуры рыночной экономики, а историко-культурное наследие каждой страны привносит в него свою специфику.

Сегодня немало экономистов пытаются вывести модель «идеальной рыночной экономики». На наш взгляд, это невозможно, ведь каждое государство идёт по собственному пути развития, который обусловлен историческими и социокультурными особенностями. Бруно Амабль в книге «The Diversity of Modern Capitalism» выделяет следующие типы развития капитализма: рыночная модель; скандинавская модель (социально-демократическая); азиатская модель; средиземноморская модель; континентальная модель [8].

У моделей множество отличий, например, в степени развития финансового рынка, защищённости миноритариев, уровню регулирования рынка, устройству образовательной системы и пр.

Чтобы проанализировать различные типы рыночной экономики, выделили пять основных сфер: рынок труда и заработной платы; система образования; финансовая система; социальная сфера; товарный рынок.

Для вышеуказанных сфер на основании оценок экспертов подобрали количественные показатели, которые, по мнению авторов, наиболее репрезентативно отражают специфику рыночной экономики разных стран. Для каждой из моделей капитализма выделена страна-представитель.

Проанализировав представленную информацию, можно прийти к выводу, что на строение системы финансовых отношений влияет множество факторов, при этом главные отличия видны в таких вопросах, как фискальная политика государства; степень регулирования государством финансовых отношений; политика в социальной сфере; степень развития общественного сознания, которая отражена как в официальных нормативных документах, так и в форме существующих в обществе традиций и обычаев.

Рассмотрев различные варианты развития финансовых систем и их взаимодействие с различными сферами жизни, авторы сделали вывод, что, несмотря на значительные отличия систем

финансовых отношений в зависимости от развития в той или иной среде, их суть едина и опыт по вопросам управления такими отношениями в условиях одной модели капитализма может быть применён в других.

Рассматривая организационно-правовые основы построения системы финансовых отношений в России и зарубежных странах, необходимо отметить следующие основные положения [2, 3].

На Президенте РФ лежит задача по обеспечению согласованного функционирования и взаимодействия органов государственной власти в сфере финансов.

В Российской Федерации органы государственной власти на федеральном и региональном уровне осуществляют функции финансовой деятельности, основываясь на конституционно закреплённом разграничении предметов ведения между Федерацией и её субъектами.

В области финансовых отношений, согласно статье 71 Конституции РФ, в ведении РФ находятся: установление основ федеральной финансовой политики; установление правовых основ единого рынка; финансовое, валютное, кредитное, таможенное регулирование; денежная эмиссия, основы ценовой политики; федеральные экономические службы, включая федеральные банки; федеральный бюджет; федеральные налоги и сборы; федеральные фонды регионального развития.

Таблица 1

Модели капитализма и страны-представители

Модель капитализма	Страна-представитель
Рыночная	США
Скандинавская	Норвегия
Азиатская	Япония
Континентальная	Германия
Средиземноморская	Италия

В совместном ведении РФ и её субъектов, согласно статье 72 Конституции РФ, находится установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации.

С целью осуществления финансовой деятельности были созданы специальные органы государственного управления.

Государственные формы финансовой деятельности разнообразны. В них на практике выражаются действия государственных (региональных, местных) органов власти по вопросам образования, распределения и использования финансовых ресурсов на соответствующем уровне. В качестве примеров можно привести взаимодействие органов власти Омской области с ПАО «Совкомбанк», ПАО «Ростелеком», ПАО «Газпромнефть».

Финансово-плановые акты содержат конкретные задания в сфере финансов на определённый период. Они принимаются в процессе финансовой деятельности государства и органов местного самоуправления. По своей сути данные акты являются планами мобилизации, распределения и использования финансовых ресурсов.

Проводя анализ организации финансово-экономических отношений между органами власти и субъектами хозяйствования, авторы сформулировали следующие положения.

Для системы государственных финансов США характерно отсутствие единства. Каждое подразделение государственного управления, например, федерация или штат самостоятельно составляет и утверждает свой бюджет, а также разрабатывает и исполняет фискальную политику, управляет своим долгом. Местный бюджет не входит в бюджет штата, а тот, в свою очередь не входит в федеральный.

Главную роль в системе государственных финансов играет не финансовая система Федерации и федеральный бюджет. Это подтверждается сложившейся за последние три десятилетия статистикой распределения и перераспределения средств между данными бюджетами: около 65 % расходов консолидированного бюджета идут через федеральный бюджет и только 35 % проходит через бюджеты остальных уровней. Они, в свою очередь, делятся между бюджетами штата и бюджетами местных органов власти в пропорции близкой к 2 : 1 [1].

Значительная часть государственных расходов, которые связаны с финансированием социальных нужд населения и местного хозяйства, а также администрации штата и региона, приходится на долю властей штатов и местных органов.

Налоговые поступления являются основным источником доходной части бюджета. Надо отметить, что прямые налоги преобладают в доходах федерального бюджета, а косвенные – в доходах штатов. При этом основная часть доходов бюджетов местных органов власти – поимущественные налоги.

Регулирование бюджетов в США происходит через систему дотаций и отчислений. Ресурсы движутся одновременно по четырём направлениям: федеральный бюджет – бюджет штатов; бюджет штатов – местные бюджеты; местные бюджеты – бюджеты штатов; между местными бюджетами.

В бюджетах властей штатов и местных властей наблюдается неуклонный рост зависимости от дотаций из федерального бюджета. Ярко выраженный программно-целевой характер несёт федеральная помощь штатам (составляет 23 % от общей суммы доходов штатов и местных властей) и местным властям (6 %). Распределение дотаций и субсидий в США неравномерно. Благодаря им на уровне штатов реализуется более 500 целевых программ.

Высокий уровень децентрализации характерен для американской системы организации государственных финансов.

Италия – унитарное государство, с 4-уровневой системой государственной власти. Она состоит:

– из центральных органов власти;

– региональных органов власти;

– органов власти провинций;

– муниципалитетов.

Административное деление Италии следующее:

– 20 регионов (5 из них наделены Конституцией особым статусом, наделяющим их большей самостоятельностью в определении направлений и расходов своих бюджетов);

– 99 провинций;

– 8100 муниципальных образований;

– 212 местных единиц здравоохранения.

Бюджеты регионов финансируют медицинские учреждения, планирование градостроительства, водоснабжение, дорожное строительство, пассажирский транспорт внутри региона. В то же время законодательно предусмотрена возможность передачи части расходных обязательств региональных уровней власти на нижестоящие бюджетные уровни. Зачастую региональные власти пользуются этой возможностью, в основном в части финансирования системы жилищно-коммунального хозяйства и общественных работ.

Основной источник доходов региональных и местных бюджетов – налоговые поступления, целевые и нецелевые гранты вышестоящих бюджетов, а также заёмные средства [1].

С целью стимулирования налоговых усилий, в доходную базу местных бюджетов включены поступления от некоторых центральных налогов. Привлечение займов регионами возможно только для целей финансирования капитальных расходов и при соблюдении условия непревышения 25 % доли займа (с учётом обслуживания) в сравнении с собственными доходами бюджета.

Провинциальные бюджеты обязаны нести расходы по финансированию строительства и содержания государственных автодорог регионального значения, а также по содержанию горного и водного транспорта, по проведению мероприятий по защите окружающей среды, культурных и образовательных учреждений.

Муниципалитеты – наиболее самостоятельный уровень субнациональных органов власти. В их бюджетах концентрируется около 50 % собственных налоговых и неналоговых источников. Следует отметить, что в доходы муниципальных бюджетов зачисляются поступления от налогов на имущество и занятие определёнными видами деятельности.

Японская финансовая система состоит из четырёх звеньев:

– бюджетная система;

– специальные государственные фонды;

– почтово-сберегательные кассы;

– государственный сектор.

В японской двухуровневой бюджетной системе достаточно высокий уровень автономии местных властных органов. Так, распределение доходов между центральными и местными бюджетами составляет 45/55 %. Необходимо отметить, что данный показатель для местных бюджетов является

рекордно высоким среди унитарных государств. Однако данная структура бюджетных доходов двух уровней образуется только после процедуры бюджетного перераспределения средств в пользу местных бюджетов. Последним достаётся всего около трети налоговых доходов страны.

В доходную часть японского государственного бюджета входят налоговые и неналоговые поступления. При этом, в сравнении с другими странами, в Японии высокая доля неналоговых поступлений, таких как доходы от арендной платы, продажи земли, недвижимости, штрафы, пени, займы, лотереи и пр.

В Японии специальные фонды (аналог российских внебюджетных) являются составной частью специальных счетов. К специальным фондам относятся страховые, пенсионные, сберегательные фонды, которые являются составной частью специальных счетов.

В японской финансовой системе сложилось строгое разграничение областей приложения капитала: государственный вкладывается в инфраструктуру, а частный – в производственную сферу.

Благодаря этому японский государственный сектор не оказывает серьёзной конкуренции ни одной из областей производства, а его существование по факту полностью подчиняется интересам частных корпораций.

На местном уровне в государственном секторе экономики Японии действуют казённые предприятия, обеспечивающие население водопроводом, газопроводом, теплоснабжением, канализацией, городским транспортом и больницами. Все остальные сферы, такие как строительство, эксплуатация муниципального жилищного фонда, строительство и ремонт автодорог, портовых сооружений, рынков, обеспечивают акционерные и паевые организации.

Существует ряд отраслей, где присутствуют государственные и полугосударственные предприятия, но их деятельность нацелена не на производство, а на научные исследования, разработки, оказание технической и финансовой помощи для оптимизации процессов и роста технического прогресса, а также решения организационных вопросов.

Выводы. Подводя итог, хочется отметить, что, несмотря на существование различных структур финансовых систем и множества факторов, оказывающих влияние на их формирование, финансовые отношения хозяйствующих субъектов с органами власти, любая из них в значительной степени состоит из обязательных платежей, в том или ином виде отчисляемых хозяйствующими субъектами в пользу государства. Так, в случае отчисления в государственный бюджет действуют системы налогообложения и неналоговых платежей, штрафы, пошлины и прочее. В случае отчисления во внебюджетные фонды – система социального страхования. Впоследствии они распределяются по бюджетам различных уровней и, в конечном счёте, возвращаются в том или ином виде к хозяйствующим субъектам.

Система финансово-экономических отношений является одной из ключевых в любом государстве. Она прочно связана со всеми сферами жизни людей. Основными звеньями данной системы являются хозяйствующие субъекты и органы государственной власти.

В России очень высокая централизация денежных средств, что обусловливает финансовую несамостоятельность субъектов федерации, которая ограничивает их экономическое и социальное развитие [6]. При этом нельзя сказать, что действия органов власти и хозяйствующих субъектов безукоризненны и не приводят к желаемому результату, только вследствие системных факторов, описанных выше. Ведь данные факторы одинаково влияют на всех, и очевидно, что существенное влияние на результат оказывают навыки менеджмента, применяемые как на уровне органов власти, так и в масштабах отдельных хозяйствующих субъектов.

Выделив основные факторы, негативно влияющие на российскую систему финансово-экономических отношений, были проанализированы возможные пути развития данных отношений.

Так, основным направлением представляется совершенствование налоговой системы РФ с целью снижения нагрузки на хозяйствующие субъекты. Возможными шагами могут послужить такие меры, как [5]:

– снятие с хозяйствующих субъектов обязанностей налоговых агентов;

– введение прогрессивной шкалы налогообложения доходов;

– реформирование системы страховых взносов.

Следующее направление тесно связано с первым и касается повышения финансовой самостоятельности региональных и местных властей [7]. Основной мерой в данном направлении может стать перераспределение зачисления налогов и сборов в бюджеты различных уровней

с увеличением в сторону местных и региональных бюджетов. Также повышение самостоятельности возможно за счёт снижения ограничений в части возможностей принятия обязательств.

Финансовые отношения хозяйствующих субъектов с органами власти по определению не равноправные. В российской же действительности дистанция между хозяйствующими субъектами и властью ещё больше увеличивается за счёт дифференциации предприятий и неодинакового отношения власти к различным типам видам хозяйствующих субъектов в зависимости от различных факторов, таких как масштаб, доход, количество налогов и пр. Это приводит к тому, что, уделяя некоторым группам хозяйствующих субъектов повышенное внимание, государство забывает о многочисленных, но не столь крупных бизнесах. Нет ничего удивительного в том, что малое и среднее предпринимательство в России не развивается и зачастую выводится за пределы страны.

Таким фундаментом должны послужить совершенствование законодательства и развитие финансовой грамотности населения. Представляется, что это два ключевых столпа, без которых российская экономика не сможет начать реальный рост, а население страны не станет жить лучше. Можно сколько угодно развивать отдельные организации, но необходимо понимать, что законодательство и мышление людей – это то, с чем сталкивается абсолютно любой хозяйствующий субъект, и только внеся изменения в их финансово-экономические отношения с органами власти, можно добиться ощутимых в масштабах страны результатов.

Библиографический список

1. Аксенова А. А. Налог на доходы физических лиц: европейская практика администрирования налога [Электронный ресурс] // Интернет-журнал Науковедение. – 2014. – № 3 (22). – Режим доступа: http://cyberleninka.ru/article/n/nalog-na-dohody-fizicheskih-lits-evropeyskaya-praktika-administrirovaniya-naloga (дата обращения: 15.06.2017).

2. Гришина Е. Н. Некоторые направления совершенствования государственной политики в сфере контроля за целевым и эффективным расходованием бюджетных средств (на примере деятельности Счетной палаты РФ) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление. – 2015. – № 1. – С. 114–118.

3. Истомин С. В. Модель поведения хозяйствующих субъектов в рамках институционального механизма России [Электронный ресурс] // Вестник ЧелГУ. – 2013. – № 9 (263). – Режим доступа: http://cyberleninka.ru/article/n/model-povedeniya-hozyaystvuyuschih-subektov-v-ramkah-institutsionalnogo-mehanizma-rossii (дата обращения: 10.06.2017).

4. Миляков Н. В. Финансы: Курс лекций. – М.: Инфра-М, 2014. – 233 с.

5. Троянская М. А. Роль налога на прибыль организаций в развитии инновационной деятельности хозяйствующих субъектов [Электронный ресурс] // Известия ОГАУ. – 2013. – № 5 а(43). – С. 5–12. – Режим доступа: http://cyberleninka.ru/article/n/rol-naloga-na-pribyl-organizatsiy-v-razvitii-innovatsionnoy-deyatelnosti-hozyaystvuyuschih-subektov (дата обращения: 15.06.2017)

6. Федотова Г. В. Анализ и контроль эффективности бюджетной политики в 2016–2018 гг. // Дайджест-финансы. – 2016. – № 2 (238). – С. 22–30.

7. Чумаченко Е. А. Пути увеличения эффективности финансового менеджмента коммерческой организации в условиях российской экономики // Интерактивная наука. – 2017. – № 14. – С. 164–166.

8. Шмиголь Н. С. Современные представления о финансовой системе в экономической литературе // Финансы и кредит. – 2013. – № 43. – С. 427.

9. The Global Competitiveness Report 2016–2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.weforum.org/reports/the-global-competitiveness-report-2016-2017-1 (дата обращения 12.04.2017)

10. WorldEconimicForum [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.weforum.org/ (дата обращения 12.04.2017)

11. Марков С.Н. Повышение эффективности бюджетных расходов на образование : монография ; науч. ред. О. Ю. Патласов. – Омск: Изд-во НОУ ВПО ОмГА, 2013. – С. 16.

M. G. Rodionov,
candidate of economic Sciences, associate Professor,
ORCID ID: http:orcid.org/0000-0002-8916-8031
e-mail: Rod_max@mail.ru
Financial University under the Government of the Russian Federation
6 Partizanskaya str., Omsk, 644099, Russian Federation
N. D. Jankowski,
undergraduate
Financial University under the Government of the Russian Federation
6 Partizanskaya str., Omsk, 644099, Russian Federation

ECONOMIC AND FINANCIAL RELATIONS OF MANAGING SUBJECTS WITH PUBLIC AUTHORITIES

Problem. Low efficiency of management of financial relations of managing subjects with public authorities, which adversely affects the Russian economy as a whole, and the economy of the Omsk region in particular

Purpose. It is to identify weaknesses in the Russian system of financial and economic relations between the managing subjects and public authorities and propose solutions aimed at their elimination.

Methods and methodology. The paper uses such research methods as: system, functional, formal-logical, statistical.

Results. The paper deals with theoretical and organizational and legal aspects of building systems of financial relations of managing subjects with public authorities in Russia and foreign countries. The article analyzes the functioning of the financial system in Russia in the context of the budget, tax and social insurance systems.

Summary. On this basis, an attempt was made to highlight the key points in the above-described relations, and, having analyzed the current situation, to consider the necessary directions for the development of financial and economic relations in the Russian Federation.

Keywords: financial and economic relations, economic entity, authorities, market economy.

References

1. Aksenova A. A. Tax on income of individuals: the European practice of tax administration. *Internet-zhurnal Naukovedenie.* 2014. no. 3 (22). Access mode: http://cyberleninka.ru/article/n/nalog-na-dohody-fizicheskih-lits-evropeyskaya-praktika-administrirovaniya-naloga (data obrashcheniya: 15.06.2017).

2. Grishina E. N. Some directions of improvement of the state policy in the sphere of control over the target and effective expenditure of budgetary funds (by the example of the accounts of the Russian Federation). *Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie.* 2015. no. 1. pp. 114–118.

3. Istomin S. V. the Model of behavior of economic entities in the framework of the institutional mechanism mA Russia. *Vestnik CHelGU*. 2013. no. 9 (263). Access mode: http://cyberleninka.ru/article/n/model-povedeniya-hozyaystvuyuschih-subektov-v-ramkah-institutsionalnogo-mehanizma-rossii (data obrashcheniya: 10.06.2017)

4. Milyakov N. V. *Finansy* [Finance: a Course of lectures]. Moscow, Publ. Infra-M, 2014. 233 p.

5. Troyanskaya M. A. he Role of tax on profit of organizations in the development of innovative activities of Ho-deistvuyuschih entities. *Izvestiya OGAU*. 2013. no. 5 a(43). pp. 5–12. Access mode: http://cyberleninka.ru/article/n/rol-naloga-na-pribyl-organizatsiy-v-razvitii-innovatsionnoy-deyatelnosti-hozyaystvuyuschih-subektov (data obrashcheniya: 15.06.2017)

6. Fedotova G. V. analysis and control of budget policy efficiency in 2016-2018. *Dajdzhest-finansy*. 2016. no. 2 (238). pp. 22–30

7. CHumachenko E. A. ways of increase of efficiency of financial management of the commercial organization in the conditions of Russian economy. *Interaktivnaya nauka*. 2017. no. 14. pp. 164–166

8. SHmigol' N.S. Modern understanding of the financial system in the economic literature. *Finansy i kredit.* 2013. no. 43. P. 427.

9. *TheGlobalCompetitivenessReport 2016–2017*. Access mode: https://www.weforum.org/reports/the-global-competitiveness-report-2016-2017-1 (data obrashcheniya 12.04.2017)

10. *WorldEconimicForum:* Access mode: https://www.weforum.org/ (da-ta obrashcheniya 12.04.2017)

11. Markov S. N. *Povyshenie jeffektivnosti bjudzhetnyh rashodov na obrazovanie : monografija* [Improving the efficiency of budget spending on education: monograph]; scientific. ed O. U. Patlasov. Omsk: NOU VPO OmGA Publ., 2013. p. 16.

Поступила в редакцию 02.03.2018 © М. Г. Родионов, Н. Д. Янковский, 2018

Авторы статьи:
Максим Георгиевич Родионов, кандидат экономических наук, доцент, Омский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, 644099, ул. Партизанская, 6, e-mail: Rod_max@mail.ru
Николай Дмитриевич Янковский, магистрант, Омский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, 644099, ул. Партизанская, 6.
Рецензенты:
А. И. Ковалев, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики и менеджмента, Омский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.
А. А. Кузьмин, кандидат экономических наук, доцент, декан факультета очного обучения, Сибирский институт сервиса и информационных технологий.