

РАЗДЕЛ 3 ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

PART 3 ECONOMIC SCIENCES

УДК 338.24
JEL: K32

DOI 10.17238/issn1998-5320.2018.31.141

К. К. Логинов, А. А. Кораблева, В. В. Карпов,
Омский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНОВ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Рассмотрена методика оценки экономической безопасности региона, основанная на сравнении индикаторов экономической безопасности с их пороговыми значениями. Предложен перечень индикаторов экономической безопасности и их пороговых значений, характеризующий социальную сферу и сферу реальной экономики региона. На основе этих индикаторов проведена оценка экономической безопасности регионов Сибирского федерального округа. Предложенные индикаторы могут быть использованы региональными органами власти для оценки и составления сценариев социально-экономического развития регионов.

Ключевые слова: экономическая безопасность, регион, индикаторы экономической безопасности, пороговые значения, оценка, анализ индикаторов.

Работа выполнена по государственному заданию ОНЦ СО РАН в соответствии с Программой фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013–2020 годы по направлению XI.174, проект № XI.174.1.7 (номер госрегистрации в системе ЕГИСУ НИОКТР АААА-А17-117041210229-2)

Введение. В современных условиях на фоне нестабильной ситуации политического и экономического характера остаётся достаточно актуальной задача обеспечения региональной экономической безопасности, что находит своё отражение в многочисленных трудах современных исследователей. Требуется проведение всестороннего мониторинга и оценки экономической безопасности регионов для своевременного определения внешних и внутренних угроз, разработка региональными органами власти комплекса мер по их возможному устранению. Экономическая безопасность региона (ЭБР) традиционно оценивается с помощью индикаторов, отражающих сильные и слабые стороны развития экономики в различных сферах (промышленное производство, сельское хозяйство, социальная сфера, финансовый сектор, обеспечение продовольствием, транспортная инфраструктура и др.) [1–3].

Неравномерность социально-экономического развития субъектов Российской Федерации сопровождается углубляющейся между- и внутрирегиональной дифференциацией по большинству социально-экономических показателей. Территориальная дифференциация по основным показателям

наблюдается на субрегиональном (муниципальном) уровне внутри региона; особенно отчётливо проявляется различие в уровне социальных параметров населения городской и сельской местности. Сегментирование территорий и выстраивание маркетинговых стратегий опирается на ключевые факторы: производственный, духовно-нравственный, природный, культурно-образовательный [16]. Для различных целей в литературе предлагаются методики оценки финансового положения регионов, показатели социально-экономического развития территорий, инструменты регионального маркетинг-менеджмента, в том числе матрицы, PEST и SWOT-анализ [17], а также методики экономической безопасности регионов.

Для всех индикаторов определяются пороговые значения, превышение которых приводит к формированию разрушительных тенденций в экономике и социальной сфере (уменьшению объёма промышленной и сельскохозяйственной продукции, снижению уровня жизни населения и др.). В данной работе предложен перечень индикаторов экономической безопасности региона и их пороговых значений в социальной сфере и в сфере реальной экономики. В рамках этой системы произведена оценка уровня экономической безопасности Омской области, что позволило выявить негативные аспекты социально-экономического развития региона. Также проведён сравнительный анализ экономической безопасности Омской области с другими регионами Сибирского федерального округа (СФО), что может оказаться полезным при составлении рейтингов, характеризующих место региона в отдельных отраслях экономики и разработке стратегических планов регионального социально-экономического развития.

Таблица 1

Индикаторы экономической безопасности региона

№	Индикатор	Пороговое значение
Экономическая сфера		
1	ВРП на душу населения, руб.	не менее среднего по РФ
2	Объём промышленного производства на душу населения, руб.	не менее среднего по РФ
3	Продукция сельского хозяйства на душу населения, руб.	не менее среднего по РФ
4	Доля обрабатывающих производств в объёме отгруженных товаров собственного производства и услуг, %	не менее 70
5	Доля машиностроения в объёме отгруженных товаров собственного производства и услуг, %	не менее 20
6	Степень износа основных фондов, %	не более 60
7	Оборот розничной торговли на душу населения, руб.	не менее среднего по РФ
8	Объём платных услуг на душу населения, руб.	не менее среднего по РФ
9	Объём инновационных товаров, работ, услуг в процентах от общего объёма отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	не менее 15
10	Индекс потребительских цен, %	не более среднего по РФ
11	Энергоёмкость ВРП, кгуг на 10 тыс. руб.	не более среднего по РФ
12	Потребление электроэнергии (потреблено всего крупными, средними и малыми организациями), гигаваатт-час	не менее среднего по РФ
Социальная сфера		
13	Динамика среднегодовой численности населения, %	не менее 100
14	Коэффициент естественного прироста населения на 1000 человек населения	не менее 0
15	Коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения	не менее 0
16	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	не менее 80
17	Уровень безработицы, %	не более 4
18	Динамика реальных доходов населения, %	не менее среднего по РФ
19	Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	не менее среднего по РФ
20	Коэффициент фондов	не более 8
21	Отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума	не менее 3,5
22	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (от общей численности населения), %	не более 7
23	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя, кв. м.	не менее 25
24	Число преступлений на 100 тыс. человек населения	не более 5000

Анализ экономической безопасности регионов СФО. В современном российском законодательстве и научной литературе до сих пор отсутствует однозначный подход к формированию перечня индикаторов экономической безопасности и вычислению их пороговых значений. Ключевой документ «Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» содержит перечень вызовов, угроз и индикаторов экономической безопасности, однако методика их оценки не приведена [4]. Если рассматривать сущность экономической безопасности через устойчивое развитие, то можно сослаться на нормативные правовые документы, отражающие различные аспекты и направления такого развития [5, 6]. Однако в данной статье не ставится задача уточнения терминологии.

Из всего множества экономических показателей, по которым ведётся официальный статистический учёт, необходимо выделять ключевые показатели (индикаторы), наиболее полно отражающие все направления социально-экономического развития региона. В таблице 1 представлен предлагаемый авторами перечень индикаторов ЭБР и их пороговых значений, установленных на основе общепринятых международных стандартов и работ отечественных авторов [7–11], а также средне-российских значениях.

Одним из основных методов оценки экономической безопасности является метод сравнения фактических значений индикаторов с их пороговыми значениями. Для удобства анализа степени удалённости индикаторов от своих пороговых значений они приводятся к безразмерному виду с помощью различных нормировок и отображаются в единой системе координат (например, на лестничной диаграмме). В настоящей статье используется нормировка, указанная в работе С. Н. Митякова [7]:

для соотношения «не менее порогового значения»:

$$\bar{x} = \begin{cases} (1 - a/x) / \ln(10/3) \\ 2 \\ 2^{-\log_{10/3}(a/x)} \end{cases}, \begin{matrix} x > a, \\ \\ x \leq a, \end{matrix} \quad (1)$$

для соотношения «не более порогового значения»:

$$\bar{x} = \begin{cases} (1 - x/a) / \ln(10/3) \\ 2 \\ 2^{-\log_{10/3}(x/a)} \end{cases}, \begin{matrix} x < a, \\ \\ x \geq a, \end{matrix} \quad (2)$$

В выражениях (1), (2) x – фактическое значение индикатора, a – его пороговое значение, \bar{x} – нормированное значение. При такой нормировке случай $\bar{x} = 1$ соответствует случаю равенства индикатора и его порогового значения, случай $\bar{x} < 1$ свидетельствует о наличии угрозы экономической безопасности (индикатор не достиг своего порогового значения). Выражение $\bar{x} > 1$ соответствует случаю достижения индикатора своего порогового значения, т. е. в этом случае индикатор находится в безопасной зоне. На наш взгляд, использование этой нормировки представляется наиболее удачным, т. к. позволяет существенно расширить динамический диапазон визуализации результатов. В частности, степенная зависимость позволяет игнорировать несущественные детали в случае значительного превышения показателями своих пороговых значений.

Для вычисления значений нормированных индикаторов использовались данные Федеральной службы государственной статистики [12] и Единой межведомственной информационно-статистической системы [13] за 2015 год. Обращаем внимание, что в указанных источниках отсутствует значение показателя «Энергоёмкость ВРП» за 2015 год. Поэтому данное значение для регионов СФО было спрогнозировано на основе ретроспективных данных за 2009–2014 гг. Для Республик Алтай и Хакасия, Алтайского, Забайкальского, Красноярского краёв, Иркутской, Новосибирской и Томской областей, учитывая ярко выраженную линейную тенденцию изменения энергоёмкости, были выбраны модели Хольта и Брауна; для остальных регионов прогноз на 2015 год строился с использованием обобщённых моделей авторегрессии и интегрированного скользящего среднего (ARIMA) [14, 15].

На рис. 1–3 представлены лепестковые диаграммы с нормированными значениями экономических индикаторов регионов СФО за 2015 год. Анализируя рис. 1–3, можно определить сильные и наиболее уязвимые позиции в экономической безопасности и экономическом развитии регионов СФО. В Омской области положительно оценивается достаточно высокий объём продукции промышленности (следует, однако, заметить, что особенно высока доля нефтехимической промышленности) и сельского хозяйства на душу населения. Степень износа основных фондов также значительно ниже порогового уровня, но этот показатель требует более детального анализа по различным отраслям.

К негативным факторам относится низкий объём продукции машиностроения, что свидетельствует о потере былых ведущих позиций региона в области машиностроения. В кризисной зоне находится индикатор «Доля инновационной продукции» (значение существенно ниже порогового уровня), что противоречит современной политике импортозамещения инновационной продукции и может трактоваться как угроза экономической безопасности. Валовой региональный продукт чуть ниже порогового (среднего по России) значения.

Наряду с Омской областью лидерами по промышленному производству (из расчёта на душу населения) являются Красноярский край, Иркутская и Кемеровская области, в сельском хозяйстве – Республика Алтай и Алтайский край. По процентному содержанию продукции машиностроения в промышленном производстве только республика Бурятия и Новосибирская область превысили пороговое значение, для остальных регионов этот индикатор гораздо ниже порогового значения.

Объём розничной торговли и предоставления услуг на душу населения во всех регионах ниже среднероссийского значения. Низкая доля инновационной продукции характерна для всех регионов СФО, особенно для республик Тыва и Хакасия. К позитивным факторам следует отнести низкую степень износа основных фондов, а также индекс потребительских цен, который для всех регионов соответствует среднероссийскому значению.

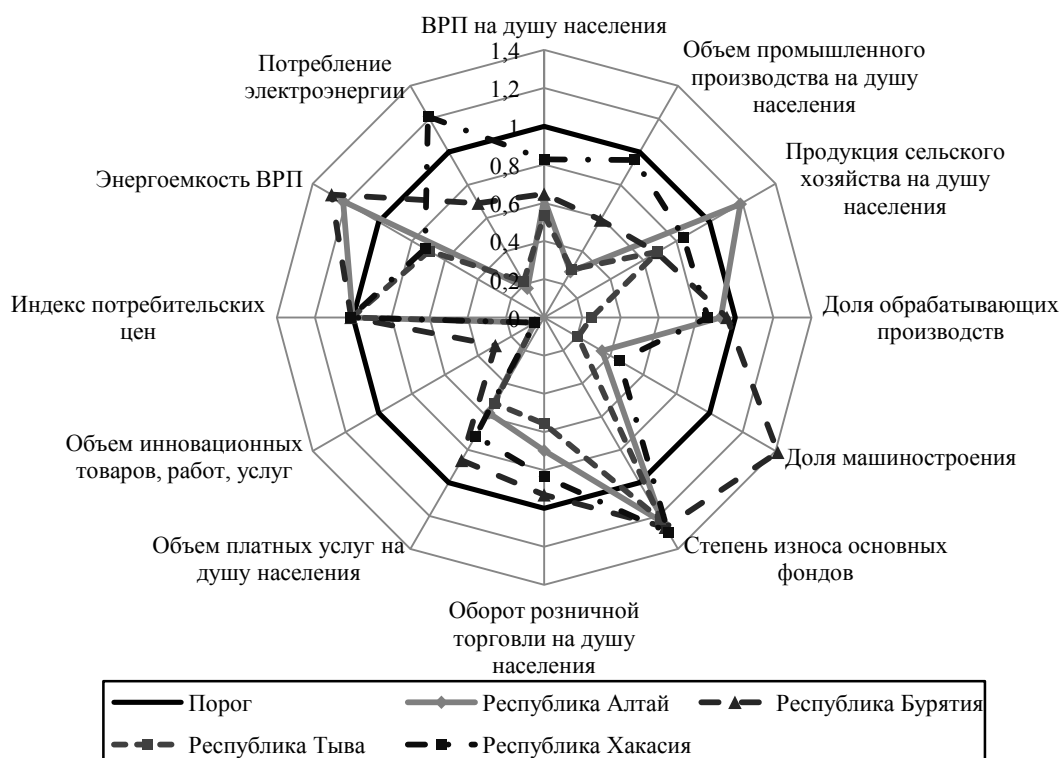


Рис. 1. Нормированные значения экономических индикаторов республик Алтай, Бурятия, Тыва и Хакасия за 2015 г.

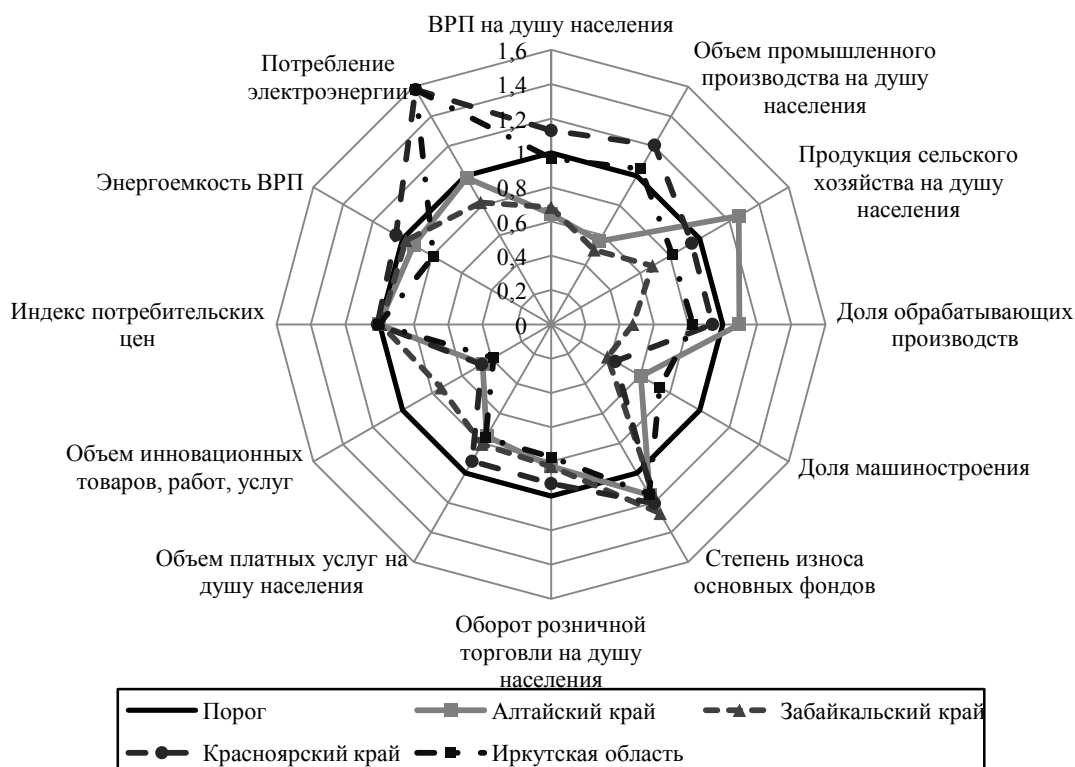


Рис. 2. Нормированные значения экономических индикаторов Алтайского, Забайкальского, Красноярского краёв и Иркутской области за 2015 г.



Рис. 3. Нормированные значения экономических индикаторов Кемеровской, Новосибирской, Омской и Томской областей за 2015 г.

Следует отметить, что обычно в пределах СФО между собой сравнивают Омскую, Новосибирскую, Кемеровскую и Томскую области, Алтайский и Красноярский края. Однако эти регионы России обладают индивидуальными особенностями. В экономике Омского региона преобладает нефтепереработка и аграрно-промышленная сфера, а в последнем развито растениеводство, молочно-мясное животноводство, свиноводство и птицеводство. При этом по доле обрабатывающих производств в ВРП Омская область входит в пятёрку регионов-лидеров, а по размеру посевных площадей сельскохозяйственных культур в СФО уступает только Алтайскому краю. Сравнение с Кемеровской областью может быть не вполне корректным, т. к. этот регион отличается наличием развитой цветной металлургии и угольной промышленности. Цветная металлургия присутствует также в структуре экономики Красноярского края и, помимо этого, – лесодобыча, лесопереработка, электроэнергетика, горнодобывающая и химическая промышленность. Абсолютно идентичных по структуре экономики регионов не существует, однако использование нормированных индикаторов экономической безопасности позволяет осуществлять сравнительную оценку социально-экономического развития регионов.

На рис. 4–6 представлены лепестковые диаграммы с нормированными значениями социальных индикаторов регионов СФО за 2015 год. Заметим, что для индикаторов «Коэффициент естественного прироста населения на 1000 человек населения» и «Коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения» нельзя непосредственно использовать формулу (1) для нормирования, поскольку здесь пороговое значение $a = 0$, однако для практических расчётов можно предложить следующую альтернативу.

Обозначим через G – коэффициент естественного прироста населения на 1000 человек населения, M – коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения, P – среднегодовую численность населения, $c^{(b)}$ – общий коэффициент рождаемости, $c^{(d)}$ – общий коэффициент смертности, A – число прибывших в регион за год, L – число покинувших регион за год. Тогда $G = c^{(b)} - c^{(d)}$, и неравенство $G \geq 0$ (< 0) эквивалентно неравенству $\frac{c^{(b)}}{c^{(d)}} \geq 1$ (< 1). Поэтому вместо индикатора «Коэффициент естественного прироста населения на 1000 человек населения» с пороговым значением 0 можно использовать показатель «Отношение общих коэффициентов рождаемости и смертности» с пороговым значением 1.



Рис. 4. Нормированные значения социальных индикаторов республик Алтай, Бурятия, Тыва и Хакасия за 2015 г.: ВПМ – величина прожиточного минимума

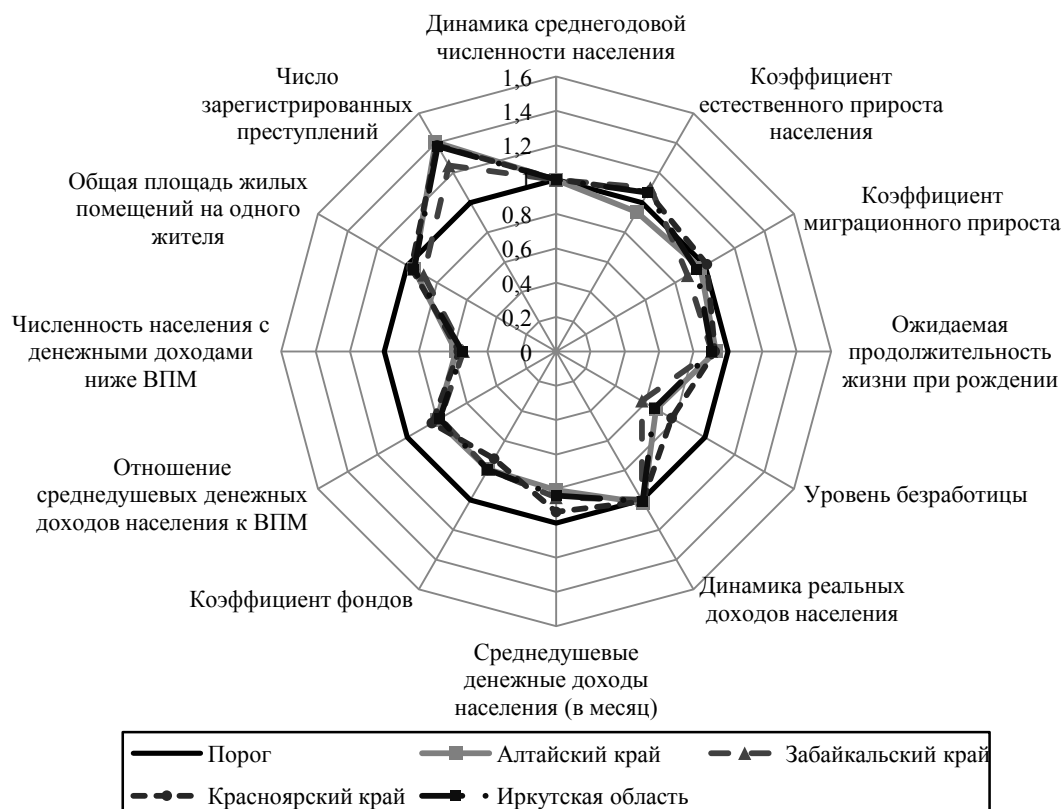


Рис. 5. Нормированные значения социальных индикаторов Алтайского, Забайкальского, Красноярского краёв и Иркутской области за 2015 г.: ВПМ – величина прожиточного минимума

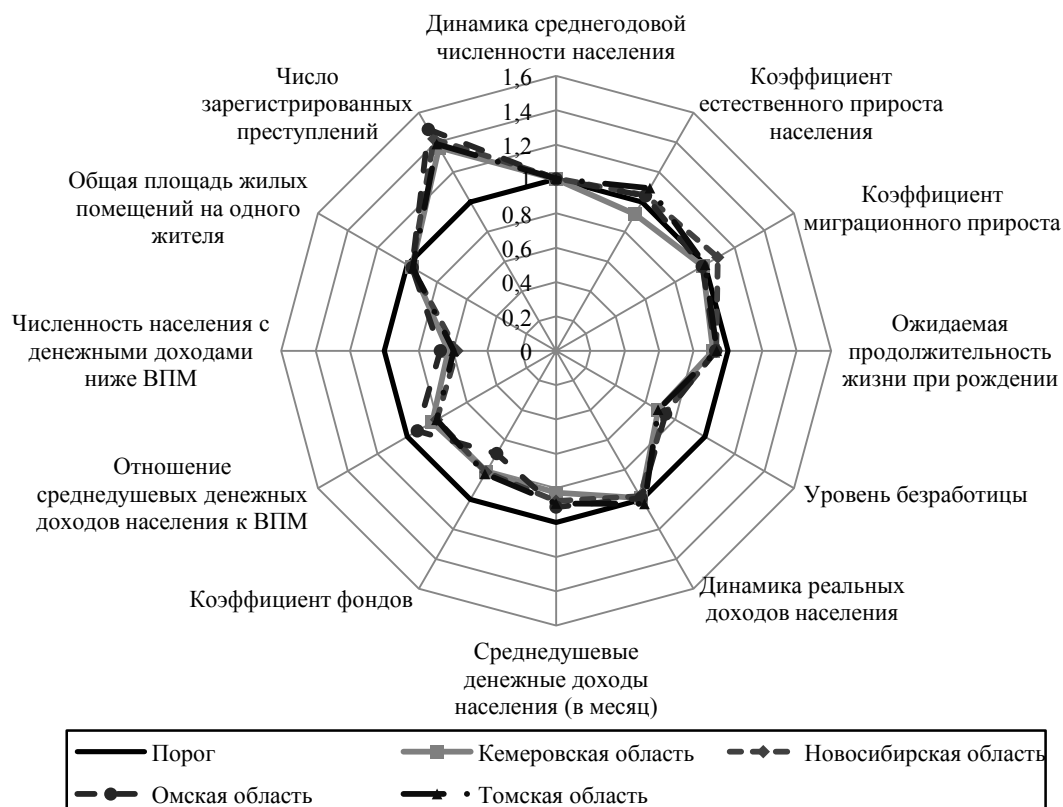


Рис. 6. Нормированные значения социальных индикаторов Кемеровской, Новосибирской, Омской и Томской областей за 2015 г.: ВПМ – величина прожиточного минимума

Аналогично $M = \frac{(A-L)}{P} \times 10000$ и неравенство $M \geq 0$ (< 0) эквивалентно неравенству $\frac{A}{L} \geq 1$ (< 1). Следовательно, вместо индикатора «Коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения» с пороговым значением 0 можно использовать показатель «Отношение числа прибывших и покинувших регион за год» с пороговым значением 1.

Обращает на себя внимание схожая практически для всех регионов ситуация в социальной сфере. Во всех регионах высока численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума и в целом достаточно низкий уровень доходов большинства населения по отношению к этой величине; высок уровень безработицы и коэффициент фондов, что в совокупности отражает существенное имущественное расслоение общества и низкий уровень финансовой обеспеченности граждан, является потенциальной угрозой экономической безопасности регионов. Наихудшие значения индикаторов ЭБР в социальной сфере демонстрирует Республика Тыва, но в то же время в ней зафиксирован максимальный среди регионов СФО коэффициент естественного прироста населения. К позитивным факторам можно отнести существенно низкий уровень преступности во всех регионах.

Прирост населения – один из важнейших индикаторов экономической безопасности региона. Его положительная динамика обеспечивается естественным приростом населения, миграционным приростом или сочетанием этих двух факторов. Стабильное снижение численности за последние 10 лет наблюдается в Алтайском крае, Иркутской, Кемеровской и Омской областях, в основном, за счёт миграции [12]. В других регионах СФО миграционная убыль населения также присутствует, но она не ведёт к общему снижению численности населения на их территории. Люди уезжают из регионов, где сложно найти хорошо оплачиваемую работу, не просматриваются перспективы проживания в этом регионе и в целом качество жизненного пространства низкое.

Заключение. В данной работе рассмотрена методика проведения мониторинга и оценки состояния экономической безопасности, апробированная на примере регионов СФО. Анализ степени удалённости индикаторов от пороговых значений позволяет оценить текущее состояние экономической безопасности региона в различных сферах: реальная экономика, социальная сфера, финансовый сектор и др. Проведённое исследование показало, что Омская область имеет сильные позиции в секторе реальной экономики как с точки зрения сравнения индикаторов с пороговыми значениями, так и по сравнению с другими регионами округа (исключение составляет лишь низкая доля инновационной продукции). Напротив, уровень безопасности в социальной сфере Омской области достаточно низок (впрочем, такая же картина наблюдается и в других регионах СФО), что требует более внимательного отношения к проведению социальной политики в регионе. Представленная методика может служить одним из аналитических инструментов для обоснования темпов и направлений регионального социально-экономического развития, а также служить одной из отправных точек для формирования и обоснования целевых показателей Стратегии развития регионов или ожидаемых результатов региональных программ.

Библиографический список

1. Круглов В. Н., Доценко Д. В. Совершенствование методики оценки экономической безопасности региона // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2009. – № 15. – С. 85–92. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12789174>
2. Сенчагов В. К., Максимов Ю. М., Митяков С. Н., Митякова О. И. Инновационные преобразования как императив экономической безопасности региона: система индикаторов // Инновации. – 2011. – № 5. – С. 56–61. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17994377>
3. Щетинина, И. В., Балашов А. П. Проблемы продовольственной безопасности страны: место Сибири в их решении // Регион: Экономика и Социология. – 2014. – № 4 (84). – С. 118–133. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22592166>
4. Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 года № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 12.10.2017)
5. Распоряжение Правительства РФ от 08.11.2012 № 2071-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 10.10.2017)
6. Распоряжение Правительства РФ от 04.02.2009 № 132-р «О Концепции устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 12.10.2017)
7. Митяков С. Н., Митяков Е. С., Романова Н. А. Экономическая безопасность регионов Приволжского федерального округа // Экономика региона. – 2013. – № 3 (35). – С. 81–91. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20285469>

8. Новикова И. В., Красников Н. И. Индикаторы экономической безопасности региона // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – № 330. – С. 132–138. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15518098>
9. Стратегия экономической безопасности при разработке индикативных планов социально-экономического развития на долго- и среднесрочную перспективу : монография / В. И. Павлов [и др.]; общ. ред. В. И. Павлова – М.: Институт экономики РАН, 2009. – 231 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19938518>
10. Логинов К. К. Анализ индикаторов региональной экономической безопасности // Вестник СибАДИ. – 2015. – № 2 (42). – С. 132–139. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23366994>
11. Карпов В. В., Логинов К. К., Лагздин А. Ю. Анализ экономической безопасности региона на примере Омской области // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2016. – № 4. – С. 170–180. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27397894>
12. Регионы России: социально-экономические показатели, 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.
13. Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru> (дата обращения: 11.09.2017 г.)
14. Лукашин Ю. П. Адаптивные методы краткосрочного прогнозирования временных рядов. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 416 с.
15. Боровиков В. П., Ивченко Г. И. Прогнозирование в системе STATISTICA в среде Windows. Основы теории и интенсивная практика на компьютере : учебное пособие. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 384 с.
16. Лукина Т. С., Патласов О. Ю. Разработка маркетинговых стратегий сельских территорий // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2014. – № 4 (18). – С. 225–234.
17. Лукина Т. С., Патласов О. Ю. Стратегии формирования территории опережающего развития // Вестник СибАДИ. – 2015. – № 3(43). – С. 141–148.

K. K. Loginov,

Candidate of Physico-mathematical Sciences, researcher,
Omsk Scientific Center of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0001-8473-0411>

e-mail: kloginov85@mail.ru

15 Karl Marx Av., Omsk, 644024, Russian Federation

A. A. Korableva,

candidate of economic Sciences, head. sector of methods of research of problems of development of
regions

Omsk Scientific Center of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0003-4453-9748>

e-mail: anna412@mail.ru

15 Karl Marx Av., Omsk, 644024, Russian Federation

V. V. Karpov,

doctor of economic Sciences, Professor, Chairman

Omsk Scientific Center of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-1472-4873>

e-mail: vvkarpov@oscsbras.ru

15 Karl Marx Av., Omsk, 644024, Russian Federation

ECONOMIC SECURITY OF THE SIBERIAN FEDERAL DISTRICT REGIONS

The methodology for evaluation the economic security of the region is considered in the article. This methodology is based on a comparison of economic security indicators with their threshold values. A list of indicators of economic security and their threshold values, which characterizes the social sphere and the sphere of the real economy of the region, is proposed. Based on these indicators, the economic security of the regions of the Siberian Federal District was estimated. The offered indicators can be used by regional authorities to evaluate and compile scenarios for the social-economic development of the regions.

Keywords: economic security, region, indicators of economic security, thresholds, evaluation, analysis of indicators.

The work was carried out on the basis of the state task of the Center of the SB RAS in accordance with the Program of Fundamental Scientific Research of State Academies of Sciences for 2013-2020 in the direction of XI.174, project No. XI.174.1.7 (number of state registration in the Unified State Information System for Recording the Results of Research and Technological Development AAAA-A17-117041210229-2)

References

1. Kruglov V. N., Dotsenko D. V. Improvement of the methodology for evaluation the economic security of the region. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost.* 2009. Vol. 15. pp. 85–92.
2. Senchagov V. K., Maximov Yu. M., Mityakov S. N., Mityakova O. I. Innovative transformations as an imperative of economic safety of region: system of indicators. *Innovatsii.* 2011. Vol. 5. pp. 56–61.
3. Schetinina I. V., Balashov A. P. Siberia's role in protecting Russia's food supply. *Region: Ekonomika i Sotsiologiya.* 2014. Vol. 4 (84). pp. 118–133.
4. *Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 13 maya 2017 goda no. 208 «O Strategii ekonomicheskoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii na period do 2030 goda»* [Decree of the President of the Russian Federation of May 13, 2017 no. 208 «On the Strategy for economic security of the Russian Federation for the period until 2030»]. SPS «Konsul'tant plyus» (Accessed 12.10.2017)
5. *Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 08.11.2012 no. 2071-r «Ob utverzhdenii Kontseptsii federal'noi tselevoi programmy «Ustoichivoe razvitie sel'skikh territorii na 2014 - 2017 gody i na period do 2020 goda»* [Order of the Government of the Russian Federation of 08.11.2012 no. 2071-r «On the approval of the Concept of the federal target program «Sustainable development of rural territories for 2014 - 2017 and for the period to 2020»]. SPS «Konsul'tant plyus» (Accessed 10.10.2017)
6. *Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 04.02.2009 no. 132-p «O Kontseptsii ustoichivogo razvitiya korennykh malochislennykh narodov Severa, Sibiri i Dal'nego Vostoka Rossiiskoi Federatsii»* [Order of the Government of the Russian Federation no. 132-r of 04.02.2009 «On the Concept of sustainable development of indigenous peoples of the North, Siberia and the Far East of the Russian Federation»]. SPS «Konsul'tant plyus» (Accessed 12.10.2017)
7. Mityakov S. N., Mityakov E. S., Romanova N. A. The economic security of the Volga Federal District regions. *Ekonomika regiona.* 2013. Vol. 3 (35). pp. 81–91.
8. Novikova I. V., Krasnikov N. I. Indicators of economic security of the region. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta.* 2010. Vol. 330. pp. 132–138.
9. Pavlov V. I. [and others] *Strategiya ekonomicheskoi bezopasnosti pri razrabotke indikativnykh planov sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya na dolgo- i srednesrochnuyu perspektivu* [The strategy of economic security in the development of indicative plans for socio-economic development in the long and medium term]. Moscow, Institute of economics of the RAS, 2009. 231 p.
10. Loginov K. K. Analysis of indicators of regional economic security. *Vestnik SibADI.* 2015. Vol. 2 (42). pp. 132–139.
11. Karpov V. V., Loginov K. K., Lagzdin A. Yu. Analysis of economic security of the region on the example of Omsk region. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya Ekonomika.* 2016. Vol. 4. pp. 170–180.
12. *Regiony Rossii: social'no-ekonomicheskie pokazateli, 2015* [Regions of Russia: socio-economic indexes. 2015]. Moscow, 2015. 1266 p.
13. *Edinaya mezhvedomstvennaya informatsionno-statisticheskaya sistema* [Single interdepartmental information and statistical system]. Available at <https://www.fedstat.ru>
14. Lukashin Yu. P. *Adaptivnye metody kratkosrochnogo prognozirovaniya vremennykh ryadov* [Adaptive methods of short-term time series forecasting]. Moscow, 2003. 416 p.
15. Borovikov V. P. *Prognozirovaniye v sisteme STATISTICA v srede Windows. Osnovy teorii i intensivnaya praktika na komp'yutere* [Forecasting in the statistica system in Windows environment. Basic theory and intensive practice on the computer]. Moscow, 2000. 384 p.
16. Lukina T. S., Patlasov O. Yu. Development of marketing strategies for rural areas. *Nauka o cheloveke: gumanitarnye issledovaniya.* 2014. No. 4 (18). pp. 225–234.
17. Lukina T. S., Patlasov O. Yu. Strategies for the formation of the territory of advanced development. *Vestnik SibADI.* 2015. No. 3 (43). pp. 141–148.

Поступила в редакцию 23.10.2018

© К. К. Логинов, А. А. Кораблева, В. В. Карпов, 2018

Авторы статьи:

Константин Константинович Логинов, кандидат физико-математических наук, научный сотрудник, Омский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук, 644024, пр. Карла Маркса, 15, e-mail: kloginov85@mail.ru

Анна Александровна Кораблева, кандидат экономических наук, зав. сектором методов исследования проблем развития регионов, Омский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук, 644024, Омск, пр. Карла Маркса, 15, e-mail: anna412@mail.ru

Валерий Васильевич Карпов, доктор экономических наук, профессор, председатель Омского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук, 644024, пр. Карла Маркса, 15, e-mail: vvkarprov@oscsbras.ru

Рецензенты:

В. А. Ковалев, доктор экономических наук, доцент, директор Омского филиала Финансового университета при правительстве РФ.

А. Е. Миллер, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономики и финансовой политики, Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского.