

Л. А. Шипилина¹

✉ shipilina-l@yandex.ru

¹Омский государственный педагогический университет, г. Омск, Российская Федерация

Проблемы управления образованием в постсоветской России в контексте диссертационных исследований по педагогике

Аннотация: Статья посвящена разрешению научной проблемы, обусловленной противоречием между требованиями к качеству управления образованием в условиях реформирования образования в современной России и существующей практикой управления образованием, неспособной обеспечить требуемое качество. Научная задача, позволяющая разрешить данную проблему, заключается в выявлении научного потенциала педагогической науки в области управления образованием и определении направлений совершенствования управленческой практики в реформировании образования. Для реализации поставленной задачи на основе системного подхода осуществлен ретроспективный анализ известных концепций и теорий управления образованием, диссертационных исследований по педагогике за период 1992–2022 гг. Изучена выборка в количестве 664 авторефератов диссертаций по общей педагогике и теории и методике профессионального образования из общего массива 37057 (электронная библиотека диссертаций и авторефератов), в темах которых заявлены проблемы управления образованием. Анализ материалов научных публикаций и диссертаций по проблематике управления образованием в педагогике показал, что наука в целом располагает необходимыми идеями, концепциями, спроектированными системами, обоснованными технологиями, экспериментально доказанными эффективными результатами, позволяющими значительно повысить качество управления образованием на всех уровнях системы образования. Проведенное исследование, к сожалению, позволило констатировать наличие разрыва между теорией и практикой управления. Выявлены наиболее актуальные проблемы в управлении образованием: профессиональная подготовка менеджеров образования в системе высшего образования, управление формированием и развитием воспитательных систем, разработка технологий управления образованием.

Ключевые слова: образование, управление образованием, качество управления образованием, педагогические исследования, внутришкольное управление, управление образовательными системами, управление качеством образования, подготовка менеджеров образования.

Дата поступления статьи: 28 декабря 2023 г.

Для цитирования: Шипилина Л. А. (2024) Проблемы управления образованием в постсоветской России в контексте диссертационных исследований по педагогике. Наука о человеке: гуманитарные исследования, том 18, № 1, с. 104–118. DOI: 10.57015/issn1998-5320.2024.18.1.10

Scientific article

L. A. Shipilina¹

✉ shipilina-l@yandex.ru

¹Omsk State Pedagogical University, Omsk, Russian Federation

Problems of education management in post-soviet Russia in the context of dissertation research on pedagogy

Abstract: The article is devoted to solving a scientific problem caused by the contradiction between the requirements for the quality of education management in the context of education reform in modern Russia and the existing practice of education management, which is unable to provide the required quality. The scientific task that allows for solving this problem is to identify the scientific potential of pedagogical science in the field of education management and identify areas for improving management practices in education reform. To implement this task, based on a systematic approach, a retrospective analysis of well-known concepts and theories of education management, dissertation research on pedagogy for the period 1992–2022 was carried out. A sample of 664 abstracts of dissertations on general pedagogy and theory

of methods of vocational education from a total array of 37057 (<https://new-disser.ru/index.php?cat=1899&ysclid=lpqqls1aem405320829>), the topics of which state the problems of education management. An analysis of the materials of scientific publications and dissertations on the problems of education management in pedagogy has shown that science, in general, has the necessary ideas, concepts, designed systems, sound technologies, and experimentally proven effective results that significantly improve the quality of education management at all levels of the education system. Unfortunately, the conducted research allowed us to state the existence of a gap between management theory and practice. The most urgent problems in education management are identified: professional training of education managers in the higher education system, management of the formation and development of educational systems, and development of educational management technologies.

Keywords: education, education management, quality of education management, pedagogical research, intra-school management, management of educational systems, quality management of education, training of education managers

Paper submitted: December 28, 2023.

For citation: Shipilina L. A. (2024) Problems of education management in post-soviet Russia in the context of dissertation research on pedagogy. *Russian Journal of Social Sciences and Humanities*, vol. 18, no. 1, pp. 104–118. DOI: 10.57015/issn1998-5320.2024.18.1.10.

Введение

В условиях перманентного реформирования отечественного образования в течение последних 30 лет, к сожалению, становится очевидной ситуация, когда образование перестало быть образованием; его качество не устраивает сегодня всех: общество, государство, экономику, семью, личность. Актуальным остается утверждение Т. А. Арташкиной о том, что кризис образования остро проявляется в следующих направлениях: «... кризис в духовной сфере как потеря ценностной ориентации, приводящей к разрыву образования и культуры; ... кризис компетентности современных людей и специалистов, приводящий к отставанию способности человека справляться с изменениями в окружающем его мире, зависящем от темпов этих изменений; ... кризис предметности образования, его целей и установок, выражающийся в несоответствии содержания, форм и методов обучения, характерных для современной системы образования, насущным и неукоснительным требованиям, вызванным новыми технологиями» (Арташкина, 2012, с. 113–125).

На эффективность развития системы образования влияет огромное количество факторов. В статье мы остановимся на действенности управления образованием как системообразующем механизме функционирования и развития данной системы. «Главная проблема построенной сегодня системы управления российским образованием заключается в том, – как справедливо утверждает В. И. Слободчиков с соавторами, – что стратегическое мышление в ней не проявлено. Стратегические ориентиры образования предъявляются членам управленческих команд фрагментарно, в отрыве от признанных концепций науки управления. Управленческие документы не содержат в себе развернутого, последовательного стратегического взгляда на развитие образования. Более того, они зачастую противоречат один другому... В такой ситуации практика управления основывается на неосмысленном выполнении поручений и предписаний вышестоящего руководства, без учета смыслов, сущности и целей этих поручений» (Слободчиков и др., 2016, с. 9). Приведем еще одну, разделяемую нами, характеристику современного управления образованием, выполненную авторами: «Сам процесс управления как механизм приведения деятельности в соответствии с нормами (законами, нравственными принципами и т. д.) профанирован. По сути, мы имеем в настоящее время не столько управление образованием, сколько манипулирование педагогическим сообществом посредством жесткой административной регламентации действий педагога» (Слободчиков и др., 2016, с. 12). Анализ многочисленных публикаций по проблемам управления образованием в постсоветской России (Материалы для дискуссионной площадки, 2017; Барановский, 2008; Вязникова, 2009; Егоров, Васильева, 2014; Панасюк, 2017; Рогач, Рябова, Фролова, 2017; Микерова, 2017; Позднякова, 2021 и др.) позволил выделить самые существенные из множества представленных. К ним относятся:

- несовершенство технологии целеполагания в системе управления образованием; централизованное планирование директивного характера, которое не учитывает реальные ситуации практической деятельности и приводит к принятию некомпетентных решений;

- разрыв между декларируемыми стратегическими задачами образования, принимаемыми централизованно, и реальными результатами, полученными при наличии жесткой регламентации и неразграниченности функций субъектов управления при принятии решений;
- обесценивание роли человеческого фактора и отсутствие мотивационных механизмов в управлении при декларации таковых в нормативных документах;
- оптимизация ради оптимизации сети образовательных учреждений;
- преувеличение роли внешних показателей качества достигаемых результатов управления в виде рейтингов, количества публикаций, участия в мероприятиях, «цифровых следов» и проч. при отсутствии четкой системы внутренних критериев качества образовательных результатов, формальность существования систем менеджмента качества (формально есть, реально не функционируют);
- дискредитация педагогической и научно-педагогической деятельности;
- слабое или неэффективное применение современных технологий управления, таких как «управление по целям», «управление изменениями», «управление знаниями», «управление проектами» и др.;
- отсутствие сложившейся эффективной системы профессиональной подготовки и наличие устаревшей системы профессиональной переподготовки менеджеров образования. Список проблем остается открытым.

Резюмируя вышеперечисленные проблемы, характеризующие низкий уровень качества управления образованием, выделим наиболее слабые стороны управления образованием:

- управленческие кадры со слабым или вообще отсутствующим стратегическим мышлением как следствие неэффективной и устаревшей кадровой политики в данной области;
- рассогласование целей, задач и принципов управления образовательными учреждениями (менеджмент в образовании) и управления образовательным процессом («педагогическое управление»);
- чрезмерное вмешательство государственных чиновников в сферу образования, административное управление наукой и образованием.

Правомерно возникающий вопрос о причинах появления данных проблем в управлении образованием некоторые авторы (Егоров, Васильева, 2014) связывают с инертностью самого образования. В целом, соглашаясь с данной точкой зрения, гипотетически выделим еще одну и обозначим ее как разрыв связи теории и практики управления образованием. Для проверки нашего предположения обратимся к истории и содержанию диссертационных исследований по проблематике управления образованием.

Цель исследования заключается в выявлении потенциала научных достижений в педагогике по повышению качества управления современным образованием в постсоветской России.

Методология

Для реализации поставленной цели осуществлен ретроспективный анализ известных концепций и теорий управления образованием и анализ диссертационных педагогических исследований. С учетом временного интервала выборки диссертаций в статье используется номенклатура научных специальностей, действующая до 2021 года: 13.00.01 – общая педагогика и история педагогики и образования; 13.00.08 – теория и методика профессионального образования. Изучена выборка в количестве 664 авторефератов докторских (108) и кандидатских (555) диссертаций из общего массива 37057 (электронная библиотека диссертаций и авторефератов¹), в темах которых заявлены проблемы управления образованием. В указанном отрезке времени с опорой на имеющиеся источники (Замошникова, 2016; Ситаров, 2019) нами условно выделено 3 хронологических периода, что обусловлено временем перехода постсоветской России к рыночной экономике и особенностями реформирования образования в аспекте управления: 1992–2003 гг. – переход к вариативному образованию, либерализация образования, введение госстандарта ВПО, введение профильного обучения, присоединение к Болонской декларации; 2004–2012 гг. – при-

¹Диссертации России. Педагогические науки <https://new-disser.ru/index.php?cat=1899&ysclid=lpqqls1aem405320829>.

оритетный национальный проект «Образование», модернизация, переход на многоуровневую систему образования, ЕГЭ, внедрение ФГОС 1–2 поколений, ФЗ «Об образовании» 2012 г.; 2013–2022 гг. – образование как образовательная услуга, реализация компетентностного образования, стандартизация, Стратегия воспитания и развития образования в России до 2025 года, оптимизация высшего и среднего профессионального образования, цифровизация. Распределение исследовательского материала по периодам, научно-квалификационным уровням и специальностям представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение исследовательского материала по хронологическим периодам, научно-квалификационным уровням, специальностям

Table 1 – Distribution of research material by chronological periods, scientific qualification levels, specialties

периоды	научно-квалификационный уровень/ специальность			
	Д		К	
	13.00.01	13.00.08	13.00.01	13.00.08
1992–2003	17	10	123	56
2004–2012	32	30	179	147
2013–2022	14	5	27	24
Всего:	63	45	329	227

В преддверии анализа материалов публикаций и диссертаций по управленческо-педагогической проблематике предполагалось, что в исследованиях представлены основополагающие идеи и дано научное обоснование научно-управленческого потенциала системы управления образованием, сформулированы перспективные направления повышения качества управления образованием. Предпринятое автором исследование осуществлялось на базе методологии системного подхода, его основных принципов, функций и инструментов. В качестве основного метода использовался метод системного анализа, обеспечивающий системное мышление при изучении и анализе сложных систем и позволяющий рассматривать объекты и явления как взаимосвязанные компоненты, образующие целостную систему.

Результаты

В начале 90-х годов XX века – времени «демократических перемен» - появилось большое количество публикаций по проблемам управления образованием, в частности, по внутришкольному управлению, изменились представления о таковом и, соответственно, появились новые подходы и концепции управления образованием. Существенный вклад в переосмысление подходов к управлению образованием внесли исследования, проводимые под руководством Т. И. Шамовой, Ю. А. Конаржевского, В. С. Лазарева, М. М. Поташника и др. В эти годы были опубликованы коллективные монографии «Внутришкольное управление: вопросы теории и практики» (1991) и «Менеджмент в управлении школой» (1992), в которых подчеркивалась необходимость управления школой на основе системного подхода, принципов гуманизации и демократизации, теорий менеджмента как науки управления, что знаменовало отход от традиционного школоведения. Т. И. Шамова и ее первый ученик Ю. А. Конаржевский вошли в историю отечественной теории внутришкольного управления как авторы целостной концепции управленческого цикла, которая и в настоящее время является одной из самых научно обоснованных, а потому и действенным инструментом для понимания сути управления школой. Ю. А. Конаржевским была представлена научно-педагогическому сообществу и практикам образования концепция проблемно-функционального подхода, методология которого обеспечивает решение теоретических и практических проблем внутришкольного управления на разных этапах жизнедеятельности школы.

В книге коллектива авторов под руководством М. М. Поташника и В. С. Лазарева «Управление развитием школы» (1995) и в книге П. И. Третьякова «Управление школой по результатам»

(1997) для широкой общественности представлены концепции программно-целевого управления школой и управления по результатам. Эти книги стали настольными для руководителей, потому что в них были не только описаны теоретические обоснования данных подходов, но и даны исчерпывающие методические материалы, представлены технологии разработки программ развития школ, реализующие образовательные инновации и переходящие из режима функционирования в режим развития.

В 2000 году была опубликована новая книга Ю. А. Конаржевского «Менеджмент и внутришкольное управление», в которой автор делает попытку обосновать с позиций концепции проблемно-функционального подхода возможность использовать в практике внутришкольного управления поведенческие аспекты менеджмента, обосновывает человековедческий характер управления школой. В этот период времени И. К. Шалаев разрабатывает психологический аспект управления в образовании; его уникальную авторскую концепцию мотивационного программно-целевого управления хорошо знают профессионалы.

К началу 2000-х годов складывается научно обоснованное представление о системном характере управления образованием. Системное видение объектов управления позволило ввести в практику управления понятия «образовательная система», «педагогическая система», «воспитательная система», появляются публикации учебно-методического характера, связанные с управлением образовательным процессом как системой, управлением воспитательной системой (Конаржевский, Ю. А., 2001; Шамова Т. И., Давыденко Т. М., 2001; Новикова Л. И., Караковский В. А. и др., 1999; Лазарев В. С., 2002; Третьяков П. И., Сериков Г. Н. и др., 2003 и др.). Одним из самых значительных результатов данного периода стала целостная концепция управления образованием Ю. А. Конаржевского – итог его научной деятельности и краеугольный камень современной теории управления образованием. Он утверждал: «В теории управления необходимы новые “общие правила игры”, новые идеи, на основе которых она должна развиваться, нужна своя концепция, отражающая не формальный подход к управлению школой (механический, жесткий, административно-бюрократический), а мягкий, социально-психологический, сориентированный на человека» (Щербова, 2003, с. 5). «Ю. А. Конаржевский, опираясь на потребности школы, а также на опыт менеджмента, определяет следующие принципы управления образовательными системами: уважение и доверие, целостный взгляд на человека, сотрудничество, индивидуальный подход, единый статус, стимулирование, перманентное повышение квалификации, консенсус, целевая гармонизация, горизонтальные связи, автоматизация и принцип постоянного обновления» (Илюхина, 2004, с. 13). Существенным результатом развития теории внутришкольного управления было обоснование Ю. А. Конаржевским системы закономерностей внутришкольного управления. Опираясь на исходные положения его концепции, И. В. Илюхина выделила в данной системе закономерностей две, являющиеся системообразующими: гуманистичность управления и его демократичность (Илюхина, 2004, с. 12).

Масштабность и сложность задач модернизации системы образования предполагала и реально требовала компетентного принятия решений в сфере управления образованием, повышения профессиональной компетентности управленцев и, соответственно, обновления методологии, теории и технологий управления образованием. Поэтому период 2004–2012 гг. вошел в историю развития теории управления образованием как время формирования и реализации идей Научной школы управления образовательными системами. Т. И. Шамовой, Научной школы мотивационного программно-целевого управления И. К. Шалаева, Научной педагогической школы Г. Н. Серикова. Сам факт существования научных школ является, по справедливому утверждению С. Г. Воровщикова, «...показателем зрелости определенной науки. Перспективы расцвета науки всегда определялись перспективами развития ведущих научных школ» (Воровщиков, 2009, с. 5).

Развивая теорию внутришкольного управления, коллектив исследователей под руководством Т. И. Шамовой разработали концепцию опережающего управления. Т. И. Шамова определяла опережающее управление как «...качественное управление качеством образования» (Шамова, 2009, с. 25). «Именно оно обладает таким важным качеством как интегративный характер и имеет

своей целью, опираясь на достигнутое, предвидеть будущее и на этой основе готовить необходимую систему ресурсов, которые должны обеспечить дальнейшее развитие системы. Только при этом условии можно достичь устойчивого развития образовательной системы» (Шамова, 2009, с. 26). Огромное внимание в научной школе Т. И. Шамовой уделялось и уделяется подготовке профессиональных управленцев – менеджеров образования. Не случайно, именно на базе МПГУ был открыт один из первых факультетов повышения квалификации и профессиональной переподготовки организаторов образования, и впервые была обоснована и реализована магистерская подготовка руководителей образования.

Реализация принципов мотивационного программно-целевого управления образованием И. К. Шалаева подвела автора концепции и его учеников к обоснованию идеи технологизации и цифровизации процессов управления качеством образования и управленческой деятельности, которая намного опередила время и сегодня приобретает все большую актуальность и востребованность (Шалаев, 2010, 2012). Вместе с тем необходимо отметить, что, несмотря на высокотехнологичность разработок последователей И. К. Шалаева, основу их всегда составляла лично ориентированная методология научного анализа и принцип антропоцентризма, характерные для концепции мотивационного программно-целевого подхода.

В рамках системно-синергетической концепции Г. Н. Сериковым и его учеником Д. Ф. Ильясковым разработана теория повышения квалификации системного управления образованием (Котлярова, 2020).

С переходом к компетентностной парадигме образования и необходимостью обеспечения реализации ее механизмов (стандартизация, ЕГЭ, многоуровневое образование) появляется много исследовательских работ, ориентированных на проблематику управления качеством образования: Д. В. Пузанков и др., 2004; Э. М. Коротков, 2006; М. М. Поташник и др., 2006; Е. А. Руднев, 2012; и др. В это время публикуются разработки, представляющие в большей степени адаптированные к управлению образованием технологии управления из классического общего менеджмента: О. Г. Прикота (2006) по проектному управлению, Г. Г. Корзниковой (2008), А. П. Егоршина (2009), С. В. Весманова и др. (2012) по стратегическому управлению в образовании. Акцент на экономической стороне управления прослеживается в исследованиях Е. Ф. Сабурова и др. (2006), И. В. Абанкиной (2006, 2009); В. В. Болговой и др. (2015).

Период реализации компетентностного образования (с 2013 г. по н. в.) в исследовании проблем управления образованием характеризуется аналитической направленностью и критическим анализом состояния теории и практики управления образованием. Так, В. П. Панасюк на основе детального исследования парадигмальных оснований управления рассматривает состояние управления образованием в контексте проблем его модернизации, с позиций полномочий субъектов управления и видового разнообразия реализуемых ими функций анализирует его системность и сбалансированность (Панасюк, 2017). В. М. Моисеев актуализирует роль анализа управления как следствия общего роста значимости управления в школе (Моисеев, 2019).

Коллективом авторов выполнена попытка разработать стройную теорию управления качеством компетентностного образования (Данильченко, Козубенко, 2019). Проблему системных изменений, связанных с педагогическим управлением в цифровой образовательной среде, нового содержания структурных компонентов педагогического управления поднимают исследователи из Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена (Куликова, Яковлева, 2022). И. М. Реморенко обосновывает усиление государственно-общественного управления образованием и государственной политики в образовании, реформирования методологических и управленческих подходов в сфере образования с использованием цифровых инструментов (Реморенко, 2017). Одним из важных направлений исследований по проблематике управления образованием на современном этапе является обоснование и реализация методологии проектно-ориентированного управления (О. Г. Прикот, 2018; Е. П. Седых, 2018).

Считаем необходимым отметить, что на протяжении всего постсоветского времени развития теории и практики управления образованием с проникновением идей общего менеджмента в

сферу образования расширяются представления о возможностях его применения не только в управлении образовательными учреждениями, но и в управлении педагогическим и образовательными процессами. Изучая исследовательские материалы и публикации по управлению образовательными системами, мы обратили внимание на отсутствие четкости в представлениях о возможности применения термина «менеджмент» применительно к данным системам. Сосуществуют понятия «образовательный менеджмент» (Е. Н. Белова, 2023; Н. Н. Тулькибаева и др., 2018;), «педагогический менеджмент» (В. П. Симонов, 1997; В. А. Ситаров, 2014, Л. В. Львов, 2008; Базавлуцкая Л. М. 2017 и др.), «менеджмент в образовании» (Г. Г. Корзникова, 2006; Л. А. Шипилина, 2017; С. Ю. Трапицын, 2023; Д. Н. Корнеев и др., 2012 и др.) Анализ содержания исследовательских и учебно-методических материалов показывает, что многие авторы идентифицируют данные понятия и используют их некорректно по отношению к исследованию управления образовательным учреждением и управления образовательным процессом. Как совершенно справедливо утверждает Т. А. Арташкина: «...категория управления социокультурным институтом образования ... неоднозначна и включает как минимум два самостоятельных процесса управления: управление образовательными учреждениями (в самом широком смысле слова) и управление образовательным процессом, протекающим в этих учреждениях... Понятие «менеджмент образования» наиболее адекватно соответствует процессу управления образовательными учреждениями, так как в наиболее общем виде понятие «менеджмент» означает управление, максимальное и эффективное использование и контроль социальных или экономических систем в условиях рыночной экономики. Управление образовательным процессом по-другому именуется «педагогическим управлением», основные принципы и технологию которого в России/СССР всегда разрабатывала педагогическая наука» (Материалы для диалоговой площадки, 2017, с. 1525–1526). Выделяя в проблематике диссертационных исследований проблему педагогического управления, мы исходили из понимания его как управления образовательным процессом.

Обратимся непосредственно к анализу диссертационных исследований по проблематике управления образованием. Для выявления основных характеристик и исследовательских тенденций управления образованием применялся системный анализ, который позволил определить основные компоненты (подсистемы-проблемы) системы управления образованием и использовать инструменты такового: методы декомпозиции системы, когнитивного, морфологического, структурного, функционального анализа и анализа эффективности.

Количественные данные системного анализа диссертационных исследований по проблематике управления образованием представлены в таблицах 2–3.

Таблица 2 – Распределение диссертационных материалов по проблематике управления образованием: специальность 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (количество диссертаций)

Table 2 – Distribution of dissertation materials on the problems of education management: specialty 13.00.01 – General pedagogy, history of pedagogy and education (number of dissertations)

Подсистемы – проблемы	1 этап 1992–2003			2 этап 2004–2012			3 этап 2013– по н. вр.		
	всего	К	Д	всего	К	Д	всего	К	Д
Развитие теории управления образованием	6	6	3	14	7	7	4	2	2
Внутришкольное управление (теория и практика)	8	7	1	25	21	4	3	2	1
Управление образовательными системами разного типа	38	33	5	67	64	4	10	10	-
Педагогическое управление	3	3	-	12	10	2	3	2	1
Управление педагогическими коллективами и развитием педагогов	20	20	-	20	20	-	3	3	-
Управление качеством образования	13	11	2	31	26	5	7	4	3
Управление воспитательными системами и процессами	4	4	-	7	7	-	-	-	-
Государственное управление образованием	28	23	5	20	12	8	6	2	4
Подготовка, переподготовка, повышение квалификации руководителей	20	19	1	14	13	1	4	2	2

Таблица 3 – Распределение диссертационных материалов по проблематике управления образованием: специальность 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования (количество диссертаций)**Table 3 – Distribution of dissertation materials on the problems of education management: specialty 13.00.08 – Theory and methodology of vocational education (number of dissertations)**

Подсистемы – проблемы	1 этап 1992–2003			2 этап 2004–2012			3 этап 2013– по н. вр.		
	всего	К	Д	всего	К	Д	всего	К	Д
Развитие теории управления образованием	4	1	3	7	3	4	-	-	-
Управление образовательными системами разного типа	16	15	1	38	32	6	6	5	1
Управление профессиональной подготовкой	13	13	1	16	15	1	1	1	-
Педагогическое управление	4	4	-	23	21	2	6	4	2
Управление педагогическими коллективами и развитием педагогов	3	2	1	8	7	-	2	2	-
Управление качеством образования	11	8	3	29	23	6	5	3	2
Управление воспитательными системами и процессами	-	-	-	7	4	3	1	1	-
Государственное управление образованием	5	5	-	9	6	3	-	-	-
Подготовка, переподготовка, повышение квалификации руководителей	10	8	2	40	35	5	8	8	-

Небольшой математический расчет показал, что управленческая тематика в диссертациях по педагогике является ничтожно малой и не превышает 2 % от общего массива диссертаций, выполненных за исследуемый отрезок времени. Как показал анализ, самое большое количество диссертаций по исследуемой проблематике было подготовлено и защищено в период 2004–2012 гг., что составляет 63 %. Самой актуальной проблемой для исследователей в данном периоде являлась проблема управления образовательными системами разного типа: 105 диссертаций (25 % от общего количества диссертаций данного периода), из них 10 докторских (9,5 % от общего количества проблематики управления образовательными системами разного типа). Обоснование актуальности этой проблемы исследователи увязывали с необходимостью выявления специфики управления образовательными учреждениями инновационного типа, которые в то время появлялись в большом количестве, особенностей управления образовательными системами в условиях многоуровневого образования и стандартизации (Белан Е. П., 2007; А. Н. Худин, 2008; Н. В. Соловова, 2012; И. С. Еремина, 2015 и др.). Необходимо отметить, что выше обозначенная проблема являлась характерной и для исследований периода 1992–2003 гг. В этот период были проведены исследования докторского уровня Н. А. Шарай (2001), Т. Г. Калугиной (2002), посвященные управлению развитием образовательных учреждений нового типа; Б. А. Кугана (2002) с результатами по управлению сельской школой в условиях модернизации на основе системно-синергетического подхода; Г. В. Белой (2002) с разработкой интегративно-культурологической концепции университетского менеджмента.

Сравнительный анализ тематики диссертационных исследований по проблеме управления образовательными системами показал, что для исследований по общей педагогике и истории педагогики и образования более характерны проблемы внутришкольного управления (И. Б. Сенновский, 1994; Т. М. Давыденко, 1996; Н. В. Горшунова, 1997; Г. И. Мугуев, 2000; В. Н. Смирнов, 2001; О. Г. Тринитатская, 2009; С. И. Карпова, 2013 и др.); для исследователей в рамках научной специальности «теория и методика профессионального образования» явным становится увеличивающийся интерес к проблемам управления образовательными системами среднего профессионального и высшего образования, в частности, к проблеме управления профессиональной подготовкой. Так, в качестве примера обозначим следующее: значимые для теории и методики профессионального образования результаты получены в исследованиях Н. Я. Сайгушева (2002): разработана и реализована концепция рефлексивного управления процессом профессионального становления будущего учителя; Е. А. Гнатышиной (2008): разработана концепция компетентностно ориентированного управления подготовкой педагогов профессионального обучения; В. И. Солдатенковым (2006) разработан алгоритм моделирования непрерывного управления

профессиональной подготовкой студентов в вузе; С. Н. Мамаевой (2008) разработана интегративно-контекстная модель подготовки бакалавра педагогического образования, включающая содержание и технологию подготовки.

Второй по значимости проблемой для периода наибольшей исследовательской активности проблем управления образованием стала проблема управления качеством образования: 60 диссертаций (14 % от общего количества диссертаций данного периода), из них 11 докторских (18 % от общего количества проблематики «управление качеством образования»). Актуальность данной проблемы обосновывалась авторами необходимостью разработки концептуальных основ качества образования, обновления цели и задач образования, систем менеджмента качества в условиях модернизации образования, нового видения образовательных результатов и их оценки (О. А. Сафонова, 2004; Е. И. Сахарчук, 2004; И. И. Тубер, 2004; И. И. Трубина, 2005; В. С. Суворов, 2005; Г. М. Полянская, 2007; Н. М. Недвецкая, 2009; О. А. Граничина, 2009; Г. А. Шапоренкова, 2010; А. А. Факторович, 2012 и др.). Необходимо отметить, исследованию проблем управления качеством образования достаточно большое внимание уделялось и на начальном этапе реформирования образования; в этот период были разработаны оптимизационные модели и технологии управления качеством образовательного процесса в высшей школе (Ю. К. Итин, 2001); концепция управления качеством профессионально-педагогического образования (А. Г. Бермус, 2003), система показателей эффективности и управления качеством профессионального образования в учреждениях СПО (И. В. Чистова, 2003), региональная модель управления качеством дополнительного образования детей (В. В. Комаров, 2002), концепция рефлексивного управления качеством образовательного процесса в колледже (О. Л. Назарова, 2003) и другие аспекты управления качеством образования, призванные обеспечить образовательные реформы того времени.

Одной из самых широко исследуемых проблем на протяжении 1 и 2 периодов, особенно характерной для диссертационных исследований по специальности 13.00.01. (48 диссертаций из 350, из них 17 – докторских (35 %)), является проблема государственного управления образованием. Необходимость обращения к данной проблеме была связана, прежде всего, с обоснованием особенностей управления в условиях либерализации и регионализации образования, придания автономности и самостоятельности в управлении муниципальными образовательными системами и проч. Так, например, в диссертации В. И. Криличевского (2000) на основе системной парадигмы разработаны методологические основы прогностического исследования процесса развития системы образования сверхкрупного города; в диссертациях В. И. Гама (2001) и Г. А. Старцева (2003) представлены результаты исследований, связанных с разработкой стратегии управления муниципальными системами образования; проблеме разработки программно-целевого подхода к управлению региональными (областными) системами образования посвящены диссертации И. И. Калины (1999) и С. А. Репина (1999), муниципальной системы образования – М. Р. Пащенко (2004), Т. Д. Шебеко (2004); система управления развитием поликультурного образования в полиэтническом регионе представлена в исследовании М. Ф. Пафовой (2006); в докторской диссертации И. В. Терентьевой (2009) представлены методологические основания, модель, механизм, технология государственно-общественного управления высшей школой в регионе. Обеспечение государством реализации компетентностной парадигмы образования и возникающих на этом пути сложностей побудило исследователей в последующий период обратиться, например, к проблеме оптимизации управления модернизацией территориальной системы образования и исследовать стратегию и механизмы оптимизации (А. А. Осипов, 2015); модель и механизм институционального регулирования, обеспечивающего государственно-общественный характер управления; модернизационные и инновационные процессы в современном российском образовании разработаны в исследовании И. М. Реморенко (2019). Как показывает анализ выборки, в данный период выполнено значительно меньше исследований по проблеме государственного управления образованием, чем в предыдущие: в выборке оказалось всего 6 диссертаций по специальности 13.00.01 и ни одной по специальности 13.00.08.

В условиях масштабных изменений в образовании актуализировались проблемы управления педагогическими коллективами и развитием профессионализма педагогов и, собственно, педагогического управления как важных составляющих эффективности преобразований. Проблематика педагогического управления является более характерной для теории и методики профессионального образования, в то время как проблемы управления педагогическими коллективами и педагогами чаще присущи для исследований в области общей педагогики на протяжении всех трех исследуемых периодов. Однако, необходимо отметить, что с 2013 года активность в исследовании этих проблем значительно снижается по сравнению со временем 2004–2021 гг. Большая часть доступных для анализа диссертационных исследований по проблемам педагогического управления ориентирована на решение конкретных задач формирования (развития) определенных компетенций, отношений, личностных качеств, особенностей деятельности обучающихся (студентов) и проч. (Л. В. Верзунова, 2000; Л. П. Бурцева, 2005; И. В. Касьянова, 2005; Н. В. Сенченко, 2006; Р. Р. Тураев, 2007; О. Л. Прохоров, 2008; О. А. Афанасьева, 2008, С. С. Учадзе, 2010 и др.).

Среди доступных нам для анализа диссертаций по проблемам управления педагогическими коллективами и развитием педагогов не оказалось докторских диссертаций. Вместе с тем выполнено много диссертационных исследований кандидатского уровня по данной проблематике. Так, например, диссертанты углубленно исследовали проблему управления инновационной деятельностью педагогических коллективов и педагогов на разных этапах модернизации образования (Л. Н. Шкуркина, 2002; А. Н. Ахренов, 2003; Т. И. Лаздина, 2003; О. Н. Калачикова, 2009; Е. Е. Дудковская, 2022 и др.), управления развитием профессионализма педагогов (В. Н. Исаев, 2003; Т. В. Петрученко, 2003; Е. Н. Шафоростова, 2005; Ю. Г. Домалевская, 2005; Д. В. Судариков, 2010 и др.), управления развитием научно-исследовательской деятельности педагогов и их творческих способностей и управленческой культуры (Г. А. Лысогор, 2001; Л. А. Азарова, 2003; Н. В. Тамарская, 2004; М. М. Амренова, 2007; Л. Н. Абдуллина, 2005 и др.), управление аттестацией педагогов, освоением ими новых образовательных технологий, развитием их учебно-методической деятельности (В. М. Краснощеков, 2000; С. Л. Тетерина, 2001; Т. С. Юртаева, 2001; О. А. Фокина, 2002; Т. В. Петрученко, 2003; А. Г. Крошихин, 2008, О. А. Троцкая 2016 и др.).

В настоящее время на всех уровнях управления образованием актуализирована проблема воспитания. Но если посмотреть на данные выборки исследований, то становится очевидным, что проблема управления воспитанием не являлась значимой для постсоветского периода педагогических исследований. В доступной нам выборке не оказалось ни одной диссертации из данной проблематики по теории и методике профессионального образования за 1992–2003 гг. и общей педагогике за период 2013–2022 гг. и всего 1 диссертация (А. А. Афанасьева, 2016) по теории и методике профессионального образования, посвященная исследованию воспитательного процесса в практико-ориентированной среде профессионального образования региона. Изучение исследовательских проблем по управлению воспитанием в доступной нам выборке позволяет сделать заключение о том, что в 2004–2012 гг. исследователей в большей степени интересовали проблемы создания концепций управления системой воспитания в среднем специальном учебном заведении (Л. И. Любавская, 2005), создание системы управления воспитательным процессом в вузе (О. В. Виксиньш, 2005), управления гражданским и патриотическим воспитанием (Н. Г. Хвалевко, 2005; А. П. Жигадло, 2009; А. Г. Рядовой, 2010). О. Н. Уласевич предложена новая идея о специфике управления на различных этапах развития воспитательной системы общеобразовательной школы (2005); Е. Э. Доценко исследованы особенности воспитательной системы в инновационном образовательном учреждении (2007).

Несмотря на перманентное реформирование образования и инновационные процессы, протекающие в нем, проблема подготовки профессиональных управленцев для системы образования являлась актуальной с 90-х г. XX века и все первое десятилетие XXI века, о чем свидетельствуют результаты анализа проблематики исследований, но систему профессиональной подготовки менеджеров образования нельзя считать сложившейся. Большая часть диссертаций по этой проблематике посвящена формированию и развитию определенных качеств личности, свойств

деятельности, формированию и развитию управленческой компетентности в системе дополнительного профессионального образования (Л. А. Цирникель, 1997; Ю. П. Березуцкая, 1998; Р. А. Киселева, 2004; А. А. Елютина, 2004; О. В. Милянчикова, 2014; О. В. Покосовская, 2015; В. С. Ермоленко, 2023 и др.). В выборке диссертаций по данной проблеме оказалось несколько диссертаций, предметом исследования которых являлось управление непосредственно системой дополнительного профессионального образования организаторов образования. Особый интерес для изучения представляют результаты, представленные в диссертациях докторского уровня (В. И. Ерошин, 2003; В. Н. Кеспикив, 2004; И. В. Ильина, 2005; Д. Ф. Ильясов, 2005; И. Р. Лазаренко, 2006), в которых предлагаются решения проблем, актуальных сегодня для управления образованием: концепция обеспечения единства объективных и субъективных факторов в управлении системой повышения квалификации руководителей образовательных учреждений на основе принципа регулируемого эволюционирования; система исследовательской подготовки руководителей образовательных учреждений; модели и механизмы управления профессиональной переподготовкой руководителей образовательных учреждений на муниципальном уровне, инновационными процессами в системе дополнительного профессионального образования и т. д.). В доступной нам выборке диссертаций по проблеме подготовки менеджеров образования нашлось всего 6 (из 96) диссертаций по базовой профессиональной подготовке менеджеров образования (докторская диссертация Л. А. Шипиловой, 1999; кандидатские диссертации Л. К. Журавлевой, 2001; Е. В. Пичугиной, 2006 – специализация «Менеджмент в образовании» в рамках высшего педагогического образования; кандидатские диссертации А. П. Ереминой, 2018; Е. В. Савенковой, 2019 – магистерские программы «Менеджмент в образовании» в рамках направления «Педагогическое образование»; докторская диссертация А. В. Трапицына, 2005; кандидатская диссертация Н. В. Сторчак, 2017 – в логике сравнительных исследований с контекстом подготовки менеджеров образования в европейском образовании, в англо-саксонских странах).

В ходе изучения проблем управления образованием и возможностей их решения с использованием результатов диссертационных исследований по педагогическим специальностям вполне логичным представляется обращение к проблеме развития теоретических основ управления образованием в исследуемый период времени. В ходе анализа диссертационных исследований нами установлено, что качественное наполнение теории управления образованием более активно происходило с последнего десятилетия XX века и на протяжении первого десятилетия XXI века. В большей степени это наблюдается в исследованиях по специальности 13.00.01. Нами выбрано 20 диссертаций, из них 50 % диссертаций – докторского уровня, результаты которых имеют существенную теоретическую значимость. Из 11 диссертаций по специальности 13.00.08, которые также имеют своими результатами содержательные наработки в теории управления образованием, 7 диссертаций (64 %) – докторского уровня.

Приведем некоторые примеры: использование структурно-номинативного подхода к разработке целостной педагогической теории позволило И. Ф. Игропуло (2004) разработать теорию управления инновационными процессами в образовательном учреждении, на основе которой автор предложила для практического применения технологию управления опережающего характера; Т. Г. Новиковой (2006) разработаны теоретико-методологические основы, содержание экспертизы инновационной деятельности, научные основания экспертного оценивания инновационной деятельности, что является важным для практики развития и оценки инновационной образовательной деятельности. Основные направления дальнейшего развития концепции управления образованием Ю. А. Конаржевского представлены в диссертационном исследовании И. В. Илюхиной (2004). Свой вклад в дальнейшее развитие теории и методологии управления образовательными системами привнес А. А. Ярулов (2008) исследованием интегративного управления формированием среды образования в школе; результаты данного исследования убедительно доказывают преимущества интегративного управления и дают возможность практическим работникам использовать механизм интеграции для повышения уровня и качества изучения проблем управления образовательными системами; М. С. Васильевой (2007) обоснован

программно-целевой подход, с одной стороны, как методология исследования управленческих проблем, с другой, как технология моделирования образовательных учреждений нового качественного уровня; автором разработана концепция программно-целевого управления с учетом идей новой парадигмы управления и доказана его эффективность. Актуальными для реформаторов образования нашего времени являются результаты исследования Д. Е. Фишбеина (2007), в котором впервые в России было проведено исследование базовых представлений работников общего образования с использованием эффективной международной сертифицированной методики. На основе полученных результатов автором были выделены направления изменений российского образования, при реализации которых прогнозируются повышенные риски сопротивления персонала. Изучение А. А. Коростелевым (2009) феномена аналитической деятельности руководителей образовательных учреждений углубило имеющиеся теоретические представления о ее генезисе и необходимости ее технологизации в управлении образовательными системами, позволило вычленить ее в качестве самостоятельной функции. Автором разработан алгоритм, электронное и программное обеспечение технологии анализа результатов работы образовательной системы, что является актуальным для современных менеджеров образования. В диссертационном исследовании П. А. Петрякова (2013) систематизированы научные подходы к понятию «образовательный менеджмент» в отечественной и зарубежной педагогике, которые позволили автору выявить две альтернативные концептуальные позиции: первая обосновывает теорию и практику управления образовательными системами и образовательными учреждениями, вторая — инновационное управление организациями различного типа посредством образования; кроме того, автором разработаны классификация концепций и стратегий образовательного менеджмента, система многоуровневой подготовки специалистов в области образовательного менеджмента, которая носит международный характер и имеет поликультурную направленность, но почему-то не нашла применения в России.

Выводы

Анализ материалов научных публикаций и диссертаций по проблематике управления образованием в педагогике подтвердил предположение о том, что наука в целом располагает необходимыми научными разработками (идеями, концепциями, спроектированными системами, обоснованными технологиями, экспериментально доказанными эффективными результатами), позволяющими значительно повысить качество управления образованием на всех уровнях системы образования. В результатах научных исследований сформулированы перспективные направления совершенствования управления образованием и повышения его качества. Обращение к анализу существующих в данной сфере актуальных проблем с позиций их научного разрешения, к сожалению, позволило констатировать факт: большая часть результатов научных изысканий слабо реализуется в практике управления образованием, наблюдается разрыв между теорией и практикой управления. Доминирование административного подхода в практике управления образованием на государственном, региональном, муниципальном, внутриорганизационном уровнях противоречит природе образовательных систем, их антропоцентрической направленности, гуманистическим целям и задачам образования.

Системный анализ содержания исследовательских материалов также подтвердил первоначальное утверждение о наиболее слабых сторонах управления образованием, таких как недостаточная готовность управленческих кадров работать в условиях постоянных изменений, неэффективность кадровой политики, наличие рассогласования целей и задач между педагогическим управлением и менеджментом в образовании. Кроме того, анализ проблематики диссертационных исследований с позиций современных требований государства и общества к образованию позволил выявить наиболее актуальные проблемы в управлении образованием, ждущие своих исследователей. Такими проблемами являются профессиональная подготовка менеджеров образования в системе высшего образования, управление формированием и развитием воспитательных систем, разработка технологий управления образованием, в частности, принятием

решений на всех уровнях управления. По нашему глубокому убеждению, базой для исследований должен являться не только передовой зарубежный опыт, но в первую очередь имеющиеся фундаментальные и перспективные научные разработки в области управления образованием, лучшие российские образовательно-управленческие практики, традиции, культура и ментальность.

Источники

- Арташкина Т. А. (2012) Образование в контексте культуры: Социокультурный механизм взаимодействия. Palmarium Academic Publishing, Germany, 572 с.
- Барановский А. И. (2008) Образовательный менеджмент: актуальные проблемы становления. Современные наукоемкие технологии, № 1, с. 25–28.
- Воровщиков С. Г. (2009) Научная школа управления образовательными системами. В кн. Управление образовательными системами. Шамова Т. И. Избранные труды, М., Учебный центр «Перспектива», с. 3–28.
- Вязникова Л. Ф. (2009) Аксиологические аспекты личностно-профессионального самоопределения руководителя в системе образования. Становление и развитие управленческой науки в системе повышения квалификации руководителей образования: Сборник статей Первых педагогических чтений научной школы управления образованием (29 января 2009 г.), М., «Прометей» МПГУ, 2009, с. 104–110.
- Данильченко С. Л., Козубенко И. И. (2019) Теоретические и практические подходы к управлению качеством образования: монография. Уфа, Научно-издательский центр «Аэтерна», 300 с.
- Егоров Е. Е., Васильева Л. И. (2014) Некоторые проблемы повышения качества управления образовательной организацией. Современные научные исследования и инновации, 2014, № 12, ч. 2. <https://web.snauka.ru/issues/2014/12/41260>
- Замощникова Н. Н. (2016) Реформирование образования в РФ 1991–2015 годы: от структурно-функционального диссонанса социальной системы к поиску баланса интересов ее субъектов. Гуманитарный вектор. Серия «Философия. Культурология», т. 11, № 2, с. 49–60.
- Илюхина И. В. (2004) Концепция управления образованием и направления ее реализации в педагогическом наследии Ю. А. Конаржевского. Автореф. дисс. канд. пед. наук. М., 18 с.
- Котлярова И. О. (2020) Научная педагогическая школа: этапы развития и достижения. Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Образование. Педагогические науки», т. 12, № 3, с. 6–22.
- Куликова С. С., Яковлева О. В. (2022) Педагогическое управление в цифровой образовательной среде: вопросы профессиональной подготовки будущих педагогов. Образование и наука, т. 24, № 2, с. 48–83. DOI: 10.17853/1994-5639-2022-2-48-83
- Материалы для дискуссионной площадки (2017). Профессиональное образование в современном мире, т. 7, №4, с. 1525–1552. <https://profed.nsau.edu.ru/jour/article/view/411/410>
- Микерова Г. Г. (2017) Современные тенденции управления системой образования в России. Современные технологии управления, № 4 (76), номер статьи: 7603. URL: <https://sovman.ru/article/7603/>
- Моисеев М. А. (2019) Введение в анализ систем внутришкольного управления. Педагогика: история, перспективы, т. 2, № 6, с. 36–49.
- Панасюк В. П. (2017) Управление образованием и образовательными системами: состояние, тенденции, проблемы и перспективы. Образование и наука, т. 19, № 2, с. 72–88. DOI: 10.17853/1994-5639-2017-2-72-88
- Позднякова Е. В. (2021) Государственное управление образованием. Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки, т. 7 (73), № 3, ч. 1, с. 37–40. DOI: 10.37279/2413-1733-2021-7-3(1)-37-40.
- Прикот О. Г. (2018) Методология проектного управления в образовательной организации. Казанский педагогический журнал, № 6, с. 25–30.
- Реморенко, И. М. (2017) Государственно-общественные механизмы регулирования образования: монография. Москва: Перо, 481 с.
- Рогач О. В., Рябова Т. М., Фролова Е. В. (2017) Анализ проблем управления инновационным развитием школьного образования в современной России. Интеграция образования, т. 21, № 4, с. 669–682. DOI: 10.15507/1991-9468.089.021.201704.669-682
- Седых Е. П. (2018) Особенности проектного управления образовательными системами. Вестник Мининского университета, т. 6, № 4, с. 3. doi:10.26795/2307-1281-2018-6-4-3.
- Ситаров В. А. (2019) История образования в России: постсоветское время. Проблемы педагогики и психологии, №2, с. 201–216. DOI: 10.17805/zpu.2019.2.19
- Слободчиков В. И., Корольков И. В., Остапенко А. А. и др. (2016) Системный кризис отечественного образования и пути его преодоления. Народное образование, № 9–10, (1459), с. 7–20.
- Шамова Т. И. (2009) Перспективы развития системы управления образованием Становление и развитие управленческой науки в системе повышения квалификации руководителей образования. Сборник статей Первых педагогических чтений научной школы управления образованием (29 января 2009 г.). М., «Прометей» МПГУ, с. 19–26.

- Щербова Т. В. (2003) Педагогическое наследие Юрия Анатольевича Конаржевского. Начальная школа плюс до и после, № 7, с. 53–58.
- Шалаев И. К. (2010) Повышение качества образовательного сервиса на основе мотивационного программно-целевого управления: монография. Барнаул: Изд-во АлтГПА, 202 с.
- Шалаев И. К. (2012) Региональная составляющая теории и практики управления образованием: монография. Барнаул: АлтГПА, 194 с.

References

- Artashkina T. A. (2012) *Образование в контексте культуры: Sociokul'turnyj mekhanizm vzaimodejstviya* [Education in the context of culture: The socio-cultural mechanism of interaction]. Palmarium Academic Publishing, Germany, 572 p. (In Russian).
- Baranovskij A. I. (2008) *Образовател'nyj menedzhment: aktual'nye problemy stanovleniya* [Educational management: actual problems of formation]. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii – Modern high-tech technologies*, no. 1, pp. 25–28 (In Russian).
- Danil'chenko S. L., Kozubenko I. I. (2019) *Teoreticheskie i prakticheskie podhody k upravleniyu kachestvom obrazovaniya: monografiya* [Theoretical and practical approaches to education quality management: a monograph]. Ufa, Nauchno-izdatel'skij centr "Aeterna" Publ., 300 p. (In Russian).
- Egorov E. E., Vasil'eva L. I. (2014) *Nekotorye problemy povysheniya kachestva upravleniya obrazovatel'noj organizaciej* [Some problems of improving the quality of management of an educational organization]. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovacii – Modern Scientific research and Innovation*, no. 12, p. 2. <https://web.snauka.ru/issues/2014/12/41260> (In Russian).
- Ilyuhina I. V. (2004) *Nauchnaya koncepciya upravleniya obrazovaniem i napravleniya ee realizacii v pedagogicheskom nasledii Yu. A. Konarzhevskogo* [The concept of education management and the directions of its implementation in the pedagogical heritage of Yu. A. Konarzhevsky]. Avtoref. diss. kand. ped. nauk – The author's abstract. diss. candidate of Pedagogical Sciences. Moscow, 18 p. (In Russian).
- Kotlyarova I. O. (2020) *Nauchnaya pedagogicheskaya shkola: etapy razvitiya i dostizheniya* [Scientific pedagogical school: stages of development and achievements]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Obrazovanie. Pedagogicheskie nauki» – Bulletin of the South Ural State University. The series "Education. Pedagogical sciences"*, vol. 12, no. 3, pp. 6–22 (In Russian).
- Kulikova S. S., Yakovleva O. V. (2022) *Pedagogicheskoe upravlenie v cifrovoj obrazovatel'noj srede: voprosy professional'noj podgotovki budushchih pedagogov* [Pedagogical management in the digital educational environment: issues of professional training of future teachers]. *Education and Science*, vol. 24, no. 2, pp. 48–83. DOI: 10.17853/1994-5639-2022-2-48-83 (In Russian).
- Materialy dlya diskussionnoj ploshchadki* (2017) [Materials for the discussion platform]. *Professional education in the modern world*, vol. 7, no. 4, pp. 1525–1552. <https://profed.nsau.edu.ru/jour/article/view/411/410> (In Russian).
- Mikerova G. G. (2017) *Sovremennye tendencii upravleniya sistemoy obrazovaniya v Rossii* [Modern trends in the management of the education system in Russia]. *Sovremennye tekhnologii upravleniya – Modern Management Technologies*, no. 4 (76), article number: 7603. URL: <https://sovman.ru/article/7603/> (In Russian).
- Moiseev M. A. (2019) *Vvedenie v analiz sistem vnutrishkol'nogo upravleniya* [Introduction to the analysis of intra-school management systems]. *Pedagogy: history, prospects*, vol. 2, no. 6, pp. 36–49 (In Russian).
- Panasyuk V. P. (2017) *Upravlenie obrazovaniem i obrazovatel'nymi sistemami: sostoyanie, tendencii, problemy i perspektivy* [Management of education and educational systems: state, trends, problems and prospects]. *Education and Science*, vol. 19, no. 2, pp. 72–88. DOI: 10.17853/1994-5639-2017-2-72-88 (In Russian).
- Pozdnyakova E. V. (2021) *Gosudarstvennoe upravlenie obrazovaniem* [Public administration of education]. *Scientific notes of the V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Legal Sciences*, vol. 7 (73), no. 3, part 1, pp. 37–40. DOI: 10.37279/2413-1733-2021-7-3(1)-37-40 (In Russian).
- Prikot O. G. (2018) *Metodologiya proektnogo upravleniya v obrazovatel'noj organizacii* [The methodology of project management in an educational organization]. *Kazanskij pedagogicheskij zhurnal – Kazan Pedagogical Journal*, no. 6., pp. 25–30 (In Russian).
- Remorenko I. M. (2017) *Gosudarstvenno-obshchestvennye mekhanizmy regulirovaniya obrazovaniya: monografiya* [State-public mechanisms of regulation of education: a monograph]. Moscow, Pero Publ, 481 p. (In Russian).
- Rogach O. V., Ryabova T. M., Frolova E. V. (2017) *Analiz problem upravleniya innovacionnym razvitiem shkol'nogo obrazovaniya v sovremennoj Rossii* [Analysis of the problems of management of innovative development of school education in modern Russia]. *Integration of Education*, vol. 21, no. 4, pp. 669–682. DOI: 10.15507/1991-9468.089.021.201704.669-682 (In Russian).
- Sedyh E. P. (2018) *Osobennosti proektnogo upravleniya obrazovatel'nymi sistemami*. [Features of project management of educational systems]. *Vestnik Mininskogo universiteta – Bulletin of the Mininsky University*, vol. 6, no. 4, p. 3. DOI: 10.26795/2307-1281-2018-6-4-3 (In Russian).
- Sitarov V. A. (2019) *Istoriya obrazovaniya v Rossii: postsovetskoe vremya* [The history of education in Russia: post-Soviet times]. *Problemy pedagogiki i psikhologii – Problems of Pedagogy and Psychology*, no. 2, pp. 201–216. DOI: 10.17805/zpu.2019.2.19 (In Russian).

- Slobodchikov V. I., Korol'kov I. V., Ostapenko A. A. and etc. (2016) Sistemnyj krizis otechestvennogo obrazovaniya i puti ego preodoleniya [The systemic crisis of domestic education and ways to overcome it]. *Narodnoe obrazovanie – Public Education*, no. 9–10, (1459), pp. 7–20 (In Russian).
- Shamova T. I. (2009) Perspektivy razvitiya sistemy upravleniya obrazovaniem [Prospects for the development of the education management system]. Stanovlenie i razvitie upravlencheskoj nauki v sisteme povysheniya kvalifikacii rukovoditelej obrazovaniya. *Sbornik statej Pervyh pedagogicheskikh chtenij nauchnoj shkoly upravleniya obrazovaniem* (29 yanvarya 2009 g.) - Formation and development of management science in the system of advanced training of education managers. Collection of articles of the First pedagogical readings of the scientific school of Education Management (January 29, 2009). Moscow «Prometej» MPGU, pp. 19–26. (In Russian).
- Shcherbova T. V. (2003) Pedagogicheskoe nasledie Yuriya Anatol'evicha Konarzhevskogo [The pedagogical legacy of Yuri Anatolyevich Konarzhevsky]. *Nachal'naya shkola plyus do i posle – Elementary school plus before and after*, no. 7, pp. 53–58 (In Russian).
- Shalaev I. K. (2010) Povyshenie kachestva obrazovatel'nogo servisa na osnove motivacionnogo programmno-celevogo upravleniya: monografiya [Improving the quality of educational services based on motivational program-target management: monograph]. Barnaul: Altai State Pedagogical Academy Publ., 202 p. (In Russian).
- Shalaev I. K. (2012) Regional'naya sostavlyayushchaya teorii i praktiki upravleniya obrazovaniem: monografiya [The regional component of the theory and practice of education management: a monograph]. Barnaul: Altai State Pedagogical Academy Publ., 194 p. (In Russian).
- Vorovshchikov S. G. (2009) Nauchnaya shkola upravleniya obrazovatel'nymi sistemami [Scientific School of Educational Systems Management]. V kn. *Upravlenie obrazovatel'nymi sistemami*. Shamova T. I. *Izbrannye trudy*. – In the book. Management of educational systems. Shamova T. I. Selected works, Moscow, Uchebnyj centr “Perspektiva” Publ., pp. 3–28 (In Russian).
- Vyaznikova L. F. (2009) Aksiologicheskie aspekty lichnostno-professional'nogo samoopredeleniya rukovoditelya v sisteme obrazovaniya [Axiological aspects of personal and professional self-determination of a leader in the education system]. Stanovlenie i razvitie upravlencheskoj nauki v sisteme povysheniya kvalifikacii rukovoditelej obrazovaniya. *Sbornik statej Pervyh pedagogicheskikh chtenij nauchnoj shkoly upravleniya obrazovaniem* (29 yanvarya 2009 g.) - Formation and development of management science in the system of advanced training of education managers. Collection of articles of the First pedagogical readings of the scientific school of Education Management (January 29, 2009). Moscow, Prometej MPGU Publ., pp. 104–110 (In Russian).
- Zamoshnikova N. N. (2016) Reformirovanie obrazovaniya v RF 1991–2015 gody: ot strukturno-funktional'nogo dissonansa social'noj sistemy k poisku balansa interesov eyo sub'ektov [The reform of education in the Russian Federation 1991–2015: from the structural and functional dissonance of the social system to the search for a balance of interests of its subjects]. *Gumanitarnyj vektor. Seriya «Filosofiya. Kul'turologiya» – The humanitarian vector. The series “Philosophy. Cultural Studies”*, vol. 11, no. 2, pp. 49–60 (In Russian).

Информация об авторе

Шипилина Людмила Андреевна

Доктор педагогических наук, профессор.
Омский государственный педагогический университет, г. Омск, РФ.
ORCID ID: 0000-0002-2627-5032.
E-mail: shipilina-l@yandex.ru

Autor's information

Lyudmila A. Shipilina

Dr. Sc. (Pedagogy), Professor.
Omsk State Pedagogical University, Omsk, Russian Federation.
ORCID ID: 0000-0002-2627-5032.
E-mail: shipilina-l@yandex.ru