

УДК 37.013

DOI: 10.57015/issn1998-5320.2023.17.3.10

Научная статья

Л. Н. Антилогова^{1✉}, И. А. Маврина¹, Н. П. Мурзина¹

✉ antilogova@yandex.ru

¹Омский государственный педагогический университет, г. Омск, Российская Федерация

Междисциплинарность как категория и принцип современного педагогического образования

Аннотация: Научная проблема, которой посвящена статья, обусловлена наличием противоречия между недостаточной разработанностью подхода к построению содержания и конструированию технологий педагогического образования на основании принципа междисциплинарности и реальным применением междисциплинарного подхода в совершенствовании ФГОС высшего педагогического образования, поскольку в науке существуют несоответствия между теоретическими предпосылками (отраженными в научных исследованиях по философии, социологии, педагогике 2001-2022 гг.) и актуальной практикой. Научная задача, позволяющая решить проблему, заключается в определении контекстуальной сущности общенаучной категории «междисциплинарность» для педагогической науки и практики, а также в систематизации принципов междисциплинарного подхода применительно к психолого-педагогическим исследованиям. Методологическая база состоит в изложении концептуально-теоретических основ исследования, к которым отнесены систематизация принципов анализа ключевого понятия, теория категориальной систематики, а также сравнительный анализ категорий дисциплинарности и междисциплинарности. Информационной базой исследования выступили аналитические материалы по проблеме междисциплинарности в педагогической науке и психолого-педагогических исследованиях, посвященные многовекторным трансформациям образования на разных уровнях и задаваемым ими социокультурному контексту актуальным изменениям. В качестве инструментария использовались методы анализа, социологические методы обработки данных. Была предложена методика разработки всех видов аттестации на основании междисциплинарного подхода. Эмпирические результаты апробации показали важность формирования междисциплинарного знания в решении учебно-профессиональных задач студентами педагогического вуза. Основные теоретические результаты исследования: автором Л. Н. Антилоговой систематизированы принципы, на которых основано применение междисциплинарного подхода в психолого-педагогических исследованиях; автором И. А. Мавриной предложена схема анализа педагогических категорий «междисциплинарность» и «межпредметность» на основе метода категориальных рядов; показано применение метода триадных сеток в установлении взаимосвязей и взаимозависимостей между характеристиками педагогического образования. Основные эмпирические результаты исследования, полученные автором Н. П. Мурзиной, могут быть применимы к разработке и корректировке контрольно-измерительных материалов для промежуточной и итоговой аттестации студентов педагогического вуза.

Ключевые слова: педагогическое образование, междисциплинарность, междисциплинарный подход, принципы междисциплинарности, категориальный ряд, трансформация образования.

Дата поступления статьи: 8 мая 2023 г.

Для цитирования: Антилогова Л. Н., Маврина И. А., Мурзина Н. П. (2023) Междисциплинарность как категория и принцип современного педагогического образования. Наука о человеке: гуманитарные исследования, том 17, № 3, с. 94–104. DOI: 10.57015/issn1998-5320.2023.17.3.10.

Scientific article

L. N. Antilogova^{1✉}, I. A. Mavrina¹, N. P. Murzina¹

✉ antilogova@yandex.ru

¹Omsk State Pedagogical University, Omsk, Russian Federation

Interdisciplinarity as a category and principle modern pedagogical education

Abstract: The scientific problem to which the article is devoted is due to the contradiction between the insufficient development of the approach to the construction of the content and construction of pedagogical education technologies

© Л. Н. Антилогова, И. А. Маврина, Н. П. Мурзина, 2023

based on the principle of interdisciplinarity and the real application of an interdisciplinary approach in improving the Federal State Educational Standard of Higher Pedagogical education, since in science there are inconsistencies between theoretical prerequisites (reflected in scientific research on philosophy, sociology, pedagogy 2001-2022). and actual practice.

The scientific task that allows solving the scientific problem is to determine the contextual essence of the general scientific category “interdisciplinarity” for pedagogical science and practice, as well as to systematize the principles of an interdisciplinary approach in relation to psychological and pedagogical research. The methodological basis consists in the presentation of the conceptual and theoretical foundations of the study, which include the systematization of the principles of analysis of the key concept, the theory of categorical systematics, as well as a comparative analysis of the categories of disciplinarity and interdisciplinarity. The information base of the research was analytical materials on the problem of interdisciplinarity in pedagogical science and psychological and pedagogical research, devoted to multi-vector transformations of education at different levels and the socio-cultural context of actual changes set by them. Methods of analysis, sociological methods of data processing. A methodology for the development of all types of certification based on an interdisciplinary approach was proposed. The empirical results of the approbation showed the importance of the formation of interdisciplinary knowledge in solving educational and professional tasks by students of a pedagogical university. The main theoretical results of the study: The author of the Antilogova L. N. systematized the principles on which the application of an interdisciplinary approach to psychological and pedagogical research is based; The article presents the following conclusions: the contextual essence of the general scientific category “interdisciplinarity” for pedagogical science and practice is determined; the principles of an interdisciplinary methodological approach in relation to psychological and pedagogical research are systematized; the difficulties of students are problematized; the directions of application of an interdisciplinary approach in the development of evaluation attestation tools in the professional training of students of a pedagogical university are determined.

Keywords: pedagogical education, interdisciplinarity, interdisciplinary approach, principles of interdisciplinarity, categorical series, transformation of education.

Paper submitted: May 8, 2023.

For citation: Antilogova L. N., Mavrina I. A., Murzina N. P. (2023) Interdisciplinarity as a category and principle modern pedagogical education. Russian Journal of Social Sciences and Humanities, vol. 17, no. 3, pp. 94–104. DOI: 10.57015/issn1998-5320.2023.17.3.10.

Введение

Современный этап развития педагогического образования характеризуется появлением новых профилей, узких специальностей, это происходит в ответ на новые социальные запросы общества. Как следствие, возрастает значимость дисциплинарности в науке и практике. Исследователи О. Д. Дорохова, А. Н. Книгин процессы профессионализации и специализации называют ответной реакцией на потребности в более точных и глубоких знаниях о человеке, природе, обществе. В профессиональном образовании появляются новые факультеты, дисциплины, направления и профили подготовки. Но перед субъектом в педагогическом образовании стоят задачи, которые требуют от него вместо дифференциации знаний из разных образовательных областей, дисциплин, интеграции, междисциплинарного подхода, который предполагает использование знаний между дисциплинами и «методов за границами исходной сферы применения» (Дорохова, 2015, с. 18).

Цель исследования заключается в выявлении сущности базовых понятий междисциплинарного подхода в педагогическом образовании и принципов его практической реализации.

Методы

В качестве ведущего методологического основания исследования использовался категориально-системный анализ (И. С. Ладенко, В. И. Разумов, А. Н. Теслинов). Методами теоретического исследования послужили теоретический анализ, контент-анализ, метод категориальных рядов, сравнение, обобщение. В качестве методов эмпирического исследования были использованы наблюдение, обобщение опыта, документарный анализ.

Результаты

Как отмечает А. Н. Данилов, «в современных условиях глобальной нестабильности возникают связи и взаимодействия, которые фиксируют некую новую целостность. С методологиче-

ской точки зрения важны механизм и мотивы выбора нового, место в этом действе культуры» (Данилов, 2022, с. 12). Становится понятным, что современность возникает «...не как завершенный проект, а как процесс обновления социальной реальности, представлений человека об обществе и включает в себя основные аспекты отношения человека к миру...» (Гельфман, Холодная, 2006, с. 12).

В этой связи актуализируется значимость таких вопросов развития высшего образования в целом, и высшего педагогического образования в частности, как верификация методологических подходов к разработке векторов его развития, в том числе междисциплинарности, социокультурности и трансформационных процессов.

Г. Е. Зборовским и П. А. Амбаровой поставлен вопрос о мобилизации ресурсности научно-педагогического сообщества, «корни» которого глубоко связаны с педагогическим образованием и профессиональной подготовкой учителей. Их тезис о мобилизации ресурсности научно-педагогического сообщества как социально-профессиональной общности определяет посыл о традиционной и новой ресурсности педагогов, одним из элементов которой, как мы полагаем, выступает междисциплинарность педагогического образования (Амбарова, Зборовский, 2023).

Обоснование необходимости упорядочения и уточнения методологических подходов и принципов педагогического образования, их теоретической конкретизации отвечает насущным потребностям «образующегося» человека и трансформациям социокультурной среды (Новичков, Кушаев, 2019).

Любое научное исследование исходит из представления о том, что изучаемые явления подчиняются определенным законам, раскрыть которые возможно с помощью научных методов и методологических **принципов**. Принцип толкуется как основополагающее первоначало, основное положение, исходный пункт, предпосылка какой-либо теории, концепции (Жондаков, 1975).

Изучение того или иного явления предполагает представить его, с одной стороны, в целостности, а с другой, чтобы лучше понять его сущность, необходимо разложить на части – структурные компоненты. Принцип воплощается и реализуется в методе, который рассматривается как путь, способ исследования.

Принципы, если говорить о психолого-педагогическом исследовании, практически совпадают с общими принципами научного исследования.

Одним из важнейших принципов в психологии и педагогике является **принцип развития**, который, придя из философии, где он понимался как принцип общественно-исторической обусловленности сознания, личности и деятельности, прочно закрепился в методологии психолого-педагогических исследований, поскольку, изучая процесс становления субъекта в образовании, нельзя обойтись без учета критериев его роста и развития, поиска наиболее эффективных средств и методов, способствующих его продвижению вперед.

С принципом развития тесно связан **принцип детерминизма**, долгое время считавшийся главным методологическим принципом научного исследования, поскольку связан с выявлением причин того или иного состояния изучаемого объекта, а значит, возможности его изменения в соответствии с намеченными планами. Так, например, при определении коррекционных мероприятий в отношении ребенка с каким-либо нарушением здоровья вначале вскрываются причины, вызвавшие эти нарушения, затем с учетом этих причин разворачивается работа по преодолению дефектов, имеющих в развитии индивида.

Важным методологическим принципом в изучении личности человека является **принцип единства сознания и деятельности**, который можно свести к такому тезису: сознание деятельно, а деятельность сознательна. Применительно к развивающемуся и изменяющемуся человеку это можно рассматривать как то, что, совершая ту или иную деятельность, человек, как правило, ставит цель, продумывает ее достижение, рефлексиирует по поводу полученного результата, т. е. сознание его в период совершаемой деятельности также деятельно.

В научном исследовании нельзя обойтись и без такого принципа, как **системно-структурный принцип**, поскольку в целях глубокого понимания того или иного явления как целого, его необ-

ходимо разложить на части – структурные компоненты, а также определить функции и системообразующие факторы, познать законы становления этого целого, что может способствовать появлению некоего новообразования.

Нельзя не выделить и такой методологический принцип, как **принцип единства физиологического и психического**, который позволяет более глубоко познать изучаемое явление. Так, например, при изучении познавательных процессов: памяти, внимания, восприятия, мышления, речи и др. – важно постичь их физиологическую основу, т. е., прежде чем развивать психическое, нужно познать физиологическое. Так, стремясь помочь ребенку в развитии речи, необходимо знать, как устроен речевой аппарат, и когда он готов к речевой деятельности.

Все вышеназванные принципы относятся к **общеметодологическим**, но помимо них выделяют еще **частные** методологические принципы. На них опираются при подготовке, проведении конкретного экспериментального исследования, а также при качественном и количественном анализе полученных данных.

Одним из таких принципов является **принцип объективности**, предусматривающий беспристрастный подход исследователя к изучаемому явлению и его интерпретации. Ученый должен исключить субъективизм в трактовке полученных данных, как бы абстрагируясь от них, руководствуясь сугубо исследовательскими задачами.

Следующий принцип – **принцип комплексности**, реализующийся в создании комплекса методов и приемов, позволяющих наряду с узконаправленным психолого-педагогическим воздействием способствовать развитию личности.

Важную роль в научном исследовании играет **принцип минимизации** (простоты), выражающийся в различных и не сводимых друг к другу требованиях: обобщения и схематизации опытных данных, использования адекватного математического аппарата в научных теориях, выбора наиболее простой теоретической схемы объяснения и прогнозирования в отношении изучаемого явления.

Еще один не менее важный принцип – это **принцип адекватности**, предполагающий соблюдения двух требований: 1) соответствие применяемой методики исследования изучаемому явлению; 2) соответствие модели осуществляемого эксперимента гипотезе исследования (если цель эксперимента – изучение закономерностей протекания мыслительного процесса, то модель эксперимента должна строиться таким образом, чтобы изучалась именно эта закономерность, а не какая-либо другая).

Нельзя не отметить и **принцип психологической целесообразности**, означающий, что любое психическое явление, ставшее предметом изучения психологии, анализируется с точки зрения социальной целесообразности на двух уровнях: 1) уровне адаптации, когда индивидуальные нормы субъекта не расходятся с общепринятыми при организации своей жизнедеятельности; 2) уровне преобразования себя и общества, когда создание общественно-исторических форм способствует развитию конкретного человека и общества в целом.

Итак, междисциплинарное научное исследование строится как на общенаучных, так и частных методологических принципах познания.

Категориальная систематика как научная методология предложена И. С. Ладенко, В. И. Разумовым, А. Н. Теслиновым и выступает общим основанием для построения содержательных моделей и категориальных рядов (Ладенко, Разумов, Теслинов, 1995).

В российских исследованиях по педагогике, психологии, философии опыт работы с категориями появился в конце XX века, что дало толчок для развития алгоритмов построения категориальных схем, рядов, моделей применительно к исследуемым объектам.

Поэтому компактное представление информации в виде категориальных рядов (понятийный ряд «междисциплинарность») и развертывание триадных сеток понятий, проектирующих характеристики профессиональной подготовки педагога (трансформация, социокультурность, междисциплинарность), позволяют раскрыть не только общие характеристики педагогического образования, подлежащие трансформации в современном российском обществе, но и выявить связи между ними. На рис. 1 приведен понятийный ряд «Междисциплинарность».

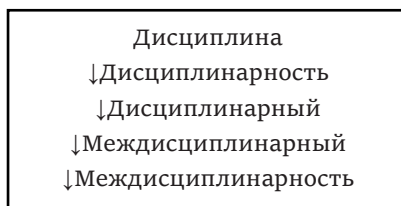


Рис. 1. Понятийный ряд «Междисциплинарность»

Fig. 1. Conceptual series "Interdisciplinarity"

Дисциплина – учебный курс, по которому в соответствии с программой и учебным планом ведется подготовка учащихся в рамках профиля учебного заведения и избранной ими специальности. Дисциплина относится к разделу академического обучения. Например, психология, социология, антропология, математика и философия – все это дисциплины.

Дисциплинарность выступает как принцип, способ и механизм:

- 1) поддержания (воспроизводства) выработанного в культуре массива знания;
- 2) обеспечения удержания знания внутри культуры;
- 3) обеспечения прироста нового знания, постоянного наращивания его «фрагментов», требующих социализации в уже существующем знании (Российская социологическая энциклопедия, 1998).

Производным от существительного «дисциплинарность» становится прилагательное «дисциплинарный» и расширяющее (усложняющее) его прилагательное «междисциплинарный».

Междисциплинарность. Конструкция слова «междисциплинарность» содержит приставку «меж-», корень «дисциплин-» и двойной суффикс «-арн» и «-ость». Приставка «меж-» означает промежуточное состояние чего-либо; суффикс «-арн» фиксирует значение качества или признака, свойства, характеризующегося отношением к тому, что названо мотивирующим словом; суффикс «-ость» указывает на значение отвлеченного признака или состояния.

В сочетании описанных лингвистических паттернов есть смысловое содержание, выраженное посылом: «утверждаемая констатируемая промежуточная статичность», что указывает на отсутствие ДЕЙСТВИЯ, которое может быть обозначено анализируемым понятием.

Связным с понятием «междисциплинарность» является понятие «межпредметность». Рис. 2 иллюстрирует понятийный ряд «Межпредметность».

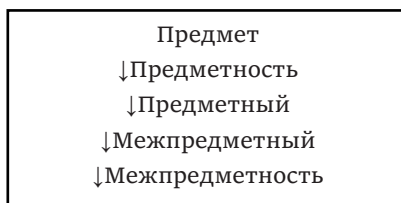


Рис. 2. Понятийный ряд «Межпредметность»

Fig. 2. Conceptual series "Intersubject"

Предмет (учебный) – система знаний, умений и навыков, отобранных из определенной отрасли науки, техники, искусства, производственной деятельности для изучения в учебном заведении. Учебный предмет по содержанию бывает общеобразовательным (общенаучным) или специальным, определяющим профиль подготовки специалиста.

Термин «предметность» употребляется в нескольких значениях: как дидактический феномен, возникающий при организации целенаправленного процесса обучения и связанный с выделением приоритетных аспектов культуры при конструировании содержания образования; как средство актуализации аспектов культуры через содержание образования (Алиев, Иванова, Ковалева, 2011); и предметность (предметная целенаправленность) как конституирующая характеристика дея-

тельности (Медведев, Жуланова, 2021). В анализе категориального ряда мы использовали позицию Ю. Б. Алиева, поскольку социокультурный аспект предметности транспонируется в социокультурный аспект межпредметности как основания трансформации педагогического образования.

Опуская связку «Предметный – Межпредметный», проанализируем понятие **«Межпредметность»**. В составе слова приставка «меж-», корень «предмет», суффиксы «-н-» и «-ость». Как и в первом случае, приставка «меж-» указывает на промежуточное состояние; суффикс «-н-» придает лексический смысл слову и обозначает действие, суффикс «-ость» свидетельствует о значении отвлеченного признака или состояния.

Смысловое содержание понятия «межпредметность» выражено «формулой»: «утверждаемое статичное констатируемое действие», которое указывает на наличие ДЕЙСТВИЯ, которое обозначается анализируемым понятием.

Сравним определения понятий «межпредметность» и «междисциплинарность».

Межпредметность трактуется в научной литературе как область пересечения двух или более школьных предметов. Важным отличием от остальных понятий является то, что объект рассмотрения одновременно находится в рамках нескольких предметов.

Междисциплинарность в образовании относится к иерархическим понятиям. Характер междисциплинарной иерархии может относиться к образовательным областям, направлениям подготовки или специальностям.

И поэтому междисциплинарность должна стать естественной составляющей образовательных программ. Целями междисциплинарного образования становятся, по мнению В. С. Сенашенко, окультуривание и профессионализация будущего специалиста (Сенашенко, 2017).

Междисциплинарность выражена в значительной исследовательской компоненте, для которой междисциплинарность является неотъемлемой характеристикой.

С помощью метода триадных сеток проанализируем взаимосвязь и взаимовлияние понятий, прямо и/или относительно связанных с междисциплинарностью педагогического образования. На рис. 3 отображена триадная сетка (Маврина, 2022) связанных понятий категориального ряда «Междисциплинарность». Ядром триадной сетки является педагогическое образование, в качестве связанных понятий включены междисциплинарность, трансформации в области педагогического образования, социокультурность как характеристика педагогического образования и профессиональная подготовка педагога.

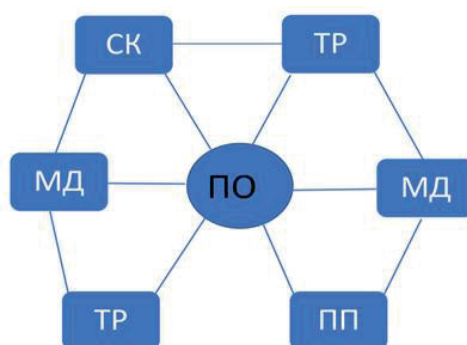


Рис. 3. Триадная сетка связанных понятий категории «междисциплинарность»

Fig. 3. Triad grid of related concepts of the category “interdisciplinarity”

Примечание: ПО – педагогическое образование; МД – междисциплинарность; ТР – трансформации; СК – социокультурность; ПП – профессиональная подготовка

Поскольку ядром триадной сетки является педагогическое образование, проанализируем триады «ПО – МД – ТР», «ПО – МД – СК» и «ПО – МД – ПП».

1. Триада «ПО – МД – ТР»

Педагогическое образование, как и образовательный сегмент РФ, подвержено серьезным трансформационным процессам, ведущими из которых становятся глобализация, унификация, связность мирового образовательного пространства, интенсификация, гаджетизация и пр.

Педагогическое образование и междисциплинарность характеризуются тенденциями к взаимопроникновению: в педагогическом образовании нарастают тенденции междисциплинарности (модульные учебные планы, совместность практик и пр.); междисциплинарность набирает силу в интеграции образовательных областей – педагогики, психологии, социальной работы, философии, социологии, узких предметных областей и пр.

Трансформационные процессы не могут не коснуться междисциплинарности как образовательного подхода, концептуальных и принципиальных оснований динамичного изменения любой сферы образования (не только педагогического). Также исследование и развитие понятия (категории) «междисциплинарность» невозможно рассматривать вне трансформационных процессов, охвативших все сферы жизни человека.

2. Триада «ПО – МД – СК»

Как уже констатировалось, в педагогическом образовании нарастают тенденции междисциплинарности, однако «фоном» этого явления выступает социокультурность как ведущая характеристика современных социальных процессов, в том числе образования. Социокультурный подход к исследованию междисциплинарности педагогического образования заключается в исследовании ожиданий, требований институтов, групп, сообществ, элит, науки, которые затем могут быть преобразованы в социальный заказ образованию и научную разработку педагогического образования, его новых социальных норм – организации, технологий, стандартов (социальные контексты) на основе междисциплинарного подхода.

3. Триада «ПО – МД – ПП»

Одним из структурных компонентов и характеристик педагогического образования является профессиональная педагогическая подготовка студентов – будущих учителей. Междисциплинарность наряду с системностью, верифицируемостью, информационной открытостью, мобильностью становится не только новым содержательным качеством профессиональной подготовки будущих учителей, но и дает основание для обмена и взаимопроникновения идей, интеграции и дифференциации парадигм, концепций, на которые опираются дисциплины, обмен исследовательскими процедурами и многое другое.

В качестве практической базы пилотного исследования проблемы междисциплинарности в педагогическом образовании был определен факультет начального и дошкольного образования ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет». Выборка исследования составила 360 студентов направления «Педагогическое образование», профиль «Начальное образование». Наблюдения в процессе профессиональной подготовки будущих учителей, анализ продуктов учебно-профессиональной деятельности студентов позволили выстроить прогнозные тенденции в реализации междисциплинарного подхода в педагогическом образовании.

Поскольку в исследованиях методологии междисциплинарности отмечается, что она характеризуется «не как область пересечения или стыковки различных научных дисциплин, а как область “между”» (Лысак, 2016, с. 90), успешность использования междисциплинарного подхода, по утверждению П. Тагарда, обусловлено тем обстоятельством, что «... оно опирается на идеи, действительно пересекающие дисциплинарные границы...» (Тагард, 2014, с. 48).

Междисциплинарное знание «возникает только в пространстве его всеобщих связей и отношений, в тех междисциплинарных узлах-пространствах, где сходится множество научных дисциплин» (Петрова, 2008, с. 12). Автор утверждает, что такое переплетение способствует появлению новых научных областей, таких как, например, биохимия, астрофизика и пр. В педагогическом образовании на основе таких «переплетений» появилось новое научное направление, которым стала психодидактика.

На основе этих принципов определяется содержание модулей в соответствии с трудовыми функциями учителя начальных классов: обучение, воспитательная деятельность, развитие младших школьников. Это нашло отражение в последних методических требованиях к ядру высшего педагогического образования.

На этапе эмпирического исследования мы проанализировали трудовые функции учителей в профессиональном стандарте педагога (2013 г.) и выявили, что в процессе подготовки будущих учителей начальных классов к проектированию и реализации процесса обучения студент должен

обладать знаниями в области дидактики, возрастной психологии об особенностях развития мышления младших школьников от наглядно-образного к словесно-логическому, понимать основания выбора методов и средств в соответствии с уровнями усвоения знаний и этапами теории формирования умственного действия, применять эти знания в педагогическом проектировании этапов урока и содержания деятельности учителя и обучающихся в логике учебной деятельности.

Такая интеграция знаний требует сформированности у будущих педагогов междисциплинарного мышления. Но это не значит, что нужно отказаться «от дисциплинарного овладения знаниями» (Дорохова, 2015), это показывает, что будущий педагог должен уметь дополнять и насыщать его приемами междисциплинарной подачи материала (Книгин, 2008), то есть метапредметными способами деятельности, формирующими определенный тип мышления, междисциплинарное мышление (Моисеев, 1994).

Разработчики психодидактической концепции М. А. Холодная и Э. Г. Гельфман предложили «обогащающую модель» обучения, в которой интегрируются психология, дидактика и методика (Гельфман, Холодная, 2006). Для педагогического образования принцип междисциплинарности значим, потому что «позволяет применить методы, характерные для одной дисциплины, в других областях знания, порождая новый междисциплинарный инструментарий» (Лысак, 2016, с. 136).

Формирование междисциплинарного знания у будущих учителей определяет необходимость реализации междисциплинарного подхода и в предметном содержании дисциплин, которые направлены на формирование одних компетенций, и при разработке средств оценки текущего, промежуточного и итогового контроля подготовки к профессиональной деятельности учителя. Это в свою очередь ставит задачи интеграции методических систем обучения (Петрова, 2008).

Рассмотрим возможности междисциплинарной интеграции в области методической подготовки будущих учителей начальных классов. Специфику педагогической деятельности в обучении младших школьников определяет переход от игровой деятельности к учебной, начало процесса развития у них логического мышления и других личностных качеств. Поэтому организуется изучение студентами основных положений деятельностного подхода, которые нашли отражение в ФГОС начального общего образования (ФГОС НО) и влияют на процесс обучения. Согласно концепции учебной деятельности основной целью обучения является формирование способа деятельности (В. В. Давыдов), поэтому и во ФГОС НО (2021 г.), и в примерных программах по учебным предметам начальной школы вместо целей педагогической деятельности сформулированы планируемые результаты (предметные и метапредметные), определяющие критерии для оценки образовательных результатов: знает, умеет, преобразует, сравнивает, проявляет определенные качества и пр. Если студенты не понимают этого, то в конспектах продолжают формулировать цели для педагога (образовательные, развивающие, воспитывающие): научить, сформировать, развивать, воспитывать. Осознание сущности этого подхода к проектированию целей обучения помогает студентам понять, что учителю сначала нужно выбрать в учебной программе по предмету планируемые результаты по теме, а потом определить, что должен сделать учитель, чтобы помочь детям достичь этих результатов. Второе положение деятельностного подхода находит отражение в проектировании образовательных программ на уровне школы, на уровне деятельности учителя. Их структура включает планируемые результаты, а уже потом отбор содержания для их достижения. Третье положение показывает, какой должна быть организация процесса обучения в соответствии с концепцией учебной деятельности: мотивация, постановка цели (планируемого результата) младшими школьниками совместно с учителем, плана ее достижения, включение их в разные виды деятельности для реализации плана. Но обязательными условиями при формировании нового способа деятельности являются соблюдение всех положений теории поэтапного формирования умственных действий П. Я. Гальперина (Подольский, 2012) и теории совместной организации учебной деятельности школьников Г. А. Цукерман, а также организация диалога учителя с обучающимися по организации самоконтроля и самооценки (Цукерман, 2013).

Для освоения психологических основ реализации деятельностного подхода студентам предлагаются проектировочные задания: проектирование рабочей программы; проектирование этапа целеполагания и его взаимосвязи с этапом рефлексии учебной деятельности на уроке; анализ педагогических ошибок в конспектах на сайтах, где представлены конкурсные материалы учителей;

анализ видеоуроков с позиций реализации деятельностного подхода, определение методов и приемов стимулирования мотивации, целеполагания, планирования, самоконтроля и самооценки; проектирование урока по педагогическим технологиям на проблемной, деятельностной, диалоговой, ситуативной основах организации обучения. Анализ проектировочных заданий по разработке проблемного урока студентов 3 курса (28 человек) профиля «Начальное образование» показал, что 43 % обследуемых не осознали связь между проблемной ситуацией и формулированием учебной проблемы обучающимися, не освоили структуру и приемы создания проблемной ситуации, диалог от конкретного приема. Результаты рефлексии студентами своей проектировочной деятельности показали, что они видят свои затруднения в отсутствии мотивации (37,3 %), невнимательности (25,4 %), недостатке временных ресурсов (29,4 %), указывают недостаток знаний (31,6 %), но не могут конкретизировать, какие необходимы для проектирования процесса обучения, не могут установить связь предметных и операциональных компонентов действия (Рубцов, 1996).

Выводы

Теоретический анализ показал, что междисциплинарность связана с инновациями и противопоставляется традиционной дисциплинарности и фундаментальности в образовании. Эти идеи указывают, что необходимо пересмотреть содержание педагогического образования, разрабатывать его на основе принципов модульной технологии, интеграции. Междисциплинарность становится основой создания фундаментальных модулей содержания педагогического образования.

Практическое исследование показало дефициты профессиональной подготовки студентов профиля «Начальное образование», обусловленные несформированностью связей предметных и операциональных компонентов педагогического действия (на примере проектировочной деятельности).

Обосновано, что основными принципами исследования междисциплинарности как общепедагогической и педагогической категории кроме общепедагогических принципов стали принципы объективности, комплексности, минимизации, адекватности и целесообразности.

Смысловое содержание понятия «междисциплинарность» обозначается как «утверждаемая констатируемая промежуточная статичность», то есть не имеет потенции действия, однако инициирует взаимодействие, взаимопереплетение как предметных, так и научных областей знаний.

Методом триадных сеток были установлены взаимосвязи между педагогическим образованием и связанными понятиями междисциплинарности, трансформаций в образовании и социокультурности как всеобщими свойствами социальных процессов.

Экспериментальное исследование подтвердило необходимость разработки алгоритма реализации междисциплинарного подхода в педагогическом образовании.

Полученные результаты теоретического анализа и эмпирических данных доказывают, что междисциплинарность занимает значимое место в педагогическом образовании и обуславливает его трансформации, в том числе социокультурные и профессионально-педагогические.

Источники

- Алиев Ю. Б., Иванова Е. О., Ковалева Т. М. (2011) Предметность как дидактическое понятие в теории формирования содержания образования. *Инновации в образовании*, № 8, с. 4–20.
- Амбарова П. А., Зборовский Г. Е. (2023) Мобилизация ресурсности научно-педагогического сообщества в российских вузах: от проблемы к концепции. *Социологический журнал*, том 29, № 1. DOI: <https://doi.org/10.19181/socjour.2023.29.1.4>
- Гельфман Э. Г., Холодная М. А. (2006) Психодидактика школьного учебника. Интеллектуальное воспитание учащихся. СПб., Питер, 384 с.
- Данилов А. Н. (2022) Современность как вызов: ценностная перезагрузка. *Социологический журнал*, том 28, № 3, с. 12–24.
- Дорохова О. А. (2015) Дисциплинарный подход к обучению в педагогических воззрениях Говарда Гарднера. *Вестник Тверского государственного университета. Серия: Педагогика и психология*, № 44, с. 292–295.
- Книгин А. Н. (2008) Междисциплинарность: основная проблема. *Вестник Томского государственного университета*, № 3 (4), с. 14–20.
- Кондаков Н. А. (1975) *Логический словарь-справочник*. М., Наука, 720 с.
- Ладенко И. С., Разумов В. И., Теслинов А. (1995) *Концептуальные основы моделирования интеллектуальных систем*. Новосибирск, Сиб. отд-ние Рос. АН, 188 с.
- Лысак И. В. (2016) Междисциплинарность: преимущества и проблемы применения. *Современные проблемы науки и образования*, № 5. URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=25376>.

- Маврина И. А. (2022) Принципы и закономерности трансформационных процессов в современном образовании. Журавлевские чтения. Трансформационные процессы в педагогической науке и образовании. Материалы VI Международной научно-практической конференции, посвященной памяти Журавлева Василия Ивановича (Москва, 11–16 февраля 2022 г.). М., изд-во МГОУ, с. 15–24.
- Медведев А. М., Жуланова И. В. (2021) Деятельностный подход как ориентир современного образования: исходное содержание и риски редукции. Мир науки. Педагогика и психология, № 2. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/20PSMN221.pdf> p.3.
- Моисеев Н. Н. (1994) Как далеко до завтрашнего дня. Свободные размышления, 1917–1993. М., Аспект Пресс, 304 с.
- Новичков В. Б., Кушаев Н. А., Потапов Д. А. (2019) Модернизация образования в контексте онтогенеза человека, среды, эпохи. Искусство и образование, № 8, с. 23–32.
- Осмоловская И. М. (2013) Основные направления развития дидактики. Инновации в образовании, № 2, с. 61–67.
- Петрова Г. И. (2008) Междисциплинарность университетского образования как современная форма его фундаментальности. Вестник Томского государственного университета, № 3 (4), с. 7–13.
- Подольский А. И. (2012) Психологическая концепция П. Я. Гальперина: некоторые направления и перспективы дальнейшей разработки. Вестник Московского университета. Серия 14 Психология, № 4, с. 11–22.
- Российская социологическая энциклопедия (1998). РАН, Ин-т социал.-полит. исслед. Под общ. ред. акад. РАН Г. В. Осипова. М., НОРМА-ИНФРА, 646 с.
- Рубцов В. В. (1996) Коллективно-распределенные учебные среды и требования, предъявляемые к их разработке. В кн.: Коммуникативно-ориентированные образовательные среды. Психология проектирования. Под редакцией В. В. Рубцова. М., Психологический ин-т РАО, с. 7–23. URL: <https://psychlib.ru/inc/absid.php?absid=97215>.
- Сенашенко В. С. (2017) Междисциплинарность образования как отражение многообразия окружающего мира. Университетское управление: практика и анализ, том 21, № 1, с. 87–94. DOI 10.15826/utpra.2017.01.008.
- Тагард П. (2014) Междисциплинарность: торговые зоны в когнитивной науке. Логос, № 1, с. 35–60.
- Цукерман Г. А. (2013) Развивающее обучение. Психологический журнал Международного университета природы, общества и человека «Дубна», № 1, с. 1–22. URL: <http://www.psyanima.ru/journal/2013/1/2013n1a1/2013n1a1.pdf>.
- Шестаков Л. А. (2013) Теоретические основания междисциплинарной интеграции в образовательном процессе вузов. Вестник Московского университета имени С. Ю. Витте. Серия 3: Педагогика. Психология. Образовательные ресурсы и технологии, № 1 (2), с. 47–52.
- Jacobs H. H. (1986) The Interdisciplinary Concept Model: Theory and Practice. Gifted Child Quarterly, no. 4, pp. 159–163.

References

- Aliyev Yu. B., Ivanova E. O., Kovaleva T. M. (2011) Predmetnost' kak didakticheskoye ponyatiye v teorii formirovaniya soderzhaniya obrazovaniya [The subject as a didactic understanding in the theories of formation of educational support]. Innovation in Education, no. 8, pp. 4–20 (In Russian).
- Ambarova P. A., Zborovsky G. E. (2023) Mobilizatsiya resursnosti nauchno-pedagogicheskogo soobshchestva v rossiyskikh vuzakh: ot problemy k kontseptsii [Resource mobilization of the scientific and pedagogical community in Russian universities: from problem to concept]. Sotsiologicheskij Zhurnal – Sociological Journal, vol. 29, no. 1, pp. 78–96. DOI: <https://doi.org/10.19181/socjour.2023.29.1.4> (In Russian).
- Danilov A. N. (2022) Sovremennost' kak vyzov: tsennostnaya perezagruzka [Modernity as a challenge: a value reset]. Sotsiologicheskij Zhurnal – Sociological Journal, vol. 28, no. 3, pp. 12–24 (In Russian).
- Dorokhova O. A. (2015) Distsiplinarnyy podkhod k obucheniyu v pedagogicheskikh vozzreniyakh Govarda Gardnera [Disciplinary approach to teaching in the pedagogical views of Howard Gardner]. Herald of Tver State University. Series: Pedagogy and Psychology, no. 44, pp. 292–295 (In Russian).
- Gelfman E. G., Kholodnaya M. A. (2006) Psikhodidaktika shkol'nogo uchebnika. Intellectual'noye vospitaniye uchashchikhsya [Psychodidactics of a school textbook. Intellectual education of students]. St. Petersburg, Piter Publ., 384 p. (In Russian).
- Jacobs H. H. (1986) The Interdisciplinary Concept Model: Theory and Practice. Gifted Child Quarterly, no. 4, pp. 159–163.
- Knigin A. N. (2008) Mezhdistsiplinarnost': osnovnaya problema [Interdisciplinarity: the main problem]. Tomsk State University Journal, no. 3 (4), pp. 14–20 (In Russian).
- Kondakov N. A. (1975) Logicheskij slovar'-spravochnik [Logical dictionary-reference book. second edition, corrected and supplemented]. Moscow, Nauka Publ., 720 p. (In Russian).
- Ladenko I. S., Razumov V. I., Teslinov A. (1995) Kontseptual'nyye osnovy modelirovaniya intellektual'nykh sistem [Conceptual foundations of modeling intelligent systems]. Novosibirsk, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences Publ., 188 p. (In Russian).
- Lysak I. V. (2016) Mezhdistsiplinarnost': preimushchestva i problemy primeneniya [Interdisciplinarity: advantages and problems of application]. Modern problems of science and education, no. 5. Available at: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=25376> (In Russian).
- Mavrina I. A. (2022) Printsipy i zakonornosti transformatsionnykh protsessov v sovremennom obrazovanii [Principles and regularities of transformational processes in modern education]. Zhuravlevskie chteniya. Transformatsionnyye protsessy v pedagogicheskoy nauke i obrazovanii [Zhuravlev readings. Transformational processes in pedagogical science and education]. Materials of the VI International

- Scientific and Practical Conference dedicated to the memory of Vasily Ivanovich Zhuravlev (Moscow, February 11-16, 2022). Moscow, Moscow State University Publishing House, pp. 15–24 (In Russian).
- Medvedev A. M., Zhulanova I. V. (2021) Deyatel'nostnyy podkhod kak orientir sovremennogo obrazovaniya: iskhodnoye sodержaniye i riski reduktzii [The activity approach as a guideline of modern education: the initial content and the risks of reduction]. World of Science. Pedagogy and psychology, no. 2. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/2OPSMN221.pdf> p.3 (In Russian).
- Moiseev N. N. (1994) Kak daleko do zavtrashnego dnya. Svobodnyye razmyshleniya, 1917–1993 [How far is it to tomorrow. Free reflections, 1917–1993]. Moscow, Aspect Press Publ., 304 p. (In Russian).
- Novikov V. B., Kushaev N. A., Potapov D. A. (2019) Modernizatsiya obrazovaniya v kontekste ontogeneza cheloveka, sredey, epokhi [Modernization of education in the context of onthogenesis of a person, environment, epoch]. Art and Education, no. 8, pp. 23–32 (In Russian).
- Osmolovskaya I. M. (2013) Osnovnyye napravleniya razvitiya didaktiki [The main directions of the development of didactics]. Innovation in Education, no. 2, pp. 61–67 (In Russian).
- Petrova G. I. (2008) Mezhdistsiplinarnost' universitetskogo obrazovaniya kak sovremennaya forma yego fundamental'nosti [Interdisciplinarity of university education as a modern form of its fundamentality]. Tomsk State University Journal, no. 3 (4), pp. 7–13 (In Russian).
- Podolsky A. I. (2012) Psikhologicheskaya kontseptsiya P. Ya. Gal'perina: nekotoryye napravleniya i perspektivy dal'neyshey razrabotki [Psychological concept of P.Ya. Galperin: some directions and prospects for further development]. Lomonosov Psychology Journal, no. 4, pp. 11–22 (In Russian).
- Rossiyskaya sotsiologicheskaya entsiklopediya [Russian Sociological Encyclopedia] (1998). RAS. In-t social.-polit. Research. Ed. acad. RAS G. V. Osipov. Moscow, NORMA-INFRA Publ., 646 p. (In Russian).
- Rubtsov V. V. (1996) Kollektivno-raspredelemnnyye uchebnyye sredey i trebovaniya, pred'yavlyayemye k ikh razrabotke [Collectively distributed learning environments and requirements for their development]. In: Kommunikativno-orientirovannyye obrazovatel'nyye sredey. Psikhologiya proyektirovaniya [Communicative-oriented educational environments. Psychology of design]. Edited by V. V. Rubtsov. Moscow, Psychological Institute of RAO, pp. 7–23. Available at: <https://psychlib.ru/inc/absid.php?absid=97215> (In Russian).
- Shestakov L. A. (2013) Teoreticheskiye osnovaniya mezhdistsiplinarnoy integratsii v obrazovatel'nom protsesse vuzov [Theoretical foundations of interdisciplinary integration in the educational process of universities]. Bulletin of the S. Y. Witte Moscow University. Series 3: Pedagogy. Psychology. Educational Resources and Technologies, no. 1 (2), pp. 47–52 (In Russian).
- Senashenko V. S. (2017) Mezhdistsiplinarnost' obrazovaniya kak otrazheniye mnogoobraziya okruzhayushchego mira [Interdisciplinary education as a reflection of the diversity of the surrounding world]. University Management: Practice and Analysis, vol. 21, no. 1, pp. 87–94. DOI: 10.15826/umpa.2017.01.008 (In Russian).
- Tagard P. (2014) Mezhdistsiplinarnost': torgovyye zony v kognitivnoy nauke [Interdisciplinarity: Trade zones in cognitive science]. Logos, no. 1, pp. 35–60 (In Russian).
- Zuckerman G. A. (2013) Razvivayushcheye obucheniyе [Developmental learning]. Dubna Psychological Journal, no. 1, pp. 1–22. Available at: <http://www.psyanima.ru/journal/2013/1/2013n1a1/2013n1a1.pdf> (In Russian).

Информация об авторах

Антилогова Лариса Николаевна

Доктор психологических наук, профессор, зав. кафедрой общей и педагогической психологии. Омский государственный педагогический университет, г. Омск, РФ. ORCID ID: 0000-0000-5940-4372. E-mail: antilogova@yandex.ru

Маврина Ирина Андреевна

Доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой социальной педагогики и социальной работы. Омский государственный педагогический университет, г. Омск, РФ. ORCID ID: 0000-0003-2065-2455. E-mail: irina-mavrina@yandex.ru

Мурзина Наталья Павловна

Кандидат педагогических наук, доцент, зав. кафедрой педагогики и психологии детства. Омский государственный педагогический университет, г. Омск, РФ. ORCID ID: 0000-0002-7717-7563. E-mail: npmurzina@mail.ru

Autor's information

Larisa N. Antilogova

Dr. Sc. (Psychol.), Professor, Head of General and Pedagogical Psychology Dept. Omsk State Pedagogical University, Omsk, Russian Federation. ORCID ID: 0000-0000-5940-4372. E-mail: antilogova@yandex.ru

Irina A. Mavrina

Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Head of Social Pedagogy and Social Work Dept. Omsk State Pedagogical University, Omsk, Russian Federation. ORCID ID: 0000-0003-2065-2455. E-mail: irina-mavrina@yandex.ru

Natalia P. Murzina

Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Head of Pedagogy and Psychology of Childhood Dept. Omsk State Pedagogical University, Omsk, Russian Federation. ORCID ID: 0000-0002-7717-7563. E-mail: npmurzina@mail.ru