

Н. И. Чуркина¹

✉ n_churkina@mail.ru

Омский государственный педагогический университет, г. Омск, Российская Федерация

Развитие функциональной грамотности школьников: нормативные основы и региональные практики

Аннотация: Статья направлена на выявление связи педагогической теории, нормативных документов и практик развития функциональной грамотности обучающихся в российских регионах. На основе сравнительного анализа федеральных документов, региональных планов развития функциональной грамотности в трех российских регионах делается вывод об основных направлениях и содержании этой деятельности. Для адекватной оценки практики реализации региональных планов в статье представлена первая аналитика анкетирования, в котором в первый период (июнь-июль 2022 года) участвовало около 3 550 респондентов, представляющих 22 российских региона. Сравнение нормативной основы деятельности в регионах и результатов эмпирического исследования позволили сделать выводы о возможных управленческих решениях на уровне страны и региона, которые позволят сделать данный процесс более продуктивным: согласовать результаты общего образования и результаты профессионально-педагогической деятельности; расширить формы включения в процесс формирования функциональной грамотности программ дополнительного образования, пространство воспитательной деятельности, расширить возможности и информирование социальных партнеров, родителей. Изменить модель курсов повышения квалификации, а именно перейти от традиционной предметной направленности курсов повышения квалификации к проблемной.

Ключевые слова: функциональная грамотность, лучшие практики формирования функциональной грамотности, профессиональные дефициты, профессиональное образование.

Дата поступления статьи: 14 августа 2022 г.

Для цитирования: Чуркина Н. И. (2022) Развитие функциональной грамотности школьников: нормативные основы и региональные практики. Наука о человеке: гуманитарные исследования, том 16, № 4, с. 84–92. DOI: 10.57015/issn1998-5320.2022.16.4.10.

Scientific article

N. I. Churkina¹

✉ n_churkina@mail.ru

¹Omsk State Pedagogical University, Omsk, Russian Federation

Development of functional literacy of schoolchildren: regulatory framework and regional practices

Abstract: The article is aimed at revealing the connection between pedagogical theory, normative documents and practices of developing the functional literacy of students in the Russian regions. Based on a comparative analysis of federal documents, regional plans for the development of functional literacy in three Russian regions, a conclusion is made about the main directions and content of this activity. For an adequate assessment of the practice of implementing regional plans, the article presents an analysis of the survey, which involved about 3,550 respondents representing 22 Russian regions. Comparison of the regulatory framework for activities in the regions and the results of an empirical study made it possible to draw conclusions about possible managerial decisions at the federal and regional levels, which make this process more productive: to harmonize the results of general education and the results of professional and pedagogical activities; expand the forms of inclusion in the process of formation of functional literacy of additional education programs, the space of educational activities, expand opportunities and inform social partners, parents. It is necessary to change the model of advanced training courses, namely, to move from the traditional subject orientation of advanced training courses to a problematic one.

Keywords: functional literacy, best practices for developing functional literacy, professional deficits, vocational education.

Paper submitted: August 14, 2022.

For citation: Churkina N. I. (2022) Development of functional literacy of schoolchildren: regulatory framework and regional practices. Russian Journal of Social Sciences and Humanities, vol. 16, no. 4, pp. 84–92. DOI: 10.57015/issn1998-5320.2022.16.4.10

Исследование осуществлено в рамках реализации государственного задания на выполнение фундаментальной НИР по теме «Методологические и лингводидактические основы формирования функциональной грамотности школьников как условие повышения качества общего образования» (Дополнительное соглашение Минпросвещения России и ФГБОУ ВО «ОмГПУ» № 073-03-2022-035/2 от 1104. 2022).

Введение

Несмотря на происходящие процессы, которые вывели Россию из европейского образовательного пространства, задача формирования функционально-грамотных граждан остается. В тезаурусе закона «Об образовании» понятие «общее образование» включает не только знания, умения и навыки, но и «формирование компетенций, необходимых для жизни человека в обществе, осознанного выбора профессии и получения профессионального образования»¹.

С. Г. Ковалева рассматривает функциональную грамотность как «способность использовать приобретенные знания, умения, компетенции, ценности, стратегии поведения для решения жизненных задач (не учебных) в различных ситуациях» (Ковалева, 2017 с. 32). Так как компетентность большинство исследователей связывают с умением решать жизненные задачи, то можно сделать вывод, что в законе одной из задач общего образования является развитие функциональной грамотности. Достаточно широкая смысловая рамка понятия «функциональная грамотность» позволяет говорить о необходимости междисциплинарного ее исследования и развития (Дроботенко, Назарова, 2021; Горев, 2021).

Актуализировал проблему развития функциональной грамотности школьников на уровне государства анализ результатов ряда международных исследований (PISA, PIRLS, TIMSS) для разных возрастных групп по отдельным компонентам функциональной грамотности. Аналитические материалы показывают, что по большинству позиций российские школьники демонстрируют неготовность к решению практических проблем, причем по нескольким видам грамотности в последние годы ситуация становится только хуже (Адамович и др., 2019, с. 8). Исследователи приводят данные, что в 2018 году резко упали показатели читательской грамотности, остались стабильно низкими показатели естественно-научной грамотности (Венгер и др., 2006, с. 25). Все это подтверждает выводы этой же группы исследователей, которые они сделали в 2003 году, что «в целом удовлетворительно обеспечивая репродуктивный уровень мышления и деятельности, отечественная школа не обеспечивает становления более сложных уровней развития, остро востребованных в современном обществе, которое еще только пытается стать плюралистическим» (Универсальные компетентности, 2020). Результаты всероссийского мониторинга оценки функциональной грамотности по модели PISA, проведенные в 2020 году, выявили сходные проблемы: например, в Омской области «среди участников 21 % не достигли порогового уровня по читательской грамотности, четверть (25 %) – по математической грамотности и каждый пятый (22 %) – по естественнонаучной грамотности»².

Повлияли на план работы по формированию функциональной грамотности специфика организации обучения в условиях пандемии. Но при этом началась масштабная работа по реализации методологических, дидактических и методических подходов, обоснованных в исследовательских материалах проектной группы Института стратегии развития образования РАО (Басюк, Ковалева, 2020). Управленческие действия начали предприниматься во всех регионах с 2020 года, и это дает возможность провести анализ первых результатов.

Цель статьи – сравнительный анализ нормативной рамки и региональных практик формирования функциональной грамотности обучающихся.

¹ Российская Федерация. Законы. Об образовании в Российской Федерации : № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 года с изменениями 2020 года. URL: <https://zakon-ob-obrazovanii.ru>.

² Результаты участия обучающихся Омской области в региональной оценке по модели PISA – 2020 URL: <https://clck.ru/333Mev>.

Методы

В статье проводится анализ нормативных документов, задающих основу создания региональных систем формирования функциональной грамотности школьников, некоторых общих результатов масштабного эмпирического исследования в рамках государственного задания Министерства просвещения РФ. Основным методом сбора данных является анкетирование на платформе Google 3550 представителей образовательных учреждений из 22 регионов России.

Результаты

Долгий опыт участия России в международных исследованиях и проблемы, на которые указывали все аналитики отчетов, только через 20 лет стали оформляться в реальные действия на уровне государства и региональных систем образования. Этот процесс ускорили обнаруженные тенденции: по сравнению с предыдущими международными исследованиями (особенно PISA) произошло снижение результатов читательской грамотности, обучающиеся продемонстрировали низкие показатели естественно-научной и математической грамотности.

Эти результаты привели к разработке ряда важных нормативных документов, которые должны были обеспечить создание в каждом регионе системы, направленной на улучшение новых показателей качества образования. Подготовительную работу провели в рамках проектов, начатых в 2018 году: «Мониторинг формирования функциональной грамотности» (Министерство просвещения РФ); проект Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки по апробации методологии и критериев оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях, составленный на основе анализа международных исследований качества подготовки обучающихся. Дальнейшие решения были приняты на уровне Министерства просвещения РФ: приказ Министерства просвещения РФ и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки № 590/219 от 06.05.2019 о «Методологии и критериях оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся»; письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 12 сентября 2019 г. № ТС-2176/04 «О материалах для формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся». В январе 2021 г. вышло письмо Министерства просвещения Российской Федерации «Об электронном банке тренировочных заданий по оценке функциональной грамотности» (от 26 января 2021 г. № ТВ-94/04); письмо от 14 сентября 2021 г. № ОЗ-1510 «Об организации работы по повышению функциональной грамотности». Эти документы создали единую нормативную базу развития функциональной грамотности школьников.

Новые задачи образования закреплены и в последней редакции Федерального государственного образовательного стандарта, где в требованиях к условиям реализации программы начального общего и основного общего образования поставлена задача создания условий для «формирования функциональной грамотности обучающихся (способности на основе сформированных универсальных способов деятельности (предметных и метапредметных) находить решение не только учебных задач, но и жизненных, проблемных ситуаций), включающей овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу дальнейшего успешного образования и ориентации в мире профессий»¹.

В результате принятия указанных документов в каждом регионе был утвержден план мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций на 2021–2022 учебный год. Сравнительный анализ трех региональных планов мероприятий по оценке и формированию функциональной грамотности на 2021–2022 учебный год (Омской области, Московской области, Кировской области) показал, что они построены на единой организационной основе: определена организация, обеспечивающая включение в систему повышения квалификации и методической помощи педагогам инструментария формирования и оценки функциональной грамотности школьников. В Кировской и Омской области это институты повышения квалификации педагогов, в Московской области – учреждение

¹ Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31 мая 2022 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401333920/>.

высшего образования. В этих регионах разработаны или скорректированы концепции системы оценки качества образования, направленные на повышение качества подготовки школьников и уровня сформированности у них функциональной грамотности. Созданы региональные координационные группы по формированию функциональной грамотности, в составе которых – представители органов управления образованием и региональных координаторов. Еще одним общим механизмом стало согласование планов развития функциональной грамотности школьников на трех уровнях управления: региональном, муниципальном, школьном.

Во всех региональных планах предусмотрено создание системы методического сопровождения педагогов в процессе развития функциональной грамотности, которое включает проведение в течение отчетного периода вебинаров (Омская область), семинаров, лабораторий, круглых столов (Московская область), семинаров и вебинаров (Кировская область) для педагогов. Запланированы и проводятся курсы повышения квалификации для педагогов. Особенность современной ситуации в том, что в число слушателей включают учителей школьных предметов, которые раньше не рассматривались как база развития функциональной грамотности. Так, в плане мероприятий Омской области предусмотрены курсы для учителей физической культуры, начальных классов, ОБЖ, иностранного языка, основ религиозной культуры и светской этики. Разработаны для учителей разных предметных областей курсы по развитию глобальных компетенций.

Все региональные координаторы разрабатывают рекомендации для образовательных организаций по использованию инструментария международного исследования качества подготовки обучающихся (PISA) в образовательной деятельности. Новым в подходах формирования функциональной грамотности стало включение в число ее акторов родителей, для которых предусмотрено проведение просветительских мероприятий (Омская область), и общественности (Московская область). Также в некоторых планах предусмотрен специальный раздел по организации внеучебных мероприятий по развитию функциональной грамотности с обучающимися (олимпиады, фестивали, конкурсы).

Во всех планах (более или менее детально) прописан вопрос об оценке готовности педагогов к развитию функциональной грамотности. Регионы не только обучают учителей, оказывают им методическую поддержку, но и проводят мониторинг уровня профессиональной компетентности педагогов в части выполнения и оценки заданий по формированию функциональной грамотности (Кировская область). Положительным моментом плана Омской области можно назвать повышенное внимание к аналитической работе по оценке результатов проверочных работ, диагностики уровня функциональной грамотности обучающихся. Всеми регионами организована работа школ по внедрению в учебный процесс банка заданий для оценки функциональной грамотности обучающихся, формирование базы данных учителей и учащихся, участвующих в развитии функциональной грамотности в текущем году.

В каждом регионе использована своя логика и структура плана. Одной из положительных особенностей современного этапа можно назвать единство подходов в формировании и оценке развития функциональной грамотности. Несмотря на единую логику, которая определена в федеральных документах и программах, у регионов есть право выбора оптимальных решений, подходов к организации методического сопровождения процесса формирования функциональной грамотности.

Например, в Омской области активно рекомендуется использование конструктора для разработки заданий по функциональной грамотности и включения их в уроки по разным дисциплинам на основе платформы электронной школы.

Вообще, планы Омской и Московской области достаточно подробны и содержат точную тематику, даты проведения семинаров, вебинаров, курсов повышения квалификации. План Кировской области носит более общий характер, видимо, к этому документу в регионе разработаны приложения.

Таким образом, анализ региональных планов формирования функциональной грамотности обучающихся позволяет говорить о том, что в регионах заложены основы системной работы,

определены объем, направления, все субъекты, включенные в его реализацию. Эти планы не просто достаточны, они избыточны. Мы понимаем, что за один год невозможно изменить ситуацию кардинально, тем более что в большинстве регионов только с 2022/23 учебного года эта работа будет проводиться всеми образовательными организациями, всем пулом педагогов. Ожидать результатов в виде заметной положительной динамики уровня развития функциональной грамотности школьников можно, наверное, через несколько лет. Поэтому оценивать пока можно только готовность учителей и управленцев, степень осмысления ими нового содержания и форм профессиональной деятельности.

Для выявления практик формирования функциональной грамотности школьников в деятельности региональных систем образования нами было проведено анкетирование представителей различных заинтересованных и включенных в реализацию этой задачи субъектов: учителей школ, администрации образовательных учреждений, представителей органов управления образованием, преподавателей институтов развития образования и педагогических вузов. В рамках эмпирического исследования определялись основные направления и виды функциональной грамотности, наиболее популярные приемы, педагогические средства формирования функциональной грамотности, используемые в том или ином регионе, формы оценивания и др. Теоретической основой для содержательной разработки структуры анкеты стали материалы первого этапа реализации государственного задания на выполнение фундаментальной НИР по теме «Методологические и лингводидактические основы формирования функциональной грамотности школьников как условие повышения качества общего образования», опубликованные в ряде статей участников коллектива (Диких и др., 2021; Дроботенко, Назарова, 2021).

Окончательные результаты исследования будут подведены позже (ответы еще принимаются), но уже сейчас можно сделать выводы, увидеть некоторые тенденции, совпадение или несоответствие с заявленными в региональных планах позициями. Анкетирование проходит в электронном формате, что позволяет получить быструю обработку результатов по количественным показателям, качественный анализ проведен по 3550 ответам.

В первую часть анкеты мы включили несколько вопросов, которые позволили обозначить региональную принадлежность, место и должность респондентов, а также приоритетные направления функциональной грамотности, развитием которых занимаются в регионе. В число участников анкетирования попали регионы, разные по уровню социально-экономического развития, удаленности / близости по отношению к научным и административным центрам России. На текущий момент больше всего поступило ответов из Омской области (27,2 %), Карачаево-Черкесской республики (18 %), Краснодарского края (21 %), Ингушетии (8,3 %), Нижегородской области (7,3 %), Пермского края (6,8 %), Владимирской области (2,6 %), Саратовской области (2,3 %). В опросе приняли участие небольшие группы (30–25 человек) представителей Архангельской области, Республики Карелии, Саратовской области, Свердловской области, Ростовской области, Республики Бурятия. До 10 человек ответили на вопросы анкеты представители Алтайского края, Костромской области, Новгородской области, Республики Мордовии, Новосибирской, Смоленской, Томской областей, Чувашской республики, ЯНАО. Участвовали в анкетировании отдельные педагоги из Республики Татарстан, Хабаровского края, Ярославской области.

Большинство респондентов участвуют в развитии функциональной грамотности как учителя-предметники (62,8 %), классные руководители (19,7 %), руководители образовательных учреждений и их заместители (6,9 %), педагоги дополнительного образования (1,7 %). Значительно меньше среди наших респондентов оказалось преподавателей педагогического вуза и институтов развития образования (1 %). Приняли участие в анкетировании учителя начальных классов, педагоги-психологи, социальные педагоги, методисты. Среди респондентов был один ответственный за реализацию мероприятий, направленных на повышение функциональной грамотности обучающихся в школе. Ответ на этот блок вопросов показывает, что помимо очевидного и стратегического (но не единственно возможного) направления формирования функциональной грамотности, которое происходит в процессе изучения учебных дисциплин, в ее

развитии могут и должны участвовать классные руководители и педагоги дополнительного образования.

Такой подход задается и в региональных планах, в которых большая часть мероприятий методического сопровождения ориентирована именно на поддержку учителя-предметника, формирование функциональной грамотности на уроке. Например, в плане Московской области из 21 мероприятия методического сопровождения две темы посвящены начальной школе, три – организационно-управленческого характера, восемь – дидактическим вопросам, один по дополнительному образованию, шесть по отдельным видам грамотности. Но в качестве положительной тенденции можно отметить включение в эту систему учителей начальных классов, педагогов дополнительного образования. В Омской области в перечне тем курсов повышения квалификации учителей предусмотрены курсы для учителей начальных классов, для педагогов дополнительного образования. Но, как показало анкетирование, таких педагогов еще не много.

Очень важно, что в нашем опросе участвовали руководители образовательных учреждений, представители разных уровней управления образованием. Как показывает опыт зарубежных стран, именно от грамотной системы управления зависит системная работа по формированию функциональной грамотности. Управленцы координируют работу педагогов, должны оказывать методическую помощь учителям, инициировать просвещение родительской общественности.

Следующий блок анкеты позволяет определить, по каким направлениям функциональной грамотности преимущественно идет работа в регионах. Среди видов функциональной грамотности одна часть связана со школьными предметами (читательская, математическая, естественно-научная); вторая часть является результатом обучения по нескольким школьным предметам (финансовая грамотность, ИКТ); третья группа включает виды грамотности, которые позже других вошли в программы международных исследований (глобальные компетенции, креативное мышление) и являются интегрированным результатом образования и развития. Культурная и гражданская грамотности в большей степени характеризуют результаты социализации и воспитания.

Многие ученые считают читательскую грамотность базовой для формирования всех видов грамотностей (Формирование функциональной грамотности школьников, 2021; Диких, Макарова, 2021). Устойчивость и популярность этой позиции подтвердили результаты ответа на вопрос: «Укажите направление формирования (виды) функциональной грамотности, которыми вы в основном занимаетесь». Мы не стали ограничивать выбор наших респондентов только одним видом грамотности, важнее было выяснить, признают ли педагоги, что учитель-предметник не должен понимать свою задачу в формировании одного вида грамотности, в рамках своей дисциплины. Ведь и задачи по оценке функциональной грамотности (любой) представляют собой междисциплинарные и комплексные задания, в содержание которых разработчики включают сразу оценку нескольких видов грамотности.

Но ответы на этот вопрос показали, что в тройку преимущественного выбора вошли традиционные виды грамотности, связанные со школьными дисциплинами: читательская (56,4 %), математическая (31,3 %), естественно-научная (28,5 %); немного меньше респондентов указали финансовую грамотность (24,5 %) и креативное мышление (27 %). Несколько удивили нас низкие показатели ИКТ-грамотности (17 %), скорее всего, педагоги считают, что у современных школьников этот вид грамотности разовьется и без участия школы. Около четверти опрошенных ответили, что занимаются развитием глобальной грамотности (22,1 %), культурной и гражданской грамотности (25,2 %).

Мы сознательно расширили список видов грамотности, которые оценивались в последних российских мониторингах, понимая, что спектр необходимых для жизни в современном обществе грамотностей (универсальных компетенций) значительно шире. Ответ на данный вопрос показал понимание большей частью участников опроса взаимосвязи и взаимозависимости всех видов грамотности. Значительный отрыв читательской грамотности связан с проблемами, которые возникают у школьников в работе с текстами (не только по оценке функциональной

грамотности), что приводит к необходимости объединения усилий в этом направлении педагогов всех предметов классным руководителем. Несмотря на реализованные регионами планы по продвижению функциональной грамотности как современного результата образования, часть наших респондентов с этим понятием не знакомы. Почти сорок человек в варианте «другое» указали разные виды деятельности, не связанные с функциональной грамотностью (технические, физическая культура, химик и т. д.).

Методические лакуны в развитии функциональной грамотности показал нам ответ на вопрос анкеты: «В какой части образовательного процесса педагоги и руководители региональных систем образования развивают функциональную грамотность». В анкете мы указали несколько вариантов: уроки, внеурочная деятельность по предмету, внеурочная воспитательная деятельность в образовательной среде (имея в виду ее комплексное развитие в учебном и воспитательном процессе). Выбор вариантов ответа был неограничен. Большинство респондентов выбрали варианты, связанные с освоением предметного содержания (на уроке – 73,4 % и во внеурочной деятельности – 48,7 %). Только 35,1 % указали, что занимаются формированием функциональной грамотности в воспитательной деятельности, 25 % выбрали ответ «в образовательной среде». В ответе «другое» конкретизировали время и место – при выполнении домашних заданий, в проектной деятельности, дополнительном образовании. Ответ на данный вопрос никак не был связан с занимаемой должностью, которую указали наши респонденты. Основная проблема, на наш взгляд, состоит именно в этом. Мы ставим перед учителем-предметником слишком обширное число результатов образования: предметные, метапредметные, личностные, универсальные учебные действия, теперь еще и функциональная грамотность. Эти результаты в большинстве своем перекрывают друг друга, связаны между собой, но учитель должен отслеживать динамику всех этих результатов. При этом в старших классах на первое место объективно выходят другие показатели, по которым оценивают учителей ученики, родители и администрация: результаты итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ).

Выводы

Таким образом, сравнительный анализ нормативных документов и первых результатов анкетирования по вопросам развития функциональной грамотности в российских регионах показывает, что в решение проблемы включены значительные материальные, организационные, человеческие ресурсы. Они дали первые положительные результаты: большинство наших респондентов знакомы с данным феноменом и начали в этом направлении работать, были слушателями курсов повышения квалификации, участниками семинаров, вебинаров, конференций. Региональные координаторы попытались реализовать системный подход, связав в единой логике: диагностику (учителей и учеников), анализ результатов, информирование, адресное повышение квалификации, сбор и трансляцию лучших практик. Но есть несколько моментов, которые создают препятствия в реализации этой системы: обширность и несогласованность современных результатов общего образования, оценки результатов профессионально-педагогической деятельности; ограниченность пространства формирования функциональной грамотности рамками учебных дисциплин и внеурочной учебной деятельности. Кроме того, не организована методическая поддержка под типы затруднений, которые испытывают педагоги в развитии функциональной грамотности, что позволит перейти от традиционной предметной направленности курсов повышения квалификации к проблемной. Недостаточно используется пока (и этим необходимо заниматься школьным командам, управленческому корпусу) потенциал воспитательной работы, еще меньше включены в этот процесс программы дополнительного образования. Несмотря на то, что в некоторых региональных планах появились родители, серьезной просветительской работы, направленной на осознание важности этих результатов среди родительского сообщества, пока не произошло. Именно на решение этих вопросов и должны быть, на наш взгляд, направлены усилия регионов.

Источники

- Адамович К. А., Капуза А. В., Захаров А. Б., Фрумин И. Д. (2019) Основные результаты российских учащихся в международном исследовании читательской, математической и естественнонаучной грамотности PISA-2018 и их интерпретация. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. М., НИУ ВШЭ, 28 с.
- Бажук О. В., Берестовская Л. П., Вагенляйтнер Н. В. и др. (2021) Формирование функциональной грамотности школьников: учитель – текст – ученик. Монография ; под общ. ред. Н. Д. Федяевой, Н. И. Чуркиной. Омск, Изд-во ОмГПУ, 214 с.
- Басюк В. С., Ковалева Г. С. (2019) Инновационный проект Министерства просвещения «Мониторинг формирования функциональной грамотности»: основные направления и первые результаты. Отечественная и зарубежная педагогика, № 4 (61), том 1, с. 13–33.
- Гореев А. М. (2021) Психологические аспекты формирования функциональной грамотности: что должен знать учитель? Наука и школа, № 3, с. 130–136.
- Диких Э. Р., Макарова Н. С. (2021) Методическое сопровождение развития готовности педагогов к формированию функциональной грамотности обучающихся. Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования, № 4 (33), с. 123–128.
- Диких Э. Р., Зарипова Е. И., Макарова Н. С. (2021) Функциональная грамотность школьников как фактор качества образования. Педагогика. Вопросы теории и практики, № 6, с. 929–937.
- Дроботенко Ю. Б., Назарова Н. А. (2021) Обзор психолого-педагогических концепций формирования функциональной грамотности обучающихся. Вестник Оренбургского государственного университета, № 4 (222), с. 24–34.
- Дроботенко Ю. Б., Назарова Н. А. (2021) Функциональная грамотность как объект междисциплинарного исследования и условие повышения качества образования. Проблемы современного педагогического образования, № 72 (2), с. 66–70.
- Ковалева Г. С. (2017) Финансовая грамотность как составляющая функциональной грамотности: международный контекст. Отечественная и зарубежная педагогика, том 1, № 2 (37), с. 31–43.
- Российская школа: от PISA-2000 к PISA-2003 (2006) А. Л. Венгер, Г. Р. Калимуллина, А. Г. Каспржак, К. Н. Поливанова, О. В. Соколова, Ю. А. Тюменева; под общ. ред. А. Г. Каспржака, К. Н. Поливановой. М., Логос, 200 с.
- Универсальные компетентности и новая грамотность: от лозунгов к реальности (2020) Под ред. М. С. Добряковой, И. Д. Фрумина; при участии К. А. Баранникова, Н. Зиила, Дж. Мосс, И. М. Реморенко, Я. Хаутамяки; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М., Изд. дом Высшей школы экономики, 472 с.

References

- Adamovich K. A., Kapuza A. V., Zakharov A. B., Frumin I. D. (2019) Osnovnye rezul'taty rossijskih uchashchihsya v mezhdunarodnom issledovanii chitatel'skoj, matematicheskoj i estestvennonauchnoj gramotnosti PISA-2018 i ih interpretaciya [The main results of Russian students in the international study of reading, mathematical and natural science literacy PISA-2018 and their interpretation]. National Research University Higher School of Economics, Institute of Education. Moscow, NRU HSE Publ., 28 p. (In Russian).
- Basyuk V. S., Kovaleva G. S. (2019) Innovatsionnyy proyekt Ministerstva prosveshcheniya "Monitoring formirovaniya funktsional'noy gramotnosti": osnovnyye napravleniya i pervyye rezul'taty [Innovative project of the Ministry of Education "Monitoring the formation of functional literacy": main directions and first results]. Otechestvennaya i Zarubezhnaya Pedagogika, no. 4 (61), vol. 1, pp. 13–33 (In Russian).
- Bazhuk O. V., Berestovskaya L. P., Wagenleitner N. V. et al. (2021) Formirovanie funktsional'noj gramotnosti shkol'nikov: uchitel' – tekst – uchenik [Formation of functional literacy of schoolchildren: teacher – text – student]. Monograph, under total ed. N. D. Fedyaeva, N. I. Churkina. Omsk, Publ. House of OmGPU, 214 p. (In Russian).
- Goreev A. M. (2021) Psikhologicheskiye aspekty formirovaniya funktsional'noy gramotnosti: chto dolzhen znat' uchitel'? [Psychological aspects of the formation of functional literacy: what should a teacher know?]. Science and School, no. 3, pp. 130–136 (In Russian).
- Dikih E. R., Makarova N. S. (2021) Metodicheskoe soprovozhdenie razvitiya gotovnosti pedagogov k formirovaniyu funktsional'noj gramotnosti obuchayushchihsya [Methodological support for the development of teachers' readiness for the formation of students' functional literacy]. Bulletin of the Omsk State Pedagogical University. Humanitarian research, no. 4 (33), pp. 123–128 (In Russian).
- Dikikh E. R., Zaripova E. I., Makarova N. S. (2021) Funktsional'naya gramotnost' shkol'nikov kak faktor kachestva obrazovaniya [Functional literacy of schoolchildren as a factor in the quality of education]. Pedagogy. Theory & Practice, no. 6, pp. 929–937 (In Russian).
- Drobotenko Yu. B., Nazarova N. A. (2021) Obzor psikhologo-pedagogicheskikh koncepcij formirovaniya funktsional'noj gramotnosti obuchayushchihsya [Review of psychological and pedagogical concepts of the formation of functional literacy of students]. Vestnik of the Orenburg State University, no. 4 (222), pp. 24–34 (In Russian).
- Drobotenko Yu. B., Nazarova N. A. (2021) Funktsional'naya gramotnost' kak ob'ekt mezhdisciplinarnogo issledovaniya i uslovie povysheniya kachestva obrazovaniya [Functional literacy as an object of

- interdisciplinary research and a condition for improving the quality of education]. Problems of modern pedagogical education, no. 72 (2), pp. 66–70 (In Russian).
- Kovaleva G. S. (2017) Funkcional'naya gramotnost' kak ob'ekt mezhdisciplinarnogo issledovaniya i uslovie povysheniya kachestva obrazovaniya [Functional literacy as a component of functional literacy: international context]. Otechestvennaya i Zarubezhnaya Pedagogika, vol.1, no. 2 (37), pp. 31–43 (In Russian).
- Rossiyskaya shkola: ot PISA-2000 k PISA-2003 (2006) [Russian school: from PISA-2000 to PISA-2003]. A. L. Wenger, G. R. Kalimullina, A. G. Kasprzhak, K. N. Polivanova, O. V. Sokolova, Yu. A. Tyumenev; ed. A. G. Kasprzhak, K. N. Polivanova. Moscow, Logos Publ., 200 p. (In Russian).
- Universal'nye kompetentnosti i novaya gramotnost': ot lozungov k real'nosti (2020) [Universal competencies and new literacy: from slogans to reality]. Ed. M. S. Dobryakova, I. D. Frumin; with the part. of K. A. Barannikov, N. Ziil, J. Moss, I. M. Remorenko, J. Hautamyaki; National research University "Higher School of Economics". Moscow, Publ. House of the Higher School of Economics, 472 p. (In Russian).

Информация об авторе

Чуркина Наталья Ивановна

Доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры педагогики. Омский государственный педагогический университет, г. Омск, РФ.
ORCID ID: 0000-0001-7722-2427.
E-mail: n_churkina@mail.ru

Author's information

Natalia I. Churkina

Dr. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Professor of the Department of Pedagogy. Omsk State Pedagogical University, Omsk, Russian Federation.
ORCID ID: 0000-0001-7722-2427.
E-mail: n_churkina@mail.ru