

УДК 37.072

DOI: 10.17238/issn1998-5320.2021.15.3.15

Н. П. Мурзина<sup>1</sup>, Е. В. Намсинк<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Омский государственный педагогический университет, г. Омск, Российская Федерация

## Сетевое взаимодействие вуза и образовательных организаций в разработке программы патриотического воспитания дошкольников

**Аннотация.** В статье раскрывается педагогическая сущность инновационной деятельности в дошкольном образовании в условиях сетевого взаимодействия образовательных организаций. Описывается опыт сетевого взаимодействия кафедры педагогического вуза и дошкольных образовательных организаций по разработке парциальной программы патриотического воспитания детей старшего дошкольного возраста «Дошколятам о нашем Отечестве». Цель исследования – выявление готовности педагогов дошкольного образования к инновационной деятельности по разработке и реализации программы патриотического воспитания детей дошкольного возраста в условиях сетевого взаимодействия образовательных организаций. Описываются факторы, оказывающие влияние на включение педагогов в деятельность по разработке методического обеспечения парциальной программы для детей дошкольного возраста, а также то, что препятствует самореализации и достижению общей цели. Делаются выводы о готовности педагогов к инновационной деятельности, определяются перспективы исследования.

**Ключевые слова:** сетевое взаимодействие, инновационная деятельность, педагоги, дошкольные образовательные организации, патриотическое воспитание, парциальная программа.

**Дата поступления статьи:** 31 июля 2021 г.

**Для цитирования:** Мурзина Н. П., Намсинк Е. В. (2021) Сетевое взаимодействие вуза и образовательных организаций в разработке программы патриотического воспитания дошкольников // Наука о человеке: гуманитарные исследования. Том 15. № 3. С. 128–134. DOI: 10.17238/issn1998-5320.2021.15.3.15.

**Проблема.** В современных условиях инновационная деятельность по созданию и внедрению любой инновации не может быть уделом одиночек. Сегодня это деятельность групп и проектных команд, которые объединяются в сети и взаимодействуют между собой для достижения положительного результата в этих процессах быстро и профессионально. Давно доказано, что взаимосвязь педагогической науки и педагогической практики реализуется в процессе их взаимодействия и взаимного обогащения.

В этой связи сетевое взаимодействие кафедры педагогического университета и дошкольных образовательных организаций по разработке и реализации парциальной программы патриотического воспитания детей дошкольного возраста преследует несколько взаимосвязанных задач. Во-первых, при таком взаимодействии происходит объединение ресурсов всех участников сети и использование их для решения общих, осознаваемых и разделяемых всеми задач, во-вторых, происходит ощутимый сдвиг в развитии каждого субъекта взаимодействия за счёт включения в новый проект и создания особых контекстов взаимодействия, в-третьих, кафедра и дошколь-

ные организации-партнёры получают реальные основания для социального позиционирования в системе образования региона и продвижения общих разработок; в-четвёртых, происходит включение партнёров в систематический мониторинг, позволяющий оценить свои возможности в сравнении с другими организациями и осуществлять проектное управление.

Степень эффективности сетевого взаимодействия зависит от того, насколько разрабатываемое новшество значимо для его создателей и окружения, будет ли «применение инноваций напрямую касаться жизни индивида и являться жизненно необходимым» [1, с. 40].

Различным аспектам проблемы сетевого взаимодействия образовательных организаций посвящены работы таких учёных, как А. И. Адамский, В. А. Бианки, Н. Ю. Гончарова, П. Зибер, М. Кастельс, И. Ю. Малкова, К. Г. Митрофанов, А. А. Пинский, Г. Н. Прокументова, Л. В. Сморгун, Н. Н. Суртаева и мн. др.

Приступая к разработке и реализации парциальной программы по патриотическому воспитанию дошкольников в условиях сетевого взаимодействия, мы учитывали современный

контекст дошкольного образования, заключающийся в его стандартизации, вариативности, изменении культурного пространства современного детства, а также вызовы и первоочередные проблемы, требующие внимания учёных, методистов дошкольного образования и практиков. Учитывая то обстоятельство, что маленьким детям более доступно осознавать себя как часть семьи, малой Родины, места, где они живут, создание парциальной программы по патриотическому воспитанию дошкольников осуществлялось на материале истории, культуры и природы родного края.

Творческий коллектив кафедры педагогики и психологии детства Омского государственного педагогического университета (Ж. Н. Тельнова, В. Л. Малашенкова, М. В. Мякишева, Е. В. Намсинк) организовал работу по созданию и внедрению парциальной программы «Дошколятам о нашем Отечестве» на материале Омского региона.

Создание программы – это процесс, направленный на разработку педагогического новшества, поэтому деятельность участников этого процесса является инновационной. В этой связи важно выявить особенности инновационной деятельности педагогов дошкольного образования, характерные черты готовности к ней, факторы, влияющие на её результативность.

В отечественном образовании модель инновационной деятельности была разработана в начале 90-х гг. прошлого века Л. С. Подымовой и В. А. Слостёниным. Позднее, в начале XXI в., эти учёные разработали концепцию готовности педагогов к инновационной деятельности (2006). В качестве её важного аспекта выступило понимание личности педагога «как самоорганизующегося субъекта», способного преобразовывать и создавать новые идеи и предметы, создавать и принимать задачи деятельности, рефлексировать, стремиться к самоопределению в нестандартных профессиональных ситуациях, овладевать необходимыми для решения инновационных задач методами и формами [2].

Последователи их идей в области педагогической инноватики (М. В. Пац, В. А. Медведев) подчеркивали, что инновационность деятельности педагогов во многом зависит от их субъектности [3, с. 148–152]. Изменения в содержании образования во многом зависят не только от внешних

факторов, но и от «субъекта образования (человека) и его ценностных ориентиров» [3, с. 149].

При проектировании уникальной для дошкольного образования Российской Федерации программы разработчики опирались на эти идеи. В качестве основной ценности для проектировщиков выступало воспитание патриотизма у детей дошкольного возраста, формирование у них представлений о большой и малой Родине, чувства уважения и гордости за культуру и историю региона и страны.

Успешность инновационной деятельности при решении профессиональных задач на всех её этапах (создание новшества, его реализация на практике) зависит от готовности педагогов в основном и раскрывается (В. Т. Чичикин, 2011) как «интегральное личностное образование педагога, которое социально обусловлено» и характеризуется «тремя инвариантными компонентами этой категории: мотивационный, информационный, операциональный [4, с. 190–193].

Исследователи готовности педагогов к инновационной деятельности (Л. С. Подымова, В. А. Слостёнин) определили в теоретической модели этого вида деятельности педагога структурные и функциональные компоненты (мотивационный, креативный, технологический и рефлексивный).

В современных исследованиях (2019) в модели инновационной педагогической деятельности выделяют этапы её формирования и их содержание: «этап формирования мотивации к инновационной преобразующей деятельности; этап знакомства с инновационной практикой, этап подражательного действия; этап освоения инновационных технологий при внешнем, а затем при внутреннем контроле; этап экстерииоризации функции внешнего контроля за преобразующей деятельностью других; этап творческого самовыражения и продуктивного влияния на образовательную среду / пространство» [5].

**Цель.** Исследование направлено на выявление готовности педагогов дошкольного образования к инновационной деятельности по разработке и реализации программы патриотического воспитания детей дошкольного возраста в условиях сетевого взаимодействия образовательных организаций.

**Методы.** В целях проведения исследования была разработана диагностическая программа

изучения инновационной деятельности педагогов пилотных детских садов г. Омска и Омской области, где шёл процесс разработки методического обеспечения парциальной программы с дальнейшим его применением на практике. В основу программы диагностики мы взяли адаптированную программу изучения инновационной деятельности учителей школы Н. П. Мурзиной [6]. Также нами учитывались результаты исследования (Туунников У. С., 2016) о взаимосвязи внешней диагностики и самодиагностики готовности к инновационной деятельности педагогов, гармонизации этого процесса [7].

Мы соотнесли компоненты инновационной деятельности модели Л. С. Подымовой и содержание её этапов (модель Е. Н. Маловой) – это позволило определить показатели готовности педагогов ДОО к созданию парциальной программы по патриотическому воспитанию дошкольников «Дошколятам о нашем Отечестве». В связи с тем, что это первый этап по созданию программы, мы ограничились исследованием представлений педагогов о патриотизме и патриотическом воспитании (когнитивный компонент инновационной деятельности), а также уровней их мотивации, способности к саморазвитию, самообразованию, творческого потенциала и рефлексивных способностей.

Мотивационный компонент характеризуется потребностью к инновациям, к участию в развитии образовательной организации и к саморазвитию. Исследования в области инновационного менеджмента подтверждают, что «присущая коллективу творческих работников заинтересованность в воплощении идей становится стимулом их деятельности» [8]. Поэтому для оценки мотивационной готовности педагогов детских садов мы использовали анкету, в которой выясняли мотивы деятельности по разработке программы «Дошколятам о нашем Отечестве».

В исследованиях В. С. Лазарева (2009), посвящённых готовности педагога к инновационной деятельности, отмечается обязательность наличия совокупности качеств, определяющих его направленность на развитие собственной педагогической деятельности [9, С. 22–29]. В исследованиях других авторов отмечается, что «показателями креативного компонента инновационной деятельности педагогов выступают творческий потенциал педагогов и их способность к саморазвитию и самообразованию» [7, с. 52–64].

Л. С. Подымова подчёркивала необходимость осмысления профессиональных успехов и неудач, личностных достижений педагога в инновационном процессе [10]. Важность этого компонента в своих исследованиях доказывала и Н. Ф. Ильина (2014), педагогическое целеполагание и рефлексия могут быть критериями профессионального становления педагога, занимающегося инновационной деятельностью [1, с. 41].

Рефлексивный компонент инновационной деятельности педагогов представлен уровнем самооценки, рефлексивными способностями, умением проводить самоанализ инновационной деятельности [6].

Диагностические процедуры предполагали изучение мнения двух групп респондентов: руководителей дошкольных образовательных организаций (заведующих детскими садами, старших воспитателей, методистов) и педагогов (воспитателей детей дошкольного возраста). В эмпирическом исследовании приняли участие педагоги ДОО г. Омска № 11, 23, 81, 96 и 292, всего 46 человек. Респонденты были выбраны методом простого случайного отбора. Обязательным условием было личное участие руководителя и педагога в разработке методических материалов программы.

Характеризуя выборку респондентов, следует отметить такие важные параметры, как стаж профессиональной деятельности по специальности и уровень образования. В качестве респондентов выступили педагоги в возрасте от 21 до 69 лет с разным опытом и уровнем образования. Так, среди воспитателей со стажем работы от 1 года до 38 лет, 31 человек (67,39 %) имеют высшее педагогическое образование, оставшиеся 32,61 % – среднее профессиональное образование. Профильное образование имеют 86,9 % опрошенных нами руководителей и педагогов.

Диагностика включала в себя наблюдение, самооценку, экспертизу методических разработок педагогов, анкетирование, тестирование и беседы. Были использованы методика оценки уровня инновационного потенциала педагогического коллектива (Т. В. Морозова), тест «Способности педагога к творческому саморазвитию» (И. В. Никишина) (данные методики были модифицированы авторами с учётом потребностей настоящего исследования) и методика «Определение уровня рефлексивных способностей» (О. С. Анисимов).

**Результаты.** Изучение готовности педагогов к инновационной деятельности по разработке программы патриотического воспитания детей дошкольного возраста предполагает выяснение того, что они понимают под терминами «патриотизм» и «патриотическое воспитание». На вопрос о том, как они могут объяснить слово «патриотизм», 97 % опрошенных ответили, что данный термин означает для них любовь человека к своей Родине. К этой группе нами были отнесены схожие по смыслу варианты ответов, объясняющие смысл данного понятия, а именно: «любовь к своей малой и большой Родине», «любовь к своему государству», «привязанность, чувство долга перед Родиной», «отношение людей к своей Родине» и «любовь и переживание за свою страну».

Наиболее интересными и полными ответами охарактеризовали патриотизм лишь 8,68 % от общего числа респондентов. Такими ответами можно считать: «патриотизм – это отношение людей к Родине, которое проявляется через и любовь, верность, преданность», «патриотизм – это любовь и уважение к своему народу, своей стране», «патриотизм – это любовь к своей семье, Родине», «быть патриотом – значит ценить и защищать её, Родину и природу».

Ответы на вопрос о том, что педагоги понимают под термином «патриотическое воспитание», были также разделены нами на несколько смысловых групп. Первая, и самая малочисленная, группа мнений была представлена ответами, характеризующими преимущественно когнитивный элемент содержания патриотического воспитания: «формирование представлений о русской народной культуре, традициях, истории», «формирование интереса к национальным и культурным традициям своего народа», «воспитание интереса к родной культуре, к её прошлому, настоящему и будущему». В каждом случае речь идёт о формировании и обогащении представлений, развитии у воспитанников познавательного интереса к культуре и истории своей страны.

Практическое направление патриотического воспитания также было слабо представлено и раскрыто в ответах педагогов. Всего два ответа подробно характеризовали патриотическое воспитание, в первом случае – как «деятельность, которая формирует у детей и подростков чувство долга и

ответственности к своей Отчизне», а во втором – как «умение гордиться и беречь свою Родину».

Наконец, последнюю группу ответов составили те, в которых были отражены сразу несколько компонентов содержания патриотического воспитания. В качестве примеров можно привести следующие ответы: «деятельность, направленная на формирование у детей уважительного отношения к своей Родине, знаний об Отечестве», «знание истории своей страны, своей Родины; почтение и уважение перед своим народом, перед героями своей страны».

Что касается духовно-нравственного компонента патриотического воспитания (отношение к Родине, основанное на любви, уважении к своей Родине, гордости за неё, привязанности и преданности ей), то в данной группе ответов фигурировали ценности человеческих взаимоотношений: родные и близкие люди, семья, родной дом, старшее поколение, люди, свой народ, своя нация, своя символика, традиции, обычаи и культура своего народа, история, всё окружающее, родная природа. В качестве наиболее интересных можно привести следующие примеры: «Патриотическое воспитание – воспитание духовной нравственности у детей, привитие детям чувства ответственности за свои поступки, уважения к старшим, к окружающему миру, к Родине», «...формирование нравственно-духовных черт личности: чувства гордости за свою нацию, уважительного отношения к традициям и культуре своего народа», «воспитание подрастающего поколения так, чтобы они любили, ценили свою Родину, старшее поколение, своих близких», «Патриотическое воспитание – это воспитание гражданина, горячо любящего свою Родину. Если патриотизм – это любовь к Отчизне, то патриотическое воспитание должно быть направлено на формирование у подрастающего поколения этого высокого, великого чувства», «...пробуждать чувство любви к родине, тем местам, где родился и вырос», «...воспитание гражданина и патриота».

Было установлено, что в деятельности по разработке методического инструментария программы патриотического воспитания дошкольников педагогов привлекают интерес к созданию чего-то нового, оригинального, необычного (28,21 %), повышение интереса детей к обучению и воспитанию (21,7 %), возможность реали-

зовать себя, свои силы и способности, опыт и мастерство (26,04 %); также 17,36 % ответили, что у них повышается эффективность работы, т. е. их привлекают достижения наилучшего результата при наименьших затратах времени и сил.

Как выяснилось, внутренними противоречиями педагогов, мешающими инновационной деятельности или сдерживающими её, является то, что новые идеи трудно реализовать на практике (39,06 %), неизбежны ошибки, неудачи, а это неприятно (17,36 %), сложно довести эксперимент до конца, часто привычное берёт верх (17,36 %), часто начинаешь и бросаешь, так как трудно довести новое до совершенства (8,68 %) и др. (15,19 %).

Таким образом, обобщив данные наблюдений и анкетирования, мы определили, что доминирующими мотивами участия педагогов дошкольных учреждений в инновационной деятельности являются мотивы гуманистической направленности: нравственные, моральные, саморазвития, познавательные и общения. Нежелательными мотивами являются мотивы избегания неудач.

Рефлексивный компонент профессиональной деятельности оценивался нами на основании экспертных оценок саморазвития педагогов в инновационной деятельности. Активное саморазвитие характерно для 60 % воспитателей дошкольной ступени образования. У 32 % отсутствует сложившаяся система саморазвития, ориентация на развитие сильно зависит от условий. Только 8 % педагогов демонстрируют остановившееся развитие.

В ходе исследования и партнёрского взаимодействия с преподавателями кафедры педагогики получали научные консультации и участвовали в сетевых семинарах, посвящённых проектированию образовательной деятельности и творческих заданий для дошкольников. Воспитателям оказывалась помощь в проектировании занятий и заданий, в результате чего у них развивалась компетентность в области патриотического воспитания, совершенствовались проектировочные умения.

**Выводы.** Проведённое исследование показало, что педагоги дошкольной ступени образования, включённые в процесс сетевого взаимодействия, в целом готовы к инновационной деятельности по разработке и реализации пар-

циальной программы патриотического воспитания дошкольников. Об этом свидетельствует понимание воспитателями сущности патриотизма, достаточно осмысленное и заинтересованное отношение педагогов к патриотическому воспитанию подрастающего поколения, гуманистическая направленность мотивов профессиональной деятельности. Было установлено, что сама идея освоения нового направления воспитания и получения опыта проектирования занятий и конструирования заданий для дошкольников является для воспитателей привлекательной как с точки зрения потенциального повышения качества воспитательного процесса, так и с позиции рефлексивного саморазвития педагогов.

Вместе с тем на наличие проблем у педагогов в инновационной деятельности указывают, во-первых, понимание отдельными педагогами процесса патриотического воспитания преимущественно как информирования дошкольников о фактах культурного и исторического развития родной страны, без учёта природы ребёнка как деятеля и исследователя окружающего мира, во-вторых, наличие у педагогов внутренних противоречий, связанных со сложностью реализации новых идей на практике, чувством неуверенности в своих силах и избеганием неудач, которое также создаёт определённые трудности в работе, в-третьих, отсутствие у некоторых педагогов системы саморазвития, а также навыков работы с информацией и ИКТ-технологиями.

В условиях возрастающей роли «лидерских практик» в профессиональных сетевых сообществах [11] воспитателям необходимо научиться проявлять больше смелости и творчества, овладевать навыками XXI в. [12], активнее вступать в диалог с коллегами из университета, выражать собственную заинтересованность в подобном взаимодействии и готовность к нему, предлагать нестандартные решения, иметь собственное мнение о реализуемом проекте и вносить конструктивные предложения по его совершенствованию.

Исследование операционального или технологического компонента инновационной деятельности педагогов пилотных детских садов планируется провести на этапе внедрения парциальной программы в практику дошкольных образовательных организаций (сентябрь, 2021). Это соответствует определению основных дей-

ствий инновационной деятельности: «предварительная их проработка и подготовка, которая связана с принятием и осуществлением рискованных решений в условиях высокого уровня неопределенности» [13, с. 68]. С этой целью мы изучим у педагогов умения целеполагания, планирования и организации образовательной деятельности дошкольников с использованием программы «Дошколятам о нашем Отечестве» в ситуации внедрения новшества.

---

## Источники

---

1. Ильина Н. Ф. Становление инновационной компетентности педагога: вопросы теории и практики: монография. Красноярск : ККИПКРО, 2014. 224 с.
2. Слостенин В. А., Подымова Л. С. Готовность педагога к инновационной деятельности // Педагогическое образование и наука. М. : Междунар. академия наук пед. образования, 2006. № 1. С. 32–37.
3. Пац М. В., Медведев В. А. Инновационность субъекта образования как одна из целей модернизации высшего профессионального образования // Дискуссия. Екатеринбург : Инст-т соврем. технологий управления, 2014. № 5. С. 148–152.
4. Чичикин В. Т. Структура и регуляция профессиональной готовности педагога физической культуры : монография. Н. Новгород : Нижегород. инст-т развития образования, 2011. 256 с.
5. Малова Е. Н. Становление субъекта инновационной педагогической деятельности: опыт теоретико-эмпирического исследования // Акмеология. М. : ООО «НИИ школьных технологий», 2019. № 1 (69). С. 34–38.
6. Мурзина Н. П. Изучение готовности педагогов школы к инновационной деятельности в процессе опытно-экспериментальной работы // Вестник практической психологии образования. М. : Изд-во Мос. гос. псих.-пед. ун-та, 2010. Т. 7. № 4. С. 52–64.
7. Yurii S. Tyunnikov (2016) . Interrelation of Evaluation and Self-Evaluation in the Diagnostic Procedures to Assess Teachers' Readiness for Innovation. European Journal of Contemporary Education, 2016, vol. 16, no 2. pp. 248–256.
8. Заиграйкина И. Н., Остапенко Р. И. Инновационная деятельность и инновационный персонал в современной экономике // Перспективы науки и образования. Воронеж, 2017. № 2 (26). С. 68–70.
9. Лазарев В. С. Обобщенная модель инновационного процесса // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. М. : Инновации и эксперимент в образовании, 2009. № 3. С. 22–29.
10. Keung Chrysa Pui Chi Yin, Hongbiao Yin, Winnie Wing Yi Tam, Chai, Ching Sing, Ng, Clement Ka Kit (2019). Kindergarten teachers' perceptions of whole-child development: The roles of leadership practices and professional learning communities. Educational Management Administration & Leadership (EMAL), 2019, vol. 7, pp. 775–792.
11. Binkley M. et al. (2012). Defining twenty-first century skills assessment and teaching of 21st century skills, Springer. Dordrecht, 2012, pp. 17–66. DOI: [http://dx.doi.org/10.1007/978-94-007-2324-5\\_2](http://dx.doi.org/10.1007/978-94-007-2324-5_2)
12. Кирова И. В. Исторические аспекты инновационного развития // Российский научный журнал. Рязань : Рязан. инст-т эконом., прав., полит. и социол. исслед-й и экспертиз, 2014. № 2. С. 252–256.

---

## Информация об авторах

---

### Мурзина Наталья Павловна

Кандидат педагогических наук, доцент, зав. кафедрой педагогики и психологии детства. Омский государственный педагогический университет (644099, РФ, г. Омск, Набережная Тухачевского, 14). ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7717-7563>. E-mail: [npmurzina@mail.ru](mailto:npmurzina@mail.ru)

### Намсинк Екатерина Викторовна

Кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры педагогики и психологии детства. Омский государственный педагогический университет (644099, РФ, г. Омск, Набережная Тухачевского, 14). ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9705-3675>. E-mail: [evr2006@list.ru](mailto:evr2006@list.ru)

N. P. Murzina<sup>1</sup>, E. V. Namsink<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Omsk State Pedagogical University, Omsk, Russian Federation

## Network interaction of a university and an educational organizations in the development of a patriotic education program for preschoolers

**Abstract.** The article reveals the pedagogical essence of innovative activity in preschool education in the conditions of network interaction of educational organizations. The article describes the experience of network interaction between the department of a pedagogical university and preschool educational organizations concerning the development of

a partial program of patriotic education for elder preschool children “To preschool children about our Fatherland”. Empirical data on the features of innovative activity of preschool education teachers, and the degree of readiness for such activities are presented. Target research – identifying the readiness of preschool teachers for innovative activities in the development and implementation of a program of patriotic education of preschool children in the context of network interaction of educational organizations. The article describes the factors that influence the teachers’ involvement in the development of methodological support for a partial program for preschool children, as well as the factors obstructing self-realization and the common goal achievement. Conclusions are drawn about the teachers’ readiness for innovative activities, the prospects of research are determined.

**Keywords:** network interaction, innovative activity, teachers, preschool educational organizations, patriotic education, partial program.

**Paper submitted:** July 31, 2021.

**For citation:** Murzina N. P. , Namsink E. V. (2021) Network interaction of a university and an educational organizations in the development of a patriotic education program for preschoolers. The Science of Person: Humanitarian Researches, vol. 15, no. 3, pp. 128–134. DOI: 10.17238/issn1998-5320.2021.15.3.15.

---

---

## References

---

---

1. Ilyina N. F. (2014) Formation of innovative competence of a teacher: questions of theory and practice. Monograph. Krasnoyarsk, Publishing house of KKIPKRO, 224 p. (In Russian).
2. Slastenin V. A. , Podymova L. S. (2006) Teacher’s readiness for innovative activity. Pedagogical education and science, no. 1, pp. 32–37. (In Russian).
3. Pats M. V., Medvedev V. A. (2014) Innovativeness of the subject of education as one of the goals of modernization of higher professional education. Discussion, no. 5. pp. 148–152. (In Russian).
4. Chichikin V. T. (2011) Structure and regulation of professional readiness of a physical culture teacher: monograph. Nizhny Novgorod, Publishing house of the Nizhny Novgorod Institute for the Development of Education, 2011, 256 p. (In Russian).
5. Malova E. N. (2019) Formation of the subject of innovative pedagogical activity: the experience of theoretical and empirical research. Acmeology, no. 1 (69), pp. 34–38. (In Russian).
6. Murzina N. P. (2010) Studying the readiness of school teachers for innovative activity in the process of experimental work. Bulletin of Practical Psychology of Education. 2010, vol. 7, no. 4, pp. 52–64. (In Russian).
7. Yurii S. Tyunnikov (2016) . Interrelation of Evaluation and Self-Evaluation in the Diagnostic Procedures to Assess Teachers’ Readiness for Innovation . European Journal of Contemporary Education, 2016, vol. 16, no 2, pp. 248–256. (In English).
8. Zaigraikina I. N., Ostapenko R. I. (2017) Innovative activity and innovative personnel in the modern economy . Prospects of Science and Education, 2017, no, 2 (26). pp. 68–70.
9. Lazarev V. S. (2009) Generalized model of the innovation process . Municipal education: innovations and experiment, 2009, no. 3, pp. 22–29. (In Russian).
10. Keung Chrysa Pui Chi Yin, Hongbiao Yin, Winnie Wing Yi Tam, Chai, Ching Sing, Ng, Clement Ka Kit (2019). Kindergarten teachers’ perceptions of whole-child development: The roles of leadership practices and professional learning communities. Educational Management Administration & Leadership (EMAL), 2019, vol. 7, pp. 775–792. (In English).
11. Binkley M. et al. (2012). Defining twenty-first century skills assessment and teaching of 21st century skills, Springer. Dordrecht, 2012, pp. 17–66. DOI: [http://dx.doi.org/10.1007/978-94-007-2324-5\\_2](http://dx.doi.org/10.1007/978-94-007-2324-5_2) (In English).
12. Kirova I. V. Historical aspects of innovative development . Russian Scientific Journal, 2014, no. 2, p. 40. (In Russian).

---

---

## Information about the authors

---

---

### **Natalia P. Murzina**

Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Head of the Department of Pedagogy and Psychology of Childhood. Omsk State Pedagogical University (14 Naberezhnaya Tukhachevskogo, Omsk, 644099, Russian Federation). ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7717-7563>. E-mail: [npmurzina@mail.ru](mailto:npmurzina@mail.ru)

### **Ekaterina V. Namsink**

Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor of the Department of Pedagogy and Psychology of Childhood. Omsk State Pedagogical University (14 Naberezhnaya Tukhachevskogo, Omsk, 644099, Russian Federation). ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9705-3675>. E-mail: [evr2006@list.ru](mailto:evr2006@list.ru)