УДК 372 DOI: 10.17238/issn1998-5320.2021.15.2.14

Ю. А. Терещенко[1], А. А. Долгова[1]

[1]Филиал Омского государственного педагогического университета в г. Таре, г. Тара, Российская Федерация

Оценка преемственности универсальных компетенций в профессиональной траектории будущего учителя

Аннотация. Законодательные изменения в процессе подготовки и осуществления профессиональной деятельности учителя потребовали от всех структур пересмотра регулирующих их нормативно-правовых документов. Основным новшеством стало введение универсальных компетенций, которые унифицировали процесс подготовки бакалавров всех профилей в России. Вместе с тем в примерной основной образовательной программе прописаны индикаторы универсальных компетенций, которые должны отражать требования к будущей профессиональной деятельности педагога и совмещать все уровни подготовки. Нерешённость вопроса о сопряжении введённых федеральных стандартов для различных уровней обучения приводит к рассогласованию программ и процесса подготовки специалиста к реальной профессиональной деятельности, выполняемой учителем. Целью исследования являются анализ и оценка преемственности и сформированности универсальных компетенций бакалавра педагогического вуза на срезе «ученик – студент – учитель». Исследование проводится на основе теоретических методов анализа, сравнения и обобщения. В результате предложена редактированная версия индикаторов УК-4, впервые описаны дескрипторы её формирования. Сделан вывод о включении предложенных дескрипторов в рабочие учебные программы дисциплин подготовки будущих учителей.

Ключевые слова: универсальные компетенции, федеральный государственный образовательный стандарт, профессиональные стандарты, подготовка будущих педагогов, преемственность федеральных стандартов.

Дата поступления статьи: 12 февраля 2021 г.

Для цитирования: Терещенко Ю. А., Долгова А. А. (2021). Оценка преемственности универсальных компетенций в профессиональной траектории будущего учителя // Наука о человеке: гуманитарные исследования. Т. 15. № 2. С. 116–122. DOI: 10.17238/issn1998-5320. 2021.15.2.14.

Проблема и цель. Проблема преемственности различных ступеней профессионального становления личности является ключевым фактором обеспечения непрерывности и качества подготовки педагога. Развитие системы образования в последнее десятилетие ознаменовано введением профессиональных стандартов и изменением компетенций, заложенных федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования [1]. Результатом этого шага стала замена имевшихся ранее общекультурных компетенций бакалавра на универсальные (далее УК). Название компетенций отражает в себе унифицированность их содержания для всех профилей образования укрупнённых групп специальностей. Значимость произведённых реформаций заключается в закреплении на нормативно-правовом уровне потребности и запроса общества в молодых профессиональных кадрах, способных к самопознанию, саморазвитию, личностному росту и социально активному позиционированию независимо от сферы деятельности. Принимая это во внимание, составители образовательных программ учреждений высшего образования должны предусмотреть наличие универсальных компетенций во всех модулях и в самых разнообразных видах академической деятельности [2]. Однако ещё более сложным этапом является обеспечение непрерывности развития компетенций на разных этапах становления личности от школы до выхода учителя на работу в образовательную организацию. Последовательное, ступенчатое развитие заложенных стандартами различных уровней знаний, умений, навыков является базисным условием успешности поставленных целей и задач образовательной практики. А учитывая, что универсальные компетенции являются неотъемлемым инструментом унификации образовательных результатов и обеспечения преемственности уровней профессионального становления педагога, требуется на самом раннем этапе выявить воз-

ISSN 1998-5320 (Print)
ISSN 12587-943X (Online)

можные рассогласования и попытаться нивелировать их за счёт переработки примерных основных образовательных программ и используемых образовательных технологий.

В связи с актуальностью проблемы, исследованию сущности и значения преемственности различных уровней образования в последнее время уделено большое внимание российских и зарубежных учёных: Я. В. Полякова, Е. В. Балко [3], З. Б. Ефловой, Е. С. Косолаповой [4], Н. А. Пимановой, О. Н. Дружковой [5], С. А. Пилипенко, А. В. Жидкова, Е. В. Караваевой, А. В. Серовой [6] и др. Они выделяют проблемы сопряжения отдельных уровней образования между собой (начальная ступень образования и средняя, среднее полное общее образование и высшее образование, высшее образование и профессиональная деятельность педагога). Пристальное внимание уделяется и рассмотрению универсальных компетенций студентов вузов. Так, А. Е. Черных, Л. Г. Миляева [7], Н. Б. Мануйлова, Е. М. Мессинева, А. Г. Фетисов [8], Е. И. Колесникова [9] рассматривают методические основы измерения уровня универсальных компетенций. Вместе с тем недостаточно разработана проблема комплексного анализа преемственности стандартов на всех трёх уровнях становления личности. В связи с вышесказанным в качестве цели проводимого исследования выступает анализ и оценка преемственности и сформированности универсальных компетенций бакалавра педагогического вуза на срезе «ученик – студент – учитель».

Методы. Выполнению поставленных задач способствовал комплекс теоретических методов исследования: сравнительный анализ универсальных учебных действий обучающихся, заложенных ФГОС СОО [10], универсальных компетенций студентов педагогических вузов, направлений педагогической деятельности учителя, обобщение полученных данных. Оценка универсальных компетенций бакалавра осуществлялась посредством использования неперсонифицированного подхода. В рамках указанного подхода была проанализирована основная профессиональная образовательная программа на предмет наличия в её содержании признаков формирования универсальной компетенции [11, с. 209]. Расширяя границы исходного подхода, мы включили в исследование изучение признаков формирования УК как в федеральном государственном стандарте высшего образования (далее – ФГОС ВО), так и федеральном государственном образовательном стандарте среднего общего образования (далее – ФГОС СОО), а также изучение профессионального стандарта педагога. В исследовании применён метод анализа и сравнения индикаторов и дескрипторов УК, заложенных примерной основной образовательной программой бакалавриата, с универсальными учебными действиями и общепрофессиональными функциями педагога.

Ход и результаты исследования. Учитывая, что формирование универсальных компетенций начинается задолго до поступления студента в вуз, мы предлагаем провести более детальный анализ таких признаков в нормативно-правовых документах школьного образования, высшего образования и профессиональной деятельности педагога. Универсальные компетенции в подготовке бакалавра являются связующим звеном в профессиональном становлении педагога между двумя уровнями: школьным образованием и профессиональной деятельностью. Отобразим эту взаимосвязь в следующей схеме

Рис. 1. Преемственность государственных образовательных стандартов среднего общего и высшего образования с профессиональным стандартом педагога

В соответствии с указанной схемой основа сформированности универсальных компетенций должна найти своё отражение ещё на первой ступени их развития – в школьном образовании. Анализ ФГОС СОО позволяет утверждать, что универсальные учебные действия (далее – УУД) являются базой, обеспечивающей целостность развития личности и преемственность всех ступеней образовательного процесса. Проведём анализ сопряжения всех уровней на примере УК-4 «Способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах)».

Учитывая, что нами выбрана УК из коммуникативного модуля ФГОС ВО, необходимо опреде-

лить степень преемственности её индикаторов с коммуникативными универсальными учебными действиями, закреплёнными в примерной основной образовательной программе среднего общего образования (табл. 1).

Таблица 1 – Преемственность коммуникативных универсальных учебных действий с индикаторами УК-4

Коммуникативные универсальные учебные действия	Индикаторы УК-4
Умение осуществлять деловую коммуникацию как со сверстниками, так и со взрослыми (как внутри образовательной организации, так и за её пределами), подбирать партнёров для деловой коммуникации, исходя из соображений результативности взаимодействия, а не личных симпатий	УК-4. 1. Использует различные формы, виды устной и письменной коммуникации на русском, родном и иностранном(ых) языке(ах). УК-4. 4. Использует языковые средства для достижения профессиональных целей на русском, родном и иностранном(ых) языке(ах)
Умение распознавать конфликтогенные ситуации и предотвращать конфликты до их активной фазы, выстраивать деловую и образовательную коммуникацию, избегая личностных оценочных суждений.	УК-4. 2. Свободно воспринимает, анализирует и критически оценивает устную и письменную деловую информацию на русском, родном и иностранном(ых) языке(ах). УК-4. 3. Владеет системой норм русского литературного языка, родного языка и нормами иностранного(ых) языка(ов)
Умение развёрнуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных (устных и письменных) языковых средств	УК-4. 5. Выстраивает стратегию устного и письменного общения на русском, родном и иностранном(ых) языке(ах) в рамках межличностного и межкультурного общения.
Способность при осуществлении групповой работы быть как руководителем, так и членом команды в разных ролях (генератор идей, критик, исполнитель, выступающий, эксперт и т. д.); Умение координировать и выполнять работу в условиях реального, виртуального и комбинированного взаимодействия	—

Анализируя представленное соотношение, следует отметить, что большинство коммуникативных УУД находят прямое продолжение в индикаторах УК-4. Однако большое внимание в коммуникативных универсальных действиях уделено умению работать в команде и координировать взаимодействие в группе, в то время как указание на это в УК- 4 полностью отсутствует. Это является серьёзным недостатком в расшифровке компетенции, так как основу системно-деятельностного подхода составляет групповая работа.

Следующим шагом выступает сравнение индикаторов и дескрипторов УК-4, раскрываемых в примерной образовательной программе высшего образования, и профессионального стандарта педагога. Проведённый анализ показал, что исследуемая компетенция имеет следующие линии взаимосвязи с профессиональным стандартом педагога (табл. 2).

Таблица 2 – Преемственность индикаторов УК-4 с профессиональным стандартом педагога

Индикатор компетенции	Необходимые трудовые действия, умения, знания
УК-4.1	Умение применять специальные языковые программы (в т. ч. русского как иностранного), программы повышения языковой культуры и развития навыков поликультурного общения
УК-4.2	Умение совместно с учащимися использовать иноязычные источники информации, инструменты перевода, произношения
УК-4.3	Умение устанавливать контакты с обучающимися разного возраста и их родителями (законными представителями), другими педагогическими и иными работниками; Умение общаться с детьми, признавать их достоинство, понимая и принимая их
УК-4. 4	Владение методами убеждения, аргументации своей позиции
УК-4.5	Знание основ поликультурного образования; Создание позитивного психологического климата в группе и условий для доброжелательных отношений между детьми, принадлежащими к разным национально-культурным, религиозным общностям и социальным слоям.; Владение навыками формирования толерантности и навыков поведения в изменяющейся поликультурной среде.

Таким образом, в примерной образовательной программе бакалавров педагогического вуза для обеспечения взаимосвязи результатов формирования универсальных компетенций и профессионального стандарта педагога в индикаторах УК-4 заложены фундаментальные основы профессиональной деятельности. Они нашли своё отражение в различных обобщённых трудовых

ISSN 1998-5320 (Print)
ISSN 12587-943X (Online)

функциях (код А) и трудовых функциях (код В), что позволяет выпускнику работать в широком диапазоне задач и условий.

Однако профессиональные трудовые действия, умения, знания педагога гораздо глубже затрагивают и чётче описывают необходимость осуществления деловой коммуникации именно в группе детей и коллег для поддержания психологического климата, необходимость владения системой норм языка для установления и поддержания бесконфликтного взаимодействия в социуме. Это наталкивает нас на вывод, что в описании индикаторов УК-4 необходимо отразить компонент внутри- и межгруппового взаимодействия. Помимо этого, мы предлагаем рабочими учебными программами закрепить дескрипторы на каждый индикатор УК-4. В рамках конкретной дисциплины преподаватель самостоятельно будет имеет возможность определить, на развитие какого индикатора направлена тема (модуль), какие результаты будут получены «на выходе». Закрепление результатов изучения темы (модуля) в дескрипторах позволит чётко выявлять уровень развития индикатора УК-4, отслеживать динамику его формирования.

С учётом выявленных особенностей предлагается следующий вариант изложения индикаторов УК-4 и их дескрипторов (табл. 3.)

Таблица 3 – Новая формулировка индикаторов УК-4 и описание дескрипторов

Индикатор	Дескрипторы индикатора
УК-4.1 (без изменений)	**Знает** формы, виды устной и письменной коммуникации на русском, родном и иностранном(ых) языке(ах) **Умеет** выделять достоинства и недостатки применения различных форм, видов устной и письменной коммуникации на русском, родном и иностранном(ых) языке(ах) **Владеет** приёмами вербальной и невербальной коммуникации на русском, родном и иностранном(ых) языке(ах)
УК-4.2 (без изменений)	**Знает** лексику, грамматику и правила оформления деловых документов на русском, родном и иностранном(ых) языке(ах)в рамках, предусмотренных программой **Умеет** критически оценивать устную и письменную информацию на русском, родном и иностранном(ых) языке(ах) с точки зрения используемых лексических и грамматических средств **Владеет** навыками чтения и инструментами перевода текстов, произношения в профессиональном общении на русском, родном и иностранном(ых) языке(ах)
УК-4.3. Владеет системой норм русского литературного языка, родного языка и нормами иностранного(ых) языка(ов) с целью выстраивания толерантного, доброжелательного внутри- и межгруппового взаимодействия	**Знает** лексические, грамматические, морфологические, синтаксические, стилистические нормы русского литературного языка, родного языка и нормы иностранного(ых) языка(ов)при осуществлении различных ролей (генератор идей, критик, исполнитель, выступающий, эксперт и т. д.) в групповой работе **Умеет** применять нормы орфографии, пунктуации и орфоэпические нормы русского литературного языка, родного языка и нормы иностранного(ых) языка(ов) при координации работы в условиях реального, виртуального и комбинированного взаимодействия **Владеет** навыками построения устного и письменного высказывания на русском, родном и иностранного(ых) языка(ов) с учётом принадлежности участников группы к разным национально-культурным, религиозным общностям и социальным слоям.
УК-4.4 (без изменений)	**Знает** языковые средства русского, родного и иностранного(ых) языка(ах), специальные языковые программы (в т. ч. русского как иностранного), программы повышения языковой культуры и развития навыков поликультурного общения **Умеет** выбирать языковые средства на русском, родном и иностранном(ых) языке(ах) для установления контактов с обучающимися разного возраста и их родителями (законными представителями), другими педагогическими и иными работниками **Владеет** навыками применения языковых средств на русском, родном и иностранном(ых) языке(ах) с целью признания достоинства личности, выражения понимания и принятия
УК-4.5 (без изменений)	**Знает** речевые стратегии устного и письменного общения на русском, родном и иностранном(ых) языке(ах)в рамках межличностного и межкультурного общения **Умеет** выбирать и применять речевые стратегии устного и письменного общения на русском, родном и иностранном(ых) языке(ах)в различных ситуациях межличностного и межкультурного общения **Владеет** методами убеждения и аргументации своей позиции, формулировки суждений, выражения согласия и несогласия на русском, родном и иностранном(ых) языке(ах)в конфликтной ситуации

Таблица наглядно иллюстрирует, что нами были внесены существенные изменения в трактовку индикатора УК-4.3 за счёт отражения в ней группового взаимодействия. Дескрипторы всех индикаторов теперь в полной мере отражают имеющийся потенциал универсальных учебных действий и требования профессионального стандарта педагога.

Выводы. Включение предложенных (на основе анализа преемственности стандартов) индикаторов в основную профессиональную образовательную программу бакалавра педагогического вуза, а дескрипторов – в рабочую учебную программу дисциплины позволит оценивать динамику и результат сформированности универсальных компетенций. Возможность в процессе создания учебной программы соотносить темы и дескрипторы делает оценку результатов сформированности индикаторов компетенций технологически проще и понятнее.

Источники

1. Министерство образования и науки Российской Федерации. Приказы. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование : от 22.02.2018 № 121 // Портал Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования [Электронный ресурс]. URL: http://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/440301_B_3_16032018.pdf (дата обращения : 28. 11. 2020)
2. Тарханова И. Ю. Формирование универсальных компетенций обучающихся средствами университетской среды // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. Кострома, 2018. № 3. С. 123–128.
3. Полякова Я. В., Балко Е. В. Проблема преемственности образовательных стандартов в системе среднего и высшего профессионального педагогического образования // Вестник Донецкого педагогического института. Донецк, 2018. № 2. С. 44–55.
4. Ефлова З. Б., Косолапова Е. С. Условия обеспечения преемственности дошкольного и начального общего образования в стандартах образования и в педагогической практике [Электронный ресурс] // Непрерывное образование: XXI век : электрон. науч. журнал. 2018. № 3 (23). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/usloviya-obespecheniya-preemstvennosti-doshkolnogo-i-nachalnogo-obschego-obrazovaniya-v-standartah-obrazovaniya-i-v-pedagogicheskoy (дата обращения : 12.01.2021).
5. Пиманова Н. А., Дружкова О. Н. Преемственность в формировании профессиональных компетенций в условиях многоуровневого химико-педагогического образования в рамках ФГОС 3++ // Современные проблемы науки и образования. – Пенза : Академия естествознания, 2019. – № 5. – С. 38.
6. Пилипенко С. А., Жидков А. А., Караваева Е. В., Серова А. В. Сопряжение ФГОС и профессиональных стандартов: выявленные проблемы, возможные подходы, рекомендации по актуализации // Высшее образование в России. 2016. № 6. С. 5–14.
7. Черных А. Е., Миляева Л. Г. Методические аспекты оценки уровня сформированности компетенций студентов [Электронный ресурс] // Концепт : науч.-метод. электрон. журнал. – 2016. – Т. 15. – С. 2521–2525. URL: http://e-koncept.ru/2016/96425.htm. (дата обращения : 29.01.2021).
8. Мануйлова Н. Б., Мессинева Е. М., Фетисов А. Г. Разработка проверочной схемы для индикаторов освоения универсальных компетенций [Электронный ресурс] // Мир науки. Педагогика и психология : сетевое изд-е. 2020. № 2. URL: https://mir-nauki.com/PDF/43PDMN220.pdf (дата обращения: 19.01.2021).
9. Колесникова Е. И. Методика диагностики сформированности компетенций студентов вуза через развитие ценностно-регуляторной сферы // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия : Психология. Самара, 2017. № 1 (21). С. 102–117.
10. Министерство образования и науки Российской Федерации. Приказы. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования [Электронный ресурс] : от 17.05.2012 № 413 // Министерство просвещения Российской Федерации : официальный сайт. URL: https://docs.edu.gov.ru/document/bf0ceabdc94110049a583890956abbfa/ (дата обращения : 04.02.2021).
11. Измерение и оценка сформированности универсальных компетенций обучающихся при освоении образовательных программ бакалавриата, магистратуры, специалитета : коллективная монография / под. науч. ред. д-ра пед. наук И. Ю. Тархановой – Ярославль. : РИО ЯГПУ, 2018. – 383 с

Информация об авторах

Терещенко Юлия Ахмедовна

Кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и развития образования. Филиал Омского государственного педагогического университета в г. Таре (646530, РФ, Омская область, г. Тара, Школьная ул., 69). ORCID ID: https://orcid.org/0000-0002-9002-2304. SPIN-код: 2212-1720. Author ID: 717452. E-mail: tereshenko-julia@mail.ru

Долгова Анастасия Андреевна
Ассистент кафедры гуманитарных дисциплин и правоведения. Филиал Омского государственного педагогического университета в г. Таре (646530, РФ, Омская область, г. Тара, Школьная ул., 69). ORCID ID: https://orcid.org/0000-0002-4368-6570. SPIN-код: 2703-2195. Author ID: 810315. E-mail: nastya_17_92@mail.ru

Yu. A . Tereshchenko[1], A. A. Dolgova[1]

[1]Omsk State Pedagogical University, Branch in Tara, Tara, Russian Federation

Assessment of universal competencies succession within a future teacher professional trajectory

Abstract. Legislative changes in teachers training and their professional activity process demanded all educational organizations to revise their legal instruments. The main innovation was the introduction of universal competencies, which unified all the profiles of bachelor training process in Russia. Despite the unified formulation of universal competencies, indicators of universal competencies should be specified in the core curriculum, which have to reflect the requirements for the future teacher professional activity and match all the training levels. The unresolved issue of federal state standards conjugation for various education levels leads to a discrepancy between the core curriculum of the teacher training process and their future occupational activity. The aim of the study is to analyze and assess the matching and formation level of the universal competencies of pedagogical university students. The existence of the aforementioned discrepancy is illustrated by the study of the universal competency number 4. Competency describes the ability of a bachelor to carry out business communication in oral and written forms in the state language of the Russian Federation and foreign language(s). The research is carried out on the theoretical methods basis of analysis and comparison of the Federal State Educational Standard of Secondary Education and Federal State Educational Standard of the Higher Education. In order to assess the universal competencies was used a non-personalized approach, the essence of which is to analyze the signs of the universal competencies formation in the core curriculum. As a result of the research, an edited version of the universal competency number 4 indicators was proposed. The authors presented the descriptors of competency formation at the levels of “to know – be able to do – to perform”. It is concluded that it is necessary to include the proposed descriptors in the bachelor training courses.

Keywords: universal competencies, federal state educational standard, professional standard for teachers, future teachers training, continuity of federal standards.

Paper submitted: February 12, 2021.

For citation: Tereshchenko Yu. A., Dolgova A. A. (2021). Assessment of universal competencies succession within a future teacher professional trajectory. The Science of Person: Humanitarian Researches, vol. 15, no. 2, pp. 116–122. DOI: 10.17238/issn1998-5320.2021.15.2.14.

References

1. Ministry of Education and Science of the Russian Federation. Orders. On the approval of the federal state educational standard of higher education - bachelor's degree in the direction of training 03/44/01 Pedagogical education: dated 22.02.2018 № 121 // Portal of the Federal state educational standards of higher education [Electronic resource]. Available at: http://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/440301_B_3_16032018.pdf (accessed 28.11.2020) (In Russian).

2. Tarhanova I. Yu. Formation of universal competencies of students by means of the university environment. Bulletin of Kostroma State University, Series Pedagogy. Psychology. Sociokinetics, 2018, no. 3, pp. 123–128 (In Russian).

3. Polyakova Ya. V., Balko E. V. The problem of the continuity of educational standards in the system of secondary vocational and higher professional pedagogical education. Bulletin of Donetsk Pedagogical Institute, 2018, no. 2, pp. 44–45 (In Russian).

4. Eflova Z. B., Kosolapova E. S. Conditions for ensuring the continuity of preschool and primary general education in educational standards and in teaching practice [Electronic resource]. Continuing education: XXI century, 2018, no. 3 (23). Available at: https://cyberleninka.ru/article/n/usloviya-obespecheniya-preemstvennosti-doshkolnogo-i-nachalnogo-obschego-obrazovaniya-v-standartah-obrazovaniya-i-v-pedagogicheskoy (accessed 12.01.2021) (In Russian).

5. Pimanova N. A., Druzhkova O. N. Continuity in the formation of professional competencies in the context of multilevel chemical and pedagogical education within the framework of the Federal State Educational Standard 3 ++. Modern problems of science and education, 2019, no. 5, p. 38 (In Russian).

6. Pilipenko S. A., Zhidkov A. A., Karavaeva E. V., Serova A. V. Continuity of FSES and professional standards: problems identified, possible approaches, recommendations for updating. Higher education in Russia, 2016, no. 6, pp. 5–14.

7. Chernyh A. E., Milyaeva L. G. Methodological aspects of assessing the level of formation of students' competencies. Scientific-methodical electronic journal “Concept”, 2016, vol. 15, pp. 2521–2525 (In Russian).

8. Manujlova N. B., Messineva E. M., Fetisov A. G. Development of a test scheme for indicators of mastering universal competencies [Electronic resource]. The world of science. Pedagogy and psychology, 2020, no. 2. Available at: https://mir-nauki. com/PDF/43PDMN220. pdf(accessed19. 01. 2021). (In Russian).

9. Kolesnikova E. I. Methodology for diagnosing the formation of the university students competencies through the development of the value-regulatory sphere. Bulletin of Samara Humanitarian Academy, Series Psychology, 2017, no. 1 (21), pp. 102–117 (In Russian).

10. Ministry of Education and Science of the Russian Federation. Orders. On the approval of the federal state educational standard of secondary general education [Electronic resource]: dated 17.05.2012 No. 413 // Ministry of Education of the Russian Federation: official website. Available at: https://docs.edu.gov.ru/document/bf0ceabdc94110049a583890956abbfa/ (accessed 28.11.2020). (In Russian).

11. Measurement and assessment of the formation of universal competencies of students in the development of educational undergraduates and graduate programs. Collective monograph. Yaroslavl', RIO YAGPU Publ., 2018, 383 p. (In Russian).

Information about the authors

Yulia A. Tereshchenko
Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor. Omsk State Pedagogical University, Branch in Tara (69 Shkolnaya St., Tara, 646530, Omsk region, Russian Federation). ORCID ID: https://orcid.org/0000-0002-9002-2304. SPIN-code: 2212-1720. Author ID: 717452. E-mail: tereshenko-julia@mail.ru

Anastasia A. Dolgova
Assistant of the Department of Humanities and Law. Omsk State Pedagogical University, Branch in Tara (69 Shkolnaya St., Tara, 646530, Omsk region, Russian Federation). ORCID ID: https://orcid.org/0000-0002-4368-6570. SPIN-code: 2703-2195. Author ID: 810315. E-mail: nastya_17_92@mail.ru

© Ю. А. Терещенко, А. А. Долгова, 2021