УДК 372.3 DOI: 10.17238/issn1998-5320.2020.14.4.13

Л. В. Тимошенко[1]

[1]Омский государственный педагогический университет, г. Омск, Российская Федерация

О проблеме деятельностного подхода в реализации Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования

Аннотация. Статья посвящена проблеме реализации Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования (далее ФГОС ДО) в современных условиях. Автор акцентирует внимание на роли игровой деятельности в осуществлении деятельностного подхода в реализации ФГОС ДО. Приводятся эмпирические данные, свидетельствующие о том, что педагоги демонстрируют непонимание сущности деятельностного подхода в реализации ФГОС ДО, роли игровой деятельности в успешной реализации ФГОС ДО. Автор приходит к выводу о необходимости повышения профессиональной компетентности педагогов в рамках организации игровой деятельности.

Ключевые слова: федеральный государственный образовательный стандарт, деятельностный подход, дошкольное образование, игровая деятельность.

Дата поступления статьи: 25 ноября 2020 г.

Для цитирования: Тимошенко Л. В. (2020) О проблеме деятельностного подхода в реализации федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования // Наука о человеке: гуманитарные исследования. Т. 14. № 4. С. 107–111. DOI: 10.17238/issn1998-5320.2020.14.4.13.

Введение. Внедрение Федерального государственного образовательного стандарта оказало существенное влияние на систему дошкольного образования. За прошедшие годы учёными и практиками сделано достаточно много: пересмотрены цели, задачи, содержание образования дошкольников, усовершенствованы технологии дошкольного образования, разработаны многочисленные методические рекомендации по внедрению ФГОС ДО в практику.

ФГОС ДО гарантирует получение ребёнком качественного образования при условии реализации задач, представленных в «Образовательных областях» данного документа: социально-коммуникативное, познавательное, речевое, художественно-эстетическое и физическое развитие. Ключевым понятием ФГОС ДО является понятие «развитие». По мнению А. Г. Асмолова, модернизация системы дошкольного образования возможна при изменении целей (парадигмы) образования, переноса акцента со знаниевой парадигмы, целью которой является усвоение знаний, умений, навыков, на парадигму развития, где в приоритете задачи развития личности [1].

Известно, что развитие личности возможно только в специфических видах детской деятельности. Включение ребёнка в процесс овладения доступными ему видами деятельности обеспечивает личностное развитие. Так, освоение содержания физического развития невозможно без включения ребёнка в физическую (двигательную) деятельность. Источником социально-коммуникативного развития является общение, сотрудничество со сверстниками и взрослыми в трудовой и игровой деятельности. Овладение продуктивными видами деятельности обеспечивает художественно-эстетическое развитие. Для успешного речевого развития важно включать ребёнка в речевую деятельность (выслушивать ребёнка, разговаривать с ним). Познавательное развитие требует организации интеллектуальной деятельности. Содержательной и организационной основой образовательного процесса в дошкольном образовании становится деятельностный подход, который базируется на взаимодействии взрослого и детей в процессе совместной деятельности, предполагающей активную позицию ребёнка [2].

Анализ современной практики показывает, что педагоги дошкольных образовательных организаций пытаются реализовать содержание образования детей с учётом требований ФГОС ДО в рамках традиционной системы дошкольного образования, целью которой является передача знаний. Мы не можем не согласиться с А. Г. Асмоловым, который предупреждает об опасности переноса акцента на интеллектуальное развитие ребёнка в ущерб его личностному росту. «Взрослые пошли самым легким, технически удобным и «подконтрольным» им путем достижения «образовательности» в дошкольных учреждениях. Самым безответственным и, по сути, тупиковым. Путем «школяризации» дошкольного образования» [1, с. 26].

Проблема. Никто не станет отрицать, что ведущим видом деятельности дошкольников является игра, в рамках которой ребенок осваивает и коммуникативную, и познавательную, и речевую, и двигательную деятельность. Достижение качества в реализации ФГОС ДО возможно при условии осуществления деятельностного подхода. Таким образом, проблему исследования мы видим в изучении роли игровой деятельности в реализации ФГОС ДО.

Методология. Результаты освоения основной образовательной программы представлены в виде целевых ориентиров образования (ФГОС ДО), в которых акцентируется внимание педагогов на необходимости освоения ребёнком игровой деятельности: «ребенок проявляет инициативу и самостоятельность в разных видах деятельности – игре, общении, познавательно-исследовательской деятельности, конструировании и др.», «активно взаимодействует со сверстниками и взрослыми, участвует в совместных играх», «обладает развитым воображением, которое реализуется в разных видах деятельности, и прежде всего в игре», «владеет разными формами и видами игры, различает условную и реальную ситуации, умеет подчиняться разным правилам и социальным нормам» [3].

Ведущая роль игровой деятельности в развитии и становлении личности ребёнка, присвоении им человеческого опыта обусловлена и доказана многочисленными исследованиями отечественных учёных (А. Л. Венгер, Л. С. Выготский, А. В. Запорожец, Д. В. Менджерицкая, С. Л. Рубинштейн, Б. Д. Эльконин и др.).

Запорожец А. В. подчёркивает, что именно в игре складываются необходимые условия для осознания ребёнком новых областей действительности и развития его способностей. Вот почему ребенок должен в течение дня поиграть не менее чем в семь видов игры, т. к. каждая несёт свою педагогическую нагрузку [4].

По мнению Менджерицкой Д. В., ребенок не изобретает игровую деятельность – она определяется педагогом, важно способствовать обучению ребёнка игре. Осваивая разнообразные игры, ребенок учится переносить полученные умения в новые ситуации. Следовательно, игра приобретает творческий характер, а значит, даёт развивающий эффект [5].

Исследования последних лет показали, что игровая деятельность современного дошкольника характеризуется невысоким уровнем развития [6, 7]. Наблюдается кризис современной детской игры, увлечённость взрослых ранним развитием своих детей и интенсификация обучения младших школьников приводит к психологическому насилию над дошкольниками ввиду неадекватных требований при подготовке детей к школе [8]. У подавляющего большинства детей игра не достигает своей развитой формы и остаётся на низком уровне [7]. В итоге детский сад продолжает быть похожим на школу, где основной формой обучения стал мини-урок. Например, в подготовительной группе в первой половине дня проводятся три занятия, а вечерний отрезок времени отдан для занятий дополнительного образования. Для организации других видов детской деятельности просто не остается времени. Современный дошкольник демонстрирует игровую депривацию. Развивающее обучение требует по-новому расставить акценты на взаимодействии с детьми, основанном на игре [9]. «Обучение должно войти в мир ребёнка через ворота детской игры» [10, с. 17]. Игра – мощнейшее средство личностного развития ребёнка.

Учёные и практики называют многие причины: обеднение общения со сверстниками и взрослыми, засилье компьютерных игр, социальный заказ родителей на подготовку ребёнка к обучению в школе и др. Проведённое нами исследование позволило определить, на наш взгляд, одну из важнейших причин: недооценка педагогами роли игры в реализации парадигмы развития и неспособность рассматривать игру

как деятельность. Трансформация новых знаний и непосредственная отработка основных навыков – эти методы не подходят для поддержки развития способностей к игровой деятельности. Новый подход заключается в поощрении детей к активному участию в нарративных видах деятельности, к проявлению инициативы и креативности. Требуется переосмысление педагогических компетенций в сфере образования в раннем возрасте.

Результаты. Анализ календарно-тематических планов в дошкольных образовательных организациях показал, что педагоги столкнулись с серьёзными трудностями, связанными с организацией и развитием детских видов деятельности. Но наибольшее затруднение вызывает планирование и организация игры. Одну из причин такого положения мы видим в комплексно-тематическом планировании педагогического процесса, особенностью которого является планирование определённой педагогом суммы знаний (понедельное комплексное тематическое планирование), а не процесса освоения разных видов деятельности (что обеспечивает личностное развитие) [11]. Данная форма планирования обеспечивает реализацию «знаниевой» парадигмы дошкольного образования, что противоречит основной идее ФГОС ДО, которая звучит как «обогащение (амплификация) детского развития» [3].

Воспитателям, проходившим курсы повышения квалификации, была предложена анкета, с целью выявления уровня профессиональной компетентности в рамках организации игровой деятельности детей дошкольного возраста. В анкетировании приняли участие 430 воспитателей. В основу разработки вопросов анкеты были положены следующие критерии: ценностное отношение воспитателя к игре, знание содержания игровой деятельности детей с учётом их возраста, умение планировать игровую деятельность в педагогическом процессе, владение методикой руководства детской игрой.

Изучение отношения воспитателей к игре показало, что 90 % педагогов знают, что игра – ведущий вид деятельности в дошкольном возрасте, но вместе с тем всего 26 % педагогов смогли обосновать данное утверждение.

Анализ ответов на вопросы по второму критерию (знание видов и содержания игровой деятельности детей с учётом их возраста) показал, что всего 25 % педагогов не испытывают затруднений в определении содержания игровой деятельности детей в соответствии с образовательной программой и с учётом возрастных их особенностей. Так, из двенадцати известных видов игр чаще всего называли подвижную игру, дидактическую, сюжетно-ролевую и драматизацию и давали им характеристику. Крайне редко называли игры забавы, режиссерские, развивающие, компьютерные и не могли дать им определение. Содержание и количество названных игр в качестве средства развития детей чаще всего не соответствовало ФГОС ДО и возрастным особенностям детей. Например, педагоги не смогли назвать подвижные игры, направленные на овладение основными движениями (бег, лазание, прыжки, метание) в разных возрастных группах. Самой «любимой» подвижной игрой во всех возрастных группах оказалась игра «У медведя во бору».

Вопросы анкеты в соответствии с третьим критерием были направлены на выявление умения воспитателей определить место игры в педагогическом процессе, разработать перспективный и календарный планы. Анализ ответов показал, что 45 % воспитателей высказали озабоченность нехваткой времени на организацию игровой деятельности, т. к. оно занято обучением. Также большая часть педагогов вообще не видит необходимости в перспективном планировании игровой деятельности, 63 % педагогов отдали предпочтение перспективным планам занятий, но не игры.

В соответствии с четвёртым критерием оценки степени овладения методикой руководства игровой деятельностью были разработаны и предложены воспитателям вопросы, которые оказались для педагогов самыми проблематичными. Всего 14 % педагогов смогли назвать, какие методики организации игры используются ими, в чём отличие методики руководства игрой детей младшего и старшего дошкольного возраста, методики каких учёных являются инновационными. Полученные результаты позволяют утверждать, что педагоги продемонстрировали низкий уровень владения методикой руководства игрой.

Выводы. Полученная в результате исследования информация позволяет предположить возможные риски внедрения и реализации парадигмы развития в систему дошкольного образования. Педагоги продемонстрировали

недостаточный уровень профессиональной компетентности – непонимание роли игровой деятельности в осуществлении деятельностного подхода в реализации ФГОС ДО. Таким образом, мы видим необходимость дальнейшего исследования данной проблемы. Предполагаем, что в качестве объекта исследования должно выступать формирование профессиональных компетенций педагогов в рамках организации игровой деятельности детей дошкольного возраста.

Источники

1. Концепция развития дошкольного образования в России (2013–2020): методология, теория, технология. М. : Федер. ин-т развития образования, 2013.144 с.
2. Клопотова Е. Е., Самкова И. А. Можно ли будущих воспитателей научить играть с детьми? [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование : электронный журнал. 2013, № 3. С. 99–107. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=20316792 (дата обращения : 20.09.2020)
3. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования : сб. документов / предисл. В. Кудрявцева. М. : Федер. инст-т развития образования, 2013. 56 с.
4. Психология и педагогика игры дошкольника / под ред. А. В. Запорожца, А. П. Усовой. М. : Педагогика, 2007. 208 с.
5. Воспитание детей в игре/ под ред. Д. В. Менджерицкой. М. : Просвещение, 2010. 56 с.
6. Репринцева Г. А. Модель комплексного сопровождения развития игровой деятельности дошкольников // Вестник педагогических инноваций. Новосибирск : Изд-во НГПУ, 2018. № 1 (49). С. 41–48.
7. Голубь И. Б., Гордиенко Н. А. Специфика игровой деятельности детей 3–4 лет // Международный научно-исследовательский журнал. Екатеринбург, 2020. № 10 (100). С. 20–23.
8. Безруких М. М. Дошкольник: мифы и реальность // Вестник практической психологии образования. М. : Изд-во МГППУ, 2011. № 4 (29). С. 16–21.
9. Хаккарайнен П., Бредиките М. Обучение, основанное на игре, как надёжный фундамент развития // Психологическая наука и образование. М. : Изд-во МГППУ, 2010. Т. 15. № 3. С. 71–79.
10. Асмолов А. Г. Образование в России: сохраняя традиции, двигаться дальше. М. : Федер. инст-т развития образования, 2012. 40 с.
11. Тимошенко Л. В. Деятельностный подход в планировании образовательного процесса дошкольного образовательного учреждения как условие реализации Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования // Детство, открытое миру : сб. мат. Всерос. науч.-практ. конф. Омск : Изд-во ОмГПУ, 2019. С. 47–49.

Информация об авторе

Тимошенко Людмила Васильевна
Кандидат педагогических наук, доцент кафедры дефектологического образования факультета начального, дошкольного и специального образования. Омский государственный педагогический университет (644099, РФ, г. Омск, Набережная Тухачевского, 14). ORCID ID: https://orcid. org/0000-0001-6398-4754. SPIN-код: 7490-8286. E-mail: lvt57@mail.ru

L. V. Timoshenko[1]

[1]Omsk State Pedagogical University, Omsk, Russian Federation

The activity-based approach in the implementation of the federal state educational standard for preschool education

Abstract. The article is devoted to the implementation problem of the Federal State Educational Standards for Preschool Education (hereinafter FSES of PE) in modern conditions. The author focuses on the role of the playful activity in the implementation of the activity approach introducing FSES of PE. The article presents the empirical data proving the

fact that teachers demonstrate a lack of understanding of the activity approach essence in the implementation of FSES of PE, the role of playful activity in the successful implementation of FSES of PE. The author comes to the conclusion that it is necessary to improve teachers' professional competence in the framework of the playful activities organization.

Keywords: federal state educational standards, activity approach, preschool education, playful activity.

Paper submitted: November 25, 2020

For citation: Timoshenko L. V. (2020) The activity-based approach in the implementation of the federal state educational standard for preschool education. The Science of Person: Humanitarian Researches, vol. 14, no. 4, pp. 107–111. DOI: 10.17238/issn1998-5320.2020.14.4.13.

References

1. Concept for the development of preschool educationin Russia (2013-2020): methodology, theory, technology. Moscow, Feder. in-t development education, 2013, 144 p.
2. Klopotova E. E., Samkova I. (2013) A. Can future educators be taught to play with children? [Electronic resource]. Electronic journal "Psychological science and education", 2013, no. 3, pp. 99–107 URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=20316792 (accessed 20.09.2020)
3. Federal State Educational Standard preschool education: collection of documents (2013) / foreword. V. Kudryavtseva. Moscow, Federal Institute of Education Development, 2013, 56 p.
4. Psychology and pedagogy of preschool games (2007). Ed. by A. V. Zaporozhets, A. P. Usova. Moscow, Pedagogy, 2007, 208 p.
5. Parenting in the game (2010). Ed. by D. V. Mengeritskaya, Moscow, Prosveshchenie, 2010, 56 p.
6. Reprintseva G. A. (2018) Model of complex support of development of playful activity of preschool children. Bulletin of pedagogical innovations, 2018, no. 1 (49), pp. 41–48.
7. Golub I. B., Gordienko N. A. (2020) Specifics of playful activity for 3-4 years old children. International research journal, 2020, no 10 (100), pp. 20–23.
8. Bezrukikh M. M. (2011) Preschooler: myths and reality. Bulletin of practical psychology of education, 2011, no. 4 (29), pp. 16–21.
9. Hakkarainen P., Bredikite M. (2010) Game-based learning as a solid Foundation for development. Psychological science and education, 2010, vol. 15, no. 3, pp. 71–79.
10. Asmolov A. G. (2012) Education in Russia: keeping the traditions and moving further. Moscow, Feder. Institute of Education Development, 2012, 40 p.
11. Timoshenko L. V. An activity-based approach to planning educational process of a preschool educational institution as a condition for the implementation of the Federal State educational standard of preschool education. Childhood, open to the world: a collection of materials of the All-Russian scientific practical conference. Omsk, Publishing house of OmSPU, 2019, pp. 47–49.

Information about the author

Lyudmila V. Tymoshenko
Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor. Omsk State Pedagogical University (14 Naberezhnaya Tukhachevskogo, Omsk, 644099, Russian Federation). ORCID ID: https://orcid. org/0000-0001-6398-4754. SPIN-code: 7490-8286. E-mail: lvt57@mail.ru

© Л. В. Тимошенко, 2020